

Svea Hovrätt

Birger Jarls Torg 16

103 17 Stockholm

KLAGANDE (Jag)

Börje Ramsbro, 19380812-3933

Tranebergsvägen 112 Lgh 1202

167 44 Bromma

MOTPART

Håkan Nordquist dödsbo, 19441031-0512

Karlaplan 3A Lgh 1101

11460 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stockholms tingsrätts beslut i mål nr T 11240-24

SAK

Överklagande av avvisningsbeslut samt ansökan om prövningstillstånd.

1. YRKANDEN

1.1 Meddela

Prövningstillstånd för eventuell prövning av målet i hovrätten.

1.2 Undanröja Tingsrättens avvisningsbeslut

Återförvisa målet till Tingsrätten för prövning i sak

1.3 Förplikta Motparten att ersätta mina rättegångskostnader

I Tingsrätt och Svea hovrätt

2. GRUNDER FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

1. Granskningsdispens: Tingsrätten har felaktigt avvisat käromålet utan att pröva mina omfattande invändningar om ogiltigheten av "3 december-avtalet", aktbilaga 41 och skiljeklausulen. Detta leder till ett grovt handläggningsfel som motiverar denna PT-ansökan.

2. Synnerliga skäl: Tingsrätten har helt förbisett att den aktuella affären inte har uppkommit genom "3 december-avtalet" utan genom en helt annan affär från den 28 januari 1994, aktbilaga 46, som genomförts i strid mot Aktiebolagslagens Generalklausul (7 kap. 47 § och 8 kap. 41 § ABL)
3. De två avtalen "hemligt huvudavtal" och "3 december-avtalet" är inte bara en bakgrund till tvisten, utan utgör den direkta grunden för ogiltigförklaringen av "3 december-avtalet" som skiljeklausulen är en del av.

2.2 "3 december-avtalet" och skiljeklausulens ogiltighet

"3 december-avtalet", aktbilaga 41 och skiljeklausulen har tillkommit för att **dölja** ett "**hemligt huvudavtal**" från den 3 december 1993 mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital, aktbilaga 43. Detta avtal gällde den totala System 3R-affären inklusive moderbolaget System 3R Holding AB (Holding), aktbilaga 19.

Det "**hemliga huvudavtalet**" upprättades under hösten 1993 och undertecknades före "**3 december-avtalet**". Detta avtal är endast ett **delavtal** som anpassats för skatteplanering med underskottsavdrag. aktbilaga 41.

1. "**3 december-avtalet**" har tillkommit under ocker, svek och/eller tvång (29, 30, 31 §§§ AvtL) och är därmed ogiltigt.
2. Skiljeklausulen är oskälig i sig (36 § AvtL), då "**3 december-avtalet**" har tillkommit för att dölja det "**hemliga huvudavtalet**" och för att vilseleda mig till att underteckna "**3 december-avtalet**".
3. "**3 december-avtalet**" är **inte ett bindande avtal** utan en interimistisk lösning som resulterade i en **ägarförändring först den 21 februari 1994**. Fram till denna tidpunkt hade jag **full ägarkontroll över** Holding, aktbilaga 45.
4. Den i målet aktuella affären gäller 35 000 aktier i dotterbolaget System 3R International AB (International). Dessa aktier ligger **helt utanför "3 december-avtalet"**, som genomförts inom Holding som en fristående affär i strid med aktiebolagslagens Generalklausul (7 kap. 47 § och 8 kap. 41 § ABL), aktbilaga 46.

3. Bakgrund

- 3.1 Tingsrätten har lämnat en förenklad bakgrund till beslutet om avvisning. Detta felaktiga beslut vilar inte på de ogiltighetsgrunder jag framfört i mina yttranden. Jag redovisar nedan den dokumenterade verkligheten.
- 3.2 Jag grundade och ägde System 3R-koncernen under 25 år med en ägarstruktur enligt den grafiska sammanställningen, aktbilaga 19. Koncernen var mycket framgångsrik utan några som helst ekonomiska problem fram till början av 1992.

- 3.3 Moderbolaget Holding som ägde det operativa dotterbolaget International erhöll en royalty på 3 % från International, som täckte Holdings löpande kostnader. Därmed fanns det **inga likviditetsproblem inom Holding**, som jag ägde till 100%.
- 3.4 Den operativa International-koncernen hade dock vissa likviditetsproblem på grund av en patentkonflikt och missmanagement orsakade av styrelsens ordförande och VD. Dessa personer var tillsatta på rekommendation av Sparbanken men var ej rustade för uppgiften. International infriade hela tiden sina räntebetalningar, vilket Sparbanken bekräftat som **performing**, d.v.s. företaget fullgjorde sina åtaganden och betalade räntor och avgifter, aktbilaga 38
- 3.5 Under september 1993 träffade jag en överenskommelse med Håkan Nordquist och Företagskapital AB om vardera 1/3-delsägande i International-koncernen mot att de vardera tillförde 10 Mkr i nytt kapital.
- 3.6 Jag, som ägare till Holding skulle via Holding kvarstå som 1/3-dels ägare i International-koncernen mot att jag överförde de immateriella rättigheterna till International utan kostnad och avstod från den löpande royaltyn på 3%.
- 3.7 Denna överenskommelse introducerades och accepterades av berörda parter varför jag därefter utgick från att alla agerade enligt den lojalitetsplikt som generellt gäller efter en ingången överenskommelse.
- 3.8 Den 10 november 1993 gällde dock annat för Håkan Nordquist och Företagskapitals VD Hans Dirtoft. De påstod att International redan ägde de immateriella rättigheterna genom en optionsrätt som International hade påropat utan att känna till att optionen upphört att gälla. Denna motivering var endast en **falsk motivering för att bryta överenskommelsen**, enligt nedan.
- 3.9 Håkan Nordquist och Hans Dirtoft svek överenskommelsen om 1/3-delsägandet på **falska grunder**. Den 8 november 1993 hade de lämnat ett hemligt anbud till banken Sveatornet tillhörande Sparbanken och enligt detta anbud **ägde Holding** de immateriella rättigheterna enligt följande, aktbilaga 32 citat:
- "Ytterligare en förutsättning är att samtliga immaterialrätter – patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc – vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding AB, utan vederlag överförs till System 3R International AB."*
- Det hemliga anbudet fick Jag ta del av först den 2 december 1996 vilket styrker att jag blev **vilseledd av Håkan Nordquist och Hans Dirtoft**, för att på falska grunder bryta överenskommelsen om delägarskap i International.
- 3.10 Tingsrätten har i sitt beslut helt förbisett **detta avgörande svek och brott mot lojalitetsplikten**, som fick oanade konsekvenser för mig och skall ses som ett brott mot **30 § AvtL (Svek)**

4 Sveket bemötte jag med en viljeförklaring

- 4.1 Sveket resulterade i att jag som ägare till moderbolaget Holding beslutade att avveckla **International-koncernen** till Håkan Nordquist och Företagskapital genom försäljning av aktierna till priset **X Mkr**, vilket jag presenterade i en **viljeförklaring**, aktbilaga 39. Priset X Mkr = Den kommande köpeskillingen.
- 4.2 Förhandlingar inleddes med stöd av ett förhandlingsombud som jag anlidade för att överbrygga motsättningarna efter sveket. De förhandlingar som fördes väckte misstanken att det redan fanns någon form överenskommelse mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital. Håkan Nordquist hävdade vid mötet den 1 december 1993 att han hade ett bindande avtal med bankerna. Det avtal som parterna undertecknade den 2 december 1993 godkändes inte av Sparbanken, aktbilaga 115. Ej heller övriga parter godkände detta avtal.

5 Aktbilaga 41 "3 december-avtalet"

- 5.1 Håkan Nordquist informerade om att Sparbanken inte accepterade avtalet och att det skulle komma ett nytt avtalsförslag. Vare sig jag eller något ombud från min sida var involverade i några förhandlingar om det nya avtalet.
- 5.2 Fredagen den 3 december 1993 kl ca 16.30 får jag via fax ett avtal som jag uppmanas underteckna för att förhindra att moderbolaget försetts i en utpressningskonkurs, aktbilaga 41.
- 5.3 Jag undertecknade avtalet då jag inte hade något annat alternativ en fredagskväll utan rådgivare. Jag kunde inte föreställa mig att det var ett avtal som skulle gälla för en försäljning av den totala System 3R-koncernen. Utan föregående förhandlingar skulle en grupp kallad HNF förvärva 10 % av aktierna i Holding, vilket aldrig tidigare varit på tal. Inget sägs om förvärv av Holdings övriga aktier, dvs de 90% som jag äger. Ej heller sägs det något om förvärv av aktierna i International-koncernen.
- 5.4 Avtalet motsvarade inte mina villkor i viljeförklaringen, aktbilaga 39, och det finns inga spår av de gemensamma partsavsikterna. Sveatornets ordförande Lars-Ove Håkansson, som bär ansvaret för "3 december-avtalet" har i sin nyårshälsning till mig bekräftat följande, aktbilaga 177, citat: "Vi fick ej heller tillfälle att ses när 3R-affären slutligen gjordes upp...". Därmed är det styrkt att jag inte varit delaktig i några avtal.
- 5.5 Jag ifrågasatte "3 december-avtalets" giltighet från första stund då det **inte kunde gälla som ett förvärvsavtal** av den totala System 3R-koncernen, som omsatte ca 285 Mkr och hade ca 285 medarbetare och exporterade 97% via egna marknadsbolag. Produkterna var egna uppfinningar som tillverkades i egna fabriker på svensk mark.

6 "Hemligt huvudavtal"

6.1 Omfattande skriftväxling inleddes med berörda parter för att utröna avtalsläget då misstanken fanns att jag hade blivit **vilseledd** till att underteckna "3 december-avtalet".

6.2 Håkan Nordquist och Företagskapital kunde inte svara på hur de hade förvärvat aktier i Holding eller International. Detta ledde till en förfrågan till bankledningen i Sparbanken om vilka avtal som hade tecknats mellan parterna. Bankledningen lämnade följande svar den 15 november 1994, aktbilaga 43, citat:

"Två avtal träffades den 3 december mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagsfonden. Genom dess avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och Banken."

Av detta svar framgår att det fanns **två avtal för en slutlig uppgörelse**. Jag kände endast till **ett avtal** varför jag begärde av banken att överlämna det andra avtalet. Den **option** som fanns med "3 december-avtalet" **åberopades inte av Sparbanken**, vilket väckte nya misstankar, aktbilaga 41 underbilaga 24.2

6.3 Den 22 november 1994 mottog jag ett avtal som visade sig vara ett "**hemligt huvudavtal**" för den **totala System 3R-affären**. Detta avtal förklarade alla de frågetecken som fanns i "3 december-avtalet" och som visade sig vara någon form av **skenavtal**, som avsiktligt skulle **dölja** det "**hemliga huvudavtalet**".

7. "3 december-avtalet" och skiljeklausulen förklaras ogiltiga.

7.1 Det "**hemliga huvudavtalet**", där jag inte var en part leder till att "3 december-avtalet" är **ogiltigt** då det har upprättats utan min medverkan för att dölja System 3R-affärens upplägg. Avsikten var att vilseleda och tvinga mig att teckna "3december-avtalet" aktbilaga 41, som endast är ett delavtal.

7.2 "3 december-avtalet" är en "**interimistiskt lösning**", aktbilaga 199 sida 2 stycke 7. Ägarförändringen ägde rum först den 21 februari 1994. Tiden mellan den 3 december 1993 till den 21 februari 1994 är det jag som har **ägarkontrollen över Holding och Holdings tillgångar**. Det är Håkan Nordquist som genom sin argumentation i skattetvisten har fastställt "3 december-avtalets" rättsliga status, aktbilaga 45, citat:

"Anledningen till att ägandet av 3R-koncernen övergick först i februari 1994 (bl.a. avropade Sparbanken optionen den 21 februari 1994 och sålde de därvid förvärvade aktierna i System 3R Holding AB till Håkan Nordquist m.fl. den 25 februari 1994) var affärsmässigt motiverat."

7.4 Utförsäljningen av Holdings aktier i International **sker inte** genom den interimistiska lösningen "3 december-avtalet" utan av Holding den 28 januari 1994, aktbilaga 46. Tingsrätten har därmed fattat ett beslut på **helt felaktiga grunder** och att det därför inte föreligger något hinder att pröva målet. **Målet**

gäller en annan affär som sker vid en annan tidpunkt och är fristående från "3 december-avtalet".

- 8. Håkan Nordquist "kapade" System 3R- koncernen den 4 december 1993.**
- 8.1 Håkan Nordquist inkallar koncernens ekonomichef, Mats Staffas, lördagen den 4 december 1993 för att för honom diktera flera protokoll från bolagsstämmor och styrelsemöten. Inga kallelser har skickats ut och inga möten har hållits utan samtliga protokoll daterade den 3 och 4 december är **fejcade och dikterade** av Håkan Nordquist, vilket framgår av noteringar från Mats Staffas, aktbilaga 48.
- 8.2 Vare sig Mats Staffas eller jag, som ägare till Holding kände till att det fanns ett "*hemligt huvudavtal*" som Håkan Nordquist tecknat med bankerna och som reglerade villkoren för den totala System 3R-affären. Håkan Nordquist upprättade ett protokoll från en extra bolagsstämma i Holding som antedaterades till den 3 december 1993 och som jag förelades den 6 december att justera utan att kunna förutse konsekvenserna av Håkan Nordquist hemliga planer, aktbilaga 45 underbilaga 1.
- 8.3 Håkan Nordquist har under edlig förpliktelse i mål nr T 7855-12 hävdats att han från mig mottog protokollet från den extra bolagsstämman i Holding efter det att jag valt in en ny styrelse. Först därefter inleddes förhandlingar med bankerna som resulterade i det "*hemliga huvudavtalet*", aktbilaga 43.
- 8.4 **Jag har inte hållit någon bolagsstämma i Holding och jag har ej heller valt en styrelse utan allt har gjorts av Håkan Nordquist på ett rättsvidrigt sätt för att kunna ta kontrollen över företaget.** En pikant detalj är att styrelsens ordförande i Holding och International förnekat att jag valt in honom i styrelsen. Hugo Lindblad var över huvudtaget inte insatt i affären och vilka avtal som fanns. Han uppbar rollen som Håkan Nordquists **målvakt**, vilket styrks av utdrag från förhöret, aktbilaga 49.
- 8.5 Håkan Nordquist är inte trovärdig i något avseende utan allt är en efterhandskonstruktion som leder till brott mot **aktiebolagslagens Generalklausul** som omfattas av **7 kap. 47 §** för bolagsstämman och i **8 kap. 41 §** för styrelsen eller andra ställföreträdare, och skall fungera som ett skydd mot att aktieägarinflytande missbrukas, bland annat genom att skydda minoritetsintressen.
- 9. Ogiltig utförsäljning av Holdings tillgångar**
- 9.1 Den 28 januari 1994 beslutade styrelsen i Holding att utan beslut på en bolagsstämma sälja ut företagets viktigaste tillgång, aktierna i det operativa dotterbolaget International, aktbilaga 46. Utförsäljningen sker till styrelsens medlemmar för **3 kr** trots att det bokförda värdet är **22 761 253 kr** enligt Holdings årsredovisning 1993, aktbilaga 51.
- 9.2 Enligt beslutet tilldelades "*Håkan Nordquist med familj genom eget helägt bolag*" 35 000 aktier i International för en köpeskilling av **1 kr**, aktbilaga 46. Det

bokförda värdet uppgår till **8 851 500 kronor**. Andelens marknadsvärde har senare fastställts till **68 Mkr**.

- 9.3 Efter att det är fastställt att "*3 december-avtalet*" inte reglerade utförsäljningen av aktierna i International kan följande konstateras. Utförsäljningen sker vid en annan **tidpunkt** och av en styrelse som ej är behörig till följd av brotten mot **aktiebolagslagens Generalklausul**. Det sker **ingen giltig utförsäljning** av aktierna i International och det saknas **aktieöverlåtelseavtal**. Tingsrätten har helt försummat att pröva dessa omständigheter inför beslutet om avvisning trots att det är fritt fram att pröva avtalets giltighet i sin helhet innan man tar ställning till skiljeklausulen. Det föreligger därmed **Synnerliga skäl** som prövningsgrund i hovrätten.
- 9.4 Enligt den överenskommelse med mig som Håkan Nordquist och Företagskapital svek på falska grunden gällde att jag skulle vara fortsatt ägare till Holding med 1/3-delsägande i International. Denna överenskommelse ersattes med min viljeförklaring, aktbilaga 39, om att avveckla aktierna i International till Håkan Nordquist och Företagskapital till priset av X mkr som skulle förhandlas..
- 9.5 Då jag enligt Håkan Nordquist hade full **ägarkontroll under tiden 3 december 1993 till den 21 februari 1994** har jag/Holding rätten till ersättning i vart fall till det bokförda värdet, 8 851 500 kr enligt faktura från den 20 juni 2006, aktbilaga 18. Det skall noteras att Håkan Nordquist och Företagskapital **aldrig fullföljt** förvärvet av aktierna i Holding enligt punkt 3.1 i det "*hemliga huvudavtalet*", aktbilaga 43. Inga aktieöverlåtelseavtal finns och aktieboken talar sitt tydliga språk, aktbilaga 52.
- 9.6 Hade överenskommelsen inte svikets hade min 1/3-del vid försäljningen av företaget 2001 för **325 Mkr** uppgått till i vart fall **100 Mkr** för mig/Holding och därtill skall läggas att jag skulle haft fortsatta anställning inom International.
- 9.7 Enligt fakturan, aktbilaga 18, är det klart uttalat att det gäller ersättning för aktier i International och inte i Holding som jag vid tidpunkten **ägde till 100 %** vilket framgår av Holdings aktiebok, aktbilaga 52.

10. Utveckling av överklagandet

- 10.1 Att tingsrätten har avvisat käromålet med hänvisning till skiljeklausulen i "*3 december-avtalet*", aktbilaga 41, strider mot de i målet åberopade ogiltighetsgrunderna som ej har prövats.
- 10.2 Att tingsrätten därvid har gjort en felaktig bedömning genom att anse att skiljeklausulen vara ett giltigt rättegångshinder, trots att klaganden gjort gällande att såväl avtalet som klausulen är ogiltiga faller under Granskningsdispens.
- 10.3 Att tingsrätten felaktigt underlåtit att pröva de ogiltighetsgrunder som gör skiljeklausulen ogiltig faller under Granskningsdispens.

- 10.4 Att tingsrätten helt förbisett att "3 december-avtalet", aktbilaga 41, är ett delavtal (skenavtal) som tillkommit för att **dölja ett "hemligt huvudavtal"**, aktbilaga 43, som är grunden för den totala System 3R-affären faller under dispensen Synnerliga skäl.
- 10.5 Att tingsrätten förbisett att försäljningen av Holdings aktier i dotterbolaget International till "Håkan Nordquist med familj genom eget bolag" sker genom en annan **fristående affär** medan jag äger Holding. "3 december-avtalet" gäller endast försäljning av 10% av aktierna i moderbolaget Holding och vid en annan tidpunkt, faller under dispensen Synnerliga skäl.
- 10.6 Att mina krav utgår från den viljeförklaring som lämnades inför förhandlingar om försäljning av Holdings akter i International till Håkan Nordquist och Företagskapital för **X Mkr**, aktbilaga 39, har tingsrätten helt förbisett.

11. Skriftlig bevisning om ogiltighetsgrunder för "3 december-avtalet" inkl. option, aktbilaga 41,

11.1 Huvudtes:

1. "3 december-avtalet" ligger utanför den affär som frågan i målet gäller.
2. Skiljeklausulen är ogiltig och ska därför lämnas utan avseende och utgör inget rättegångshinder.

11.2 Skriftlig bevisning om svek mot träffad överenskommelse om delägarskap.

Aktbilaga 27 Protokoll från Företagskapital, 1993-10-07

Ur protokollet framgår att de potentiella delägarna beslutade **svika** överenskommelsen om delägarskap genom att Börje Ramsbro ej omnämns. Ingen information lämnades till mig, vilket var ett **allvarlig svek** med oanade kostnader och konsekvenser, aktbilaga 27.

Aktbilaga 29 Brev till Sveatornet Angående System 3R, 1993-10-12.

Håkan Nordquist och Företagskapital inleder hemliga diskussioner med Sveatornet/Sparbanken om värdering av System 3R-koncernen för ett övertagande till **substansvärdet** skrotvärdet. Jag är inte informerad om sveket utan är fullt inställd på att överenskommelsen om vardera 1/3-delsägande gäller.

Aktbilaga 155 Håkan Nordquist bekräftar överenskommelsen om delägarskap, 1993-10-18

Utdrag från förhör med Håkan Nordquist, mål nr T 107-95

Avstämningsmöte hölls hos företagskapital den 18 oktober 1993 varvid Håkan Nordquist hävdar under förhöret att vid denna tidpunkt gällde - "Allt som jämbördiga parter." Vilket är en bekräftelse på att det hade träffats en överenskommelse som de redan hade svikit, vilket förtegs under mötet.

Aktbilaga 32 Hemligt anbud till Sveatornet/Sparbanken

Håkan Nordquist och Företagskapital lämnade den 8 november ett hemligt anbud till Sveatornet Lars-Ove Håkansson som gäller System 3R International AB, alltså inte den totala System 3R-koncernen inklusive Holding.

Enligt anbudet åberopades aktbilaga 29 och aktbilaga 31 d.v.s. att förvärvet skall ske till substansvärdet. Därtill kommer ytterligare förutsättningen att samtliga immaterialrätter – patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc – vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding AB, **utan vederlag** överförs till System 3R International.

Sammanfattning ogiltighetsgrunder i anslutning till senare "3 december-avtal"

- Brott mot rättsprincipen om lojalitetsplikt och culpa in contrahendo: För visad illojalitet under förhandlingsfasen och vid brytningen.
- Kränkning av Europakonventionen "*Varje fysisk eller juridisk person skall ha rätt till respekt för sin egendom*" s.ex. aktier och immateriella rättigheter (Artikel 1 i Tilläggsprotokoll 1)
- Upprättande av falsk due dilligence genom justerad substansvärdering för att undanhålla omfattande värden vid förhandling med bankerna.
- Genom sveket mot den ursprungliga 1/3-deläggande gick jag miste om i vart fall **100 Mkr** när System 3R-koncernen efter några år således vidare för ca 325 Mkr.

12. Skriftlig bevisning om ogiltigt "3 december-avtalet" med ogiltig skiljeklausul

Aktbilaga 39 Viljeförklaring, 1993-11-28

Med rätt att värna om min egendom upprättade jag min viljeförklaring efter fullbordat svek. Jag beslutade att avveckla moderbolagets aktier i dotterbolaget International till Håkan Nordquist och Företagskapital, aktbilaga 39.

Bankerna hade inte påropat eller påkallat några panter varför jag **ensam rådde över min egendom** (Immateriella rättigheter och aktierna i det operativa bolaget International). Jag var beredd att avveckla för X Mkr efter förhandlingar. Vad avsåg de immateriella rättigheterna skulle Holding lämna rätten till licensavtal mot royalty.

Aktbilaga 41 "3 december-avtalet"

1. Lars-Ove Håkansson ordförande i Sveatornet har genom en nyårshälsning, aktbilaga 177, bekräftat – "*Vi fick ej tillfälle att ses när 3R-affären slutligen gjordes upp och jag har sedan dess haft i åtanke att ringa till Dig eller att skriva några rader till Dig.*"
2. "3 december-avtalet" är ensidigt producerat av en grupp **ytterst kompetenta** personer som borde känna till att ett avtal som påtvingas motparten under utpressningskonkurs och utan gemensam vilja och utan gemensamma partsavsikter är **ej gällande rätthandlingar, 29 § AvtL** (Lindrigt tvång)

3. "3 december-avtalet" är en interimistiskt lösning som ej är bindande för mig. Enligt Håkan Nordquist sker ägarförändring först efter den 21 februari 1994 och fram till denna tidpunkt har jag ägarkontrollen över System 3R-koncernen. Detta är styrkt av Håkan Nordquist i brev till Kammarrätt den 28 september 1998, aktililaga 45 underbilaga 28 sida 3 sista stycket.
4. "3 december-avtalet" är ett **skenavtal** för att dölja det "hemliga huvudavtalet", aktililaga 43, vilket är brott mot **34 § Skenavtalet** (Baserat på att det upprättats för att dölja der verkliga avtalet)

Aktbilaga 41 underbilaga 24.2 Option utställd till Sparbanken Sverige AB

1. Optionen bifogades "3 december-avtalet" utan någon som helst förklaring och undertecknades av mig för att förhindra fullföljandet av utpressningskonkursen.
2. Håkan Nordquist har under edliga förpliktelse i, mål nr T7 109 -95, hävdatt att den oåterkallelige och ovillkorade optionsrätten var upprättad och utställd av mig. Under **inga omständigheter har jag upprätt optionen** utan den var bifogad "3 december-avtalet" utan några föregående förhandlingar.
3. Vid ett möte med Håkan Nordquist den 10 september 2003, aktililaga 55, **erkände** Håkan Nordquist att han hade upprättat optionen, som ett led i skatteplanering med underskottsavdrag och den hade inget med Sparbanken att göra. Det är således en **skenoption** som faller under **34 § AvtL Skenavtalet** (Baserat på att det upprättats för att dölja det "hemliga huvudavtalet").

Aktbilaga 43 "Hemligt huvudavtalet"

Bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital har under hösten 1993 förhandlat fram det "hemliga huvudavtalet"

1. som jag fick ta del av först den 22 november 1994. Ett avtal som gäller att Håkan Nordquist och Företagskapital skall förvärva den totala System 3R-koncernen, ett alternativ som **aldrig diskuterats** med mig och står i **strid mot min viljeförklaring**, aktililaga 39.
2. **Påstående att "3 december-avtalet" är ett avtal som gällde förvärv av hela System 3R-koncernen kan härmed avvisas, då det "hemliga huvudavtalet" avslöjar planerna för förvärv av hela System 3R-affären.** Detta i strid mot min viljeförklaring, aktililaga 39.
3. Enligt Sparbanken hänger de två avtalen ihop och då det "hemliga huvudavtalet" undanhållits mig inför undertecknandet hävdar jag ogiltighet för "3 december-avtalet", då avgörande omständigheter undanhållits, vilket står i **strid mot tro och heder, 33 § AvtL** Ohederlig förfarande.
4. Bankerna hade ingen fullmakt att förhandla om ägandet till mitt företag, då aktierna i såväl Holding som International låg som pant för lånet till Holding med regler för realisation av pant. **Banken hade vare sig påropat någon pant eller tagit någon pant i anspråk.**

- 5 Håkan Nordquist och Företagskapital skulle förvärva samtliga aktier i Holding enligt det hemlig huvudavtalet, aktbilaga 43 underbilaga 26.1 punkt 3.1. **Inga förvärv** har gjorts från mig som ägaren till Holdings vilket styrks av aktieboken, aktbilaga 52.
6. Genom ett intyg till bankerna den 28 januari 1994 intygar Håkan Nordquist och Företagskapital att *"Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt i pkt 3.1 i ovan avtal"*, vilket gäller förvärv av samtliga aktier i Holding. Jag kan inte ha biträtt detta då jag fick kännedom om det *"hemliga huvudavtalet"* först den 22 november 1994.
- 6 Enligt aktieboken för Holding har Håkan Nordquist **inte förvärvat några aktier i Holding** utan dessa har överförts till International den 25 februari 1994, aktbilaga 52.

Sammanfattning av ogiltighetsgrunder i anslutning till det *"hemliga huvudavtalet"*

- Det *"hemliga huvudavtalet"* gäller för den totala System 3R-koncernen och som undanhölls för mig för att vilseleda mig till att teckna *"3 december-avtalet"* och option till Sparbanken, vilket gör dessa handlingar **ogiltiga, 33 § AvtL.**
- Då Håkan Nordquist och Företagskapital skulle förvärva samtliga aktier i Holding skulle jag självfallet inte undertecknat option till Sparbanken då aktierna skulle förvärvas av Håkan Nordquist och Företagskapital.
- Optionen var en **skenoption** för Håkan Nordquists skatteplanering, se nedan.
- Det skall noteras att Banken (Sparbanken) har efter skadeståndstalan träffat förlikning och tagit konsekvenserna av **påropet av skenoptionen**, aktbilaga 57

Aktbilaga 81 Sparbankens påropade av **skenoptionen** 21 februari 1994

1. Sparbanken påropade Håkan Nordquists skenoption, vilket resulterade i ett **olovligt förfogande** över mina aktier i Holding, som låg i depå hos Sparbanken för min avhämtning enligt Sparbankens ombud, aktbilaga 50.
2. Något avtal mellan mig och Sparbanken om förvärv av aktierna Holding har aldrig funnits varför **köpeskillingen returnerade** när brottet uppdagades november 1994.
3. Enligt ett domslut i länsrätten den 30 december 1997, aktbilaga 181, är det under domskälen **fastställt** efter förhör med Håkan Nordquist den 5 december 1997 att: **"Banken har inte utnyttjat optionen."**
4. Sparbanken har efter det olovlige förfogandet överfört de aldrig ägda aktierna i Holding till International den 25 februari 1994 enligt aktieboken, aktbilaga 52. Detta innebär att dotterbolaget International förvärvade moderbolaget som i sin tur ägde dotterbolaget, vilket leder till ett **ogiltigt ägande** och jag **kvarstår som ägare till Holding.**

Aktbilaga 41 "3 december-avtalet" skiljeklausulen

1. "3 december-avtalet" är enligt ovan ogiltigt med hänsyn till omständigheterna och de lagar som åberopas 29, 33 och 34 §§§ AvtL
2. Tingsrätten visar grov missuppfattning angående min relation till Håkan Nordquist - "Inte heller finns någon skillnad mellan Börje Ramsbro och Håkan Nordquists styrkeförhållande. Båda var affärsmän med lång vana av att ingå avtal där skiljeklausulen ingick. Börje Ramsbro var inte i någon underlägsen ställning i förhållande till Håkan Nordquist"
3. Denna tingsrättens missuppfattning är inte i något avseende tillämpligt i detta ärende, då jag inte har träffats något avtal med Håkan Nordquist utan med en oidentifierbar **grupp HNF**. För övrigt är "3 december-avtalet" **ensidigt** upprättat inom Sveatornet/Sparbanken av följande personer:
Lars-Ove Håkansson, ordf. Sveatornet
Lennart Järvengren, internjurist Sveatornet
Hans Dirtoft VD Företagskapital AB
Håkan Nordquist.
4. Det är denna grupp som skall ställas mot mig när det gäller "3 december-avtalet" vad avser parternas jämbördiga förhållande som helt saknas och gör avtalen **ogiltiga**.
5. Att hävda skiljeklausulens tillämpning och hänvisa till kostsamma skiljedomare är i detta mål oskäligt och jag begär tillämpning av **36 § AvtL Oskäligt**. Att tvinga mig till ett skiljeförfarande strider mot **tro och heder**, då det inte är "3 december-avtalet" som ligger till grund för mitt yrkade skadestånd utan en annan fristående affär vid en senare tidpunkt, enligt vad som redovisats nedan punkt 8.
6. För en giltig skiljeklausul gäller samma villkor som för övriga avtal med krav på att **parterna träffat en överenskommelse i samförstånd med gemensamma partsavsikter och under jämbördigt förhållande och en öppen vilja**. Inget av detta har förekommit inför tecknandet av "3 december-avtalet" och skiljeklausulen, vilket leder till **ogiltighet**.

13. Olovligt förfogade av 35 000 aktier i International AB

Aktbilaga 18 Faktura nr 20060620

1. Ovan faktura gäller olovligt förfogande över 35 000 i dotterbolaget System 3R International som styrelsen i Holding beslutade den 28 januari 1994, aktbilaga 46, att sälja till "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag". Köpeskillingen fastställdes till **1 kr** trots det bokförda värdet om **8 851 500 kr**, vilket faller under **31 § AvtL Ocker**.
2. Beslutet har tagits i styrelsen utan föregående beslut i bolagsstämman och utan information till mig som ensam ägare till Holding vid tidpunkten för affären, aktbilaga 52.
3. Då det ej förelegat några giltiga avtal som givit Håkan Nordquist fullmakt och befogenhet att ta kontrollen över System 3R-koncernen på sätt som skett, vilket

föranlett mig att framställa krav på ersättning för förlorad egendom som nu skall regleras av dödsboet Håkan Nordquist.

4. Anledningen att mina krav på ersättning inte tidigare avhandlats rättsligt är ett resultat av den ytterst komplicerade affär som Håkan Nordquist ligger bakom med avsikten att vilseleda och lura allt och alla. Problemställningarna har inte blivit enklare av att Håkan Nordquist och hans ombud framfört mot varandra stridande omständigheter i länsrätten/Kammarrätten och tingsrätten. Därtill skall läggas den totala oviljan från svarandens ombud att medverka till att relevanta avtal och annan bevisning presenteras. Denna ovilja fortgår med vägran att överlämna förvärvshandlingar och aktieöverlåtelseavtal.

14 Rätten till en rättvis rättegång (Artikels 6)

Artikel 6 i den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna stadgar en rätt till en rättvis rättegång för var och en. Den 1 januari 1995 inkorporerades konventionen i svensk lagstiftning och gäller sedan dess som svensk lag.

Tingsrätten har felaktigt avvisat käromålet genom att enbart hänvisa till skiljeklausulen i "3 december-avtalet" utan att pröva ett flertal åberopade ogiltighetsgrunder, vilket Tingsrätten varit skyldigt till efter mina framställda krav och bevisning.

Avvisningsbeslutet rör inte enbart en avtalsfråga, utan huruvida avtalen kommit till stånd under omständigheter som är uppenbart oförenliga med grunderna för den svenska rättsordningen. **Ordre Public**

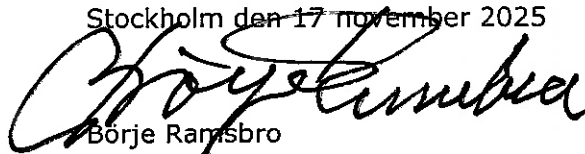
15 Slutsats avseende rättegångshinder

Skiljeklausulen är ogiltig till följd av avtalsrättsliga och aktiebolagsrättsliga ogiltighetsgrunder. Därmed föreligger inget rättegångshinder. Tingsrätten har därtill felaktigt avvisat kravet avseende den fristående affären.

Tingsrättens avvisningsbeslut strider mot min rätt till en rättvis rättegång enligt EKMR Art 6 och mot principen om Ordre Public. PT skall meddelas på grund av rättegångsfel (Granskningsdispens och Synnerliga skäl)

Till stöd för överklagan åberopas i övrigt samma bevisning som vid tingsrätten.

Stockholm den 17 november 2025



Börje Ramsbro