

Svea Hovrätt

Birger Jarls Torg 16

103 17 Stockholm

MÅL: Ö 16513-25

PARTER: Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquist dödsbo

SAKEN

Komplettering till överklagan om prövningstillstånd för att säkerställa att de verkliga omständigheterna ligger till grund för kommande beslut.

1. Inledning

Härmed få jag inkomma med en komplettering av ansökan om prövningstillstånd som jag ingav till hovrätten den 17 november 2025.

Jag önskar genom denna komplettering förtydliga mina grunder för varför prövningstillstånd ska meddelas, samt bemöta Dödsboets vilseledande processföring i ett försök att påverka hovrättens kommande beslut.

2. Dödsboet påstår att talan redan har prövats.

2.1 Dödsboet har lämnat följande påstående, aktbilaga 112 punkt 3.18, citat:

"Avslutningsvis vill Dödsboet i sak framhålla att Stockholms tingsrätt redan prövat omständigheterna som ligger till grund för Börje Ramsbros talan inom ramen för mål T 7855-12. Målet avsåg andra parter men i övrigt anfördes i princip samma omständigheter. Stockholms tingsrätt kom då fram till att vare sig 3 Decemberavtalet eller Sparbankens option var ogiltiga. Domstolen fann vidare att försäljningen av Holdings aktier i International inte på något sätt var ogiltig eller obehörig.

Stockholms tingsrätts dom i nämnda mål måste därför ges stark bevisverkan i förevarande mål. Särskilt eftersom den vunnit laga kraft efter att vare sig Svea hovrätt eller Högsta domstolen meddelat prövningstillstånd."

2.2 Vidare lämnas ytterligare påståenden i, aktbilaga 162 punkt 1.9, citat:

"Fullmakten som Börje Ramsbro gav HNF i 2 § i 3 Decemberavtalet medförde också att försäljningen av International kunde genomföras med behöriga företrädare för samtliga aktier i System 3R Holding AB ("Holding") närvarande. Detta är något Stockholms tingsrätt särskilt beaktat vid

prövningen av om försäljningsbeslutet stred mot aktiebolagslagen i mål T 7855-12:

"Vidare måste beaktas att det fanns behöriga företrädare för samtliga aktier i Holding. Börje Ramsbro hade i 3 december-avtalet befullmäktigat Håkan Nordquist, Företagskapital och Småföretagsfonden att kalla till bolagsstämma i Holding och att utan begränsningar rösta för hans räkning för samtliga av Börje Ramsbro innehavda aktier. Vidare hade Börje Ramsbro avhänt sig kontrollen över aktierna genom optionen till Sparbanken. Det fanns således inga motstridiga intressen mellan styrelseledamöterna och Holding. Med hänsyn härtill kan beslutet den 28 januari 1994 inte anses strida mot aktiebolagslagens jävsregler, mot styrelseledamöternas lojalitetsplikt och mot förbudet om olovlig utdelning."

- 2.3 Dessa två citat hämtade ur Dödsboets yttranden saknar såväl **bevisvärde som rättskraft**, vilket jag nedan ytterligare skall förklara för att ge en helhetsbild över den verklighet som skall ligga till grund för hovrättens beslut om prövningstillstånd.

3. Börje Ramsbro ./ . Stiftelsen Industrifonden (T 7855-12)

- 3.1 Stiftelsen Industrifonden (Industrifonden) **finns inte** som part i vare sig "3 december-avtalet", aktbilaga 41, eller i det "Hemliga huvudavtalet" aktbilaga 43. Industrifonden har inte genom dessa avtal varken erhållit några rättigheter eller giltigt förvärvat någon egendom (aktier och immateriella rättigheter) i System 3R-koncernen.
- 3.2 Industrifonden har ej tecknat något aktieöverlåtelseavtal eller annat förvärvsavtal med moderbolaget System 3R Holding AB (Holding). Däremot finns det någon form av aktieöverlåtelse av aktier i International mellan Stiftelsen Småföretagsfonden (Småföretagsfonden) och Industrifonden den 25 februari 1994 enligt Internationals aktiebok, aktbilaga 124 underbilaga 96. Inga transaktionsdokument förekommer utan det kan konstateras att den redan **avvecklade** Småföretagsfonden, som inte existerade vid tidpunkten för "överlåtelsen" uppträtt som **bulvan** för Industrifonden, då gällande -"Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden" - ej medgav investering i ägarkapital d.v.s. aktier. Bilaga 121
- 3.3 Den 12 november 1993 träffades ett förvaltningsavtal mellan Företagskapital AB och Industrifonden om förvaltning av Småföretagsfondens portfölj av icke noterade aktier inför Småföretagsfondens avveckling den 31 december 1993, aktbilaga 104. Efter den 12 november 1993 var Företagskapital **förhindrat** att förvärva aktier i företag som ej redan fanns i Småföretagsfondens portfölj. Det fanns inga aktier från System 3R i portföljen och därmed kunde Företagskapital **ej förvärva** aktier i System 3R-koncernen för Industrifondens räkning, aktbilaga 105.

- 3.4 Småföretagsfonden förekommer i "3 december-avtalet", aktbilaga 41, som en **odefinierad part** i gruppen **HNF**, som tillsammans skall förvärva 10% av aktierna i Holding. Något förvärv har **ej skett** genom ett aktieöverlåtelseavtal tecknat med mig som ensam ägare till Holding. Enligt aktieboken för Holding (fd 3R Management) förekommer Småföretagsfonden ej som ägare, aktbilaga 52. Det skall också noteras att varken jag eller Småföretagsfonden är part i det "Hemliga huvudavtalet", aktbilaga 43.
- 3.5 Den 28 januari 1994 beslutade den ej **beslutsmässiga** styrelsen i Holding att sälja 30 000 aktier i System 3R International AB för en köpeskilling av **1 kr till Småföretagsfonden**, aktbilaga 46. Det bokförda värdet enligt Holdings årsredovisning 1993 uppgick till **7 587 000 kr**, aktbilaga 51.
- 3.6 Vid tidpunkten för försäljningen var Småföretagsfonden **redan avvecklad och existerade således inte** och därmed förelåg **inget giltigt förvärv**. Svaranden Industrifonden har i mål T 7855-12 avvisat mitt editionsyrkande om aktieöverlåtelseavtal med motiveringen att jag inte hade några intressen i Holding, trots ett 100%-igt ägande. Tingsrätten lät sig vilseledas och beviljade ej mitt editionsyrkande. Vare sig Småföretagsfonden eller Industrifonden har styrkt ägandet av 30 000 aktier genom ett aktieöverlåtelseavtal.
- 3.7 Vad avser Industrifondens ägande av 30 000 aktier i International saknar den laga kraft vunna domen T 7855-12 **rättskraft**, detta inte minst till följd av att domslutet är felaktigt i flera avseenden.
- 3.8 Min tvist med Industrifonden är ett skolexempel på advokaters svek mot samfundets stadgar och en vänskapskorruption inom och över alla gränser som omöjliggjort en rättvis rättegång.
- 3.9 Enligt utdrag ovan punkt 2.1 och 2.2 hävdas uppfattningen att tingsrätten fastställt att "3 december-avtalet" är giltigt, "optionen till Sparbanken" är giltig och "försäljningen av Holdings aktier i International" inte på något sätt varit obehörig eller ogiltig. Det föreligger **inga bevis** som styrker riktigheten av dessa påståenden. Däremot har jag i min PT-ansökan åberopat **omfattande skriftlig bevisning om ogiltighet och grov ekonomisk brottslighet, som gäller samtliga transaktioner**.
- 3.10 Då Industrifonden inte varit part i några avtal eller gjort några förvärv har självfallet rättshandlingarna under punkt 3.9 ej prövats mot tillgänglig bevisning om ogiltighet som nu är fallet i mål T11240-12/Ö-16513. I detta mål gäller helt andra omständigheter och bevis, då parten Håkan Nordquist är **huvudpersonen** för hela System 3R-affären medan Industrifonden är en **statlig stiftelse som på ett rättsvidrigt sätt tillskansat sig ett ägande via bulvanen Småföretagsfonden**.
- 3.11 Enligt aktieboken för International infördes Småföretagsfonden den 25 februari 1994 som ägare till 1000+29000 aktier i International. **Samma dag** överfördes ägandet till den av staten ensam bildade Stiftelsen Industri- och

nyföretagsfonden (Industrifonden), aktbilaga 124 underbilaga 96. Allt för att dölja **ett ogiltigt förvärv och ägande.**

- 3.12 Först gör den redan avvecklade Småföretagsfonden ett **ogiltigt och förbjudet förvärv** den 28 januari 1994 för **1 kr** trots att det bokförda värdet var **7 587 000 kr.** Därefter sker en **falsk överföring** till Industrifonden den 25 februari 1994 utan aktieöverlåtelseavtal. Med andra ord genomför två statliga stiftelser en **dold stöld** av aktier i International. Detta har inte prövats i mål T 7855-12. Likväl hävdas -"Domstolen fann vidare att försäljningen av Holdings aktier i International inte på något sätt var ogiltig eller obehörig."

Domstolen har ej prövat de verkliga omständigheterna för System 3R-affären då Industrifonden ej har varit part i något avtal.

4. Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquist dödsbo (Dödsboet) T 11240-24)

- 4.1 Dödsboet gör gällande att Stockholms tingsrätts dom i mål T 7855-12 ska ges stark **bevisverkan** i förevarande mål. **Detta bestrids med emfas.** Att okritiskt tillmäta den tidigare domens **bevisvärde** i detta mål vore juridiskt felaktigt då förutsättningarna är väsentligen annorlunda i flera avseenden.
- 4.2 Domen i T 7855-12 rörde andra parter och omständigheter och får därmed **ingen rättskraft** i detta mål. Vad gäller bevisverkan är tidigare dom endast relevant om den bygger på en korrekt och fullständig bild av verkligheten.
- 4.3 Den bevisning och de omständigheter som lades till grund för domslutet i T 7855-12 var ofullständiga. I förevarande mål har jag åberopat **ny, avgörande bevisning** som tingsrätten i det tidigare målet aldrig tagit del av. Hade tingsrätten i T 7855-12 haft tillgång till den bevisning som nu åberopas hade utgången med största sannolikhet blivit en annan. En dom baserad på ett ofullständigt underlag kan inte användas som "facit" i ett mål där den fullständiga bilden nu presenteras.
- 4.4 Dödsboets försök att luta sig mot en tidigare dom är ett försök att skyla över nya fakta som åberopas i detta mål. Att tingsrätten i detta mål eller motparten hänvisar till T 7855-12 utan att beakta den nytillkomna bevisningen utgör ett allvarligt rättegångsfel alternativt leder det till uppenbart felaktiga beslut och en felaktig dom.

5. "Hemligt huvudavtal", aktbilaga 43

- 5.1 Den verkliga omständigheten är att hela System 3R-affären grundas på ett "*Hemligt huvudavtal*" som upprättats under senhösten 1993 mellan å ena sidan Sparbanken Sverige AB och Nordbanken och å andra sidan Håkan Nordquist och Företagskapital AB men, värt att notera utan huvudägaren Börje Ramsbro. Detta avtal har varit helt avgörande för det senare tecknade "*3 december-avtalet*", aktbilaga 41, med parten Börje Ramsbro å ena sidan och Håkan Nordquist, Företagskapital/Småföretagsfonden (kallad HNF-gruppen) å andra sidan.
- 5.2 Det har tidigare förnekats att det "*Hemliga huvudavtalet*", aktbilaga 43, upprättades och tecknades före "*3 december-avtalet*," aktbilaga 41. Först genom ett förhör med

Sveatornets ordförande Lars-Ove Håkansson i mål nr T 7855-12 bekräftades följande, aktbilaga 103, citat:

"Det fanns inga hemliga avtal. Jag skulle över huvudtaget inte delta i teckna hemligt avtal. Och det faller på sin egen orimlighet också. Jag har ju faktiskt haft det avtalet för granskning under förmiddagen innan jag skrev på det här, jag har själv varit inne och kladdat i det här avtalet. Jag har haft synpunkt. Hade jag varit part i det tidigare så hade jag naturligtvis sett att det var ett avtal som jag kunnat acceptera. Det finns inte.

Det helt avgörande avslöjandet är "under förmiddagen" d.v.s. den **3 december** under förmiddagen förelåg det ett komplett och bindande avtal som beskrev hur Håkan Nordquist och Företagskapital skulle överta System 3R-koncernen. M.a.o. hade det redan träffats ett "*Hemligt huvudavtal*" om hur jag skulle tvingas lämna mitt livsverk **utan ersättning**. Detta avtal fick jag ta del av först den **22 november 1994**, se aktbilaga 1 punkt 6.

- 5.3 Samtidigt som Lars-Ove Håkansson har bekräftat att det "*Hemlig huvudavtalet*" presenterades för honom under **förmiddagen den 3 december 1993** har han i sin nyårshälsning till mig bekräftat följande, aktbilaga 177, citat:

"Vi fick ej tillfälle att ses när 3R-affären slutligt gjordes upp och jag har sedan dess haft i åtanke att ringa till Dig eller att skriva några rader till Dig. Jag vill först uttrycka min uppskattning för att vi ändå till slut kom fram till en uppgörelse i godo även om vägen dit var osedvanligt snårig."

Vad som döljer sig i dessa ord är att "*3 december-avtalet*" och "*optionen till Sparbanken*", är **skenavtal** som påtvingades mig för att dölja det redan tecknade "*Hemliga huvudavtalet*". Jag mottog dessa avtal kl 16.30 fredagen den 3 december 1993, aktbilaga 41, och uppmanades att underteckna avtalen och returnera dem med vändande fax för att förhindra att Holdings försattes i utpressningskonkurs. Se vidare punkt 6 i PT-ansökan, aktbilaga 1 och skriftlig bevisning Aktbilaga 43.

- 5.4 Uppfattning att affären gjordes upp i godo gäller inte min verklighet utan det var en ensidigt genomdriven affär på helt igenom **falska och fientliga grunder**, vilket inte minst framgår av mitt brev till Lars-Ove Håkansson den 12 januari 1994, aktbilaga 179.

6. System 3R-koncernen kapades av Håkan Nordquist

6.1 Kapning

- 6.1.1 I PT-ansökan, aktbilaga 1 punkt 8 har jag under rubriken "*Håkan Nordquist kapade System 3R-koncernen den 4 december 1993*" redovisat hur han dikterade flera protokoll från bolagsstämmor och styrelsemöten utan att det varken kallats till eller hållits några möten, aktbilaga 48. Detta sker innan han har investerat en (1) krona. Han utser sig själv till VD i såväl Holding som International.
- 6.1.2 I en inlägga till Kammarrätten den 28 september 1998 har Håkan Nordquist fastställt följande vad avser ägarförändringen, aktbilaga 45, citat:

"Anledningen till att ägandet av 3R-koncernen övergick först i februari 1994 (bl.a. avropade Sparbanken optionen den 21 februari 1994 och sålde de därvid förvärvade aktierna i System 3R Holding AB till Håkan Nordquist m.fl. den 25 februari 1994) var affärsmässigt motiverat."

Inte ens vid detta tillfälle skedde det någon ägarförändring då den påropade optionen var en **skenoption** upprättad av Håkan Nordquist för att dölja det *"Hemliga huvudavtalet"* ur vilket det framgår att han och Företagskapital skulle förvärva **samtliga aktier** i Holding direkt från mig, aktbilaga 43 punkt 3.1. Inga förvärv har gjorts vilket framgår av aktieboken, aktbilaga 52.

6.2 Envælde

6.2.1 Då jag kvarstår som ensam ägare till Holding efter den 3 december 1993 och i vart fall till den 21 februari 1994 enligt Håkan Nordquist, har jag **ägarkontrollen** över Holding och Holdings tillgångar, immateriella rättigheterna och 91% av aktierna i International. Dessa avgörande tillgångar kan ej avvecklas utan att bolagsstämman **först fattat sitt beslut**. Fram till den 25 februari 1994 var jag ensam ägare till Holding enligt aktieboken, aktbilaga 52.

6.2.2 Enligt det ogiltiga *"3 december-avtalet"* gällde en fullmakt, aktbilaga 41 §2, citat:

"BR befullmäktigar HNF att kalla till bolagsstämman i System 3R Holding AB och att utan begränsningar rösta för sin räkning för samtliga av BR innehavda aktier."

6.2.3 Frånsett att avtalet är **ogiltigt** har fullmakten inte utnyttjats enligt domskälen i länsrättens mål nr S 1387-96, aktbilaga 181 sid 7, citat.

"Avtalet av den 3 december 1993 med Börje Ramsbro ingicks för att få banken att dra tillbaka sin konkursansökan. Fullmakten i avtalet utnyttjades aldrig, utan Börje Ramsbro röstade själv för aktierna."

6.2.4 Jag har icke vid något tillfälle som ensam ägare till Holding röstat vid någon bolagsstämman i Holding under perioden den 3 december 1993 till den 25 februari 1994. Se vidare PT-ansökan, aktbilaga 1 punkt 8.4.

Styrelsen i Holding har därmed **ej varit beslutsmässig** vid avveckling av Holdings **avgörande tillgångar**, samtliga immateriella rättigheter (patent och varumärken) och aktierna i International. Dessa tillgångar har varit helt avgörande för Holding och jag har i min viljeförklaring redogjort för mina villkor inför en ägarförändring inom International, aktbilaga 39.

6.2.5 Håkan Nordquist som VD har inte följt de mesta elementära regler som gäller enligt **Aktiebolagslagens generalklausul** som omfattas av 7 kap. 47 § för bolagsstämman och i 8 kap. 41 § för styrelsen utan **enväldigt** tagit kontrollen över System 3R-koncernen.

6.3 Olovligt förfogande över Börje Ramsbros aktier i system 3R Holding AB

6.3.1 Den 3 december 1993 påtvingades jag en option utställd till Sparbanken Sverige AB, aktbilaga 41 underbilaga 24.2. Några diskussioner hade inte förts utan jag uppmanades

att underteckna optionen för att förhindra att Holding försattes i konkurs. Det hade framkommit omständigheter att optionen inte kunde vara giltig varför jag den 29 oktober 1994 återlämnade Sparbankens symboliska köpeskilling 1 krona för att formellt återkalla optionen som jag själv inte hade utställt utan hade påtvingats, aktbilaga 83.

- 6.3.2 Vid ett möte med Håkan Nordquist den 10 september 2003 erkände han att han hade upprättat optionen som ett led i skatteplaneringen. Han påtvingade mig en option för samma aktiepost som han skulle förvärva från mig enligt det *"Hemliga huvudavtalet"*. I brev till Håkan Nordquist den 11 september 2003 har jag klargjort min uppfattning, aktbilaga 55, citat:

"Mot bakgrund av att det nu är bekräftat att Du upprättat optionen till egen förmån finner jag det ytterst allvarligt. Hela affären borde ifrågasättas. Optionen betraktar jag som falsk handling som Du under konkurshot tvingade mig att underteckna för att tillskansa Dig ägandet och skatteförmåner mm."

- 6.3.3 Håkan Nordquist har vid förhör i Länsrätten den 5 december 1997 lämnat följande information, aktbilaga 181, citat:

"Banken har inte utnyttjat optionen"

Se vidare PT-ansökan, aktbilaga 1 punkt 12 och Aktbilaga 41 underbilaga 24.2 och aktbilaga 81

- 6.3.4 Av detta framgår att jag aldrig genom giltiga avtal eller aktieöverlåtelseavtal lämnat ifrån mig aktierna i Holding, vilket överensstämmer med min viljeförklaring aktbilaga 39. Sveatornet/Sparbanken pårop av optionen den 21 februari 1994 skedde i **vänskapskorruptionens anda** av internjuristen Lennart Järvengren. Samma jurist som hade upprättat det *"Hemliga huvudavtalet"* där samma aktiepost skulle förvärfas från mig, aktbilaga 43 punkt 3.1.

- 6.3.5 Bankledningen i Sparbanken åberopade **ingen option** när min förfrågan besvarades den 15 november 1994 om vilka avtal som reglerade överenskommelsen med banken, aktbilaga 43.

- 6.3.5 Att det *"Hemliga huvudavtalet"* var grunden till hela affärsupplägget framgår av det intyg som Håkan Nordquist och Företagskapital överlämnade till bankerna den 28 januari 1994, aktbilaga 44, citat:

"Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1. av ovan avtal."

Av detta framgår att det *"Hemliga huvudavtalet"* var en angelägenhet för mig då det påstås att jag biträtt innehållet i pkt 3.1, vilket undanhölls för mig då jag fick ta del av avtalet först den 22 november 1994. Jag har aldrig biträtt villkoren i det *"Hemliga Huvudavtalet"*.

6.4 Ocker 31 § AvtL

- 6.4.1 Frånsett att styrelsen ej varit berättigad att avveckla Holdings aktier i International, då beslut i bolagsstämman saknades, så har det skett en avveckling till ett värde som inte

ens överensstämmer med det bokförda värdet. Beslutet den 28 januari 1994, aktbilaga 46, är ogiltigt även till följd av **ocker** då köpeskillingen sattes till **3 kr** trots det bokförda värdet **22 761 253 kronor** enligt Holdings årsredovisning 1993, aktbilaga 51. Därtill kommer att styrelse och verkställande direktör föreslår att i ny räkning balanseras **20 252 781 kronor**.

6.5 Trolöshet mot huvudman

6.5.1 Håkan Nordquist har själv fastställt rättsstatus för "3 december-avtalet" i sitt försvar om rätten till ett underskottsavdrag och att **avtalet ej var något förvärvsavtal** utan en interimistisk lösning. Håkan Nordquist var väl medveten när han tillsammans med styrelsen den 28 januari 1994, aktbilaga 46, avvecklade Holdings aktier i International till styrelsens medlemmar för **3 kronor** trots det bokförda värdet **22 761 253 kronor**. Detta leder till brottsrubriceringen trolöshet mot huvudman, vilket skall ligga till grund för yrkat skadestånd i mål nr T 11240-24

6.4.2 Skadestånd

6.4.2 "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag" skall enligt beslutet den 28 januari 1994 förvärva 35 000 aktie i International till en köpeskillning om **1 krona**. Trots postens bokförda värde **8 851 500 kronor**. Det påstådda "förvärvet" har skett medan jag ägde Holding till 100% och att Holdings aktier ligger i depå hos Sparbanken för min räkning, vilket är styrkt av Sparbanken, aktbilaga 50.

6.4.3 Håkan Nordquist som huvudperson var den drivande kraften för genomförandet av System 3R-affären, har varit väl medveten om att jag aldrig haft som avsikt att avveckla mitt moderbolag System 3R Holding AB. Det skall noteras att enligt ett hemligt anbud från Håkan Nordquist och Företagskapital till Sveatornet den 8 november 1993 gällde det förvärv av System 3R International AB och inte hela System 3R-koncernen, aktbilaga 32.

6.4.4 Dödsboets uppfattning är att det inte är jag som skadats av företagsstölden utan Holding. Den uppfattningen avvisar jag då det ursprungligen hade träffats en överenskommelse om vardera 1/3-delsägande i International varvid jag skulle äga min andel via Holding som tidigare hade ägt 91%.

6.4.5 Hade inte Håkan Nordquist och Företagskapital på falska grunder sviket överenskommelsen den 10 november 1993, PT-ansökan aktbilaga 1 punkt 3.8 till 3.10, hade jag som innovatör och entreprenör och grundare av System 3R-koncernen erhållit ersättning för min andel som 100%-ig ägare till Holding. Nu tvingades jag bort utan en kronas ersättning efter svek, ocker och tvång.

7. Sammanfattning

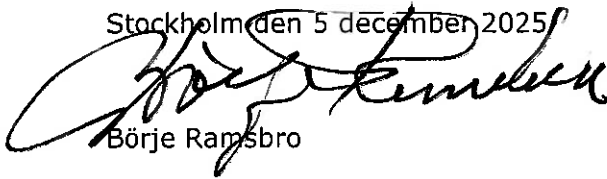
7.1 Inför hovrättens kommande beslut om prövning av min ansökan vill jag med denna komplettering försäkra mig om att Dödsboet ej kan rida på utfallet i mål T 7855-12. Ett mål som inte i något avseende har likheter med förestående mål T 11240-24.

7.2 "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag" tog kontrollen över System 3R-koncernen utan att först investera en (1) krona. Genom familjens egna bolag

Campro Tooling med Håkan Nordquist VD (ett tidigare vilande dotterbolag i International), som senare utsågs till moderbolag i den nya ägarkonstellationen. Detta visar att Håkan Nordquist haft den totala kontrollen över System 3R-affären från början till slut när företaget såldes vidare.

- 7.3 Campro Tooling sålde System 3R-koncernen vidare år 2001 och familjen Nordquist gjorde en exitvinst om ca 225 Mkr.
- 7.4 *"Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag"* representeras i dag av Dödsboets fyra medlemmar, vilka förhoppningsvis kommer att reglera yrkat skadestånd.
- 7.5 Med förhoppning om att målet återförs till tingsrätten för en saklig prövning av yrkat skadestånd.

Stockholm den 5 december 2025



Börje Ramsbro