

**Svea hovrätt**

Birger Jarls Torg 16

103 17 Stockholm

**MÅL: Ö 16513-25**

**PARTER: Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquist dödsbo**

**Yttrande**

**SAKEN**

Komplettering till överklagan om prövningstillstånd för att säkerställa att de verkliga omständigheterna ligger till grund för kommande prövning. Det skall noteras att jag ej medverkat till några rättshandlingar avseenden ägarförändringen i System 3R-koncernen. Detta har resulterat i mycket stora problem att bemöta motpartens tolkningar och påståenden vad avser rättsverkan av "3 december-avtalet", aktbilaga 41, och det "hemliga huvudavtalet", aktbilaga 43.

Denna komplettering påtalar avgörande bevisning, som styrker att "3 december-avtalet" jämte skiljeklausulen ligger helt utanför den aktuella skadeståndstalan mot dödsboet Håkan Nordquist.

**1. Separabilitetsprincipen (Huvudreglen)**

- 1.1 Jag är medveten om att inom skiljedomsrätten gäller en princip som kallas *separabilitetsprincipen*. Det innebär att skiljeklausulen betraktas som ett eget, fristående avtal inuti huvudavtalet mellan parterna.
- 1.2 Jag är också medveten om att om huvudavtalet hävs på grund av grovt avtalsbrott (eller till och med ogiltigförklaras på grund av svek), så anses skiljeklausulen ofta fortfarande vara giltig.
- 1.3 Jag är också medveten om att frågan om avtalsbrott eller ogiltighet skall avgöras av skiljenämnden, inte av allmän domstol. Att motparten har betett sig kriminellt eller brutit mot avtalen hindrar alltså inte dem formellt från att kräva att tvisten skall lösas via skiljeförfarande.
- 1.4 Jag är också medveten om att det finns **undantag** som leder till att skiljeklausulen kan förklaras ogiltig, ej gäller för det aktuella målet men kan jämkas enligt § 36 AvtL.

1.5 I mina föregående inlagor till tingsrätten och hovrätten har jag i varierande grad redovisat grunder och omständigheter som leder till att detta mål skall avgöras i allmän domstol. Jag vill härmed förtydliga några av de undantag som leder till att skiljeklausulen i "3 december-avtalet" ligger utanför detta mål och som därför skall handläggas vid allmän domstol.

## 2. Undantag 1 - Ojämbördiga parter.

2.1. Tingsrättens har grundat avvisningsbeslutet på bl.a. följande påstående, citat:

*"Tingsrätten konstaterar att det inte är visat i målet att Börje Ramsbro intagit en underlägsen ställning i förhållande till Håkan Nordquist vid 3 december-avtalets ingående. Förutsättning för att lämna skiljeklausulen utan avseende med stöd av 36 § är därmed inte visat."*

Tingsrätten har helt förbisett att det **inte finns något avtal** direkt mellan enbart Börje Ramsbro och Håkan Nordquist, vilket inte kan tolkas på något annat sätt än ett **rättegångsfel**.

2.2. "3 december-avtalet" upprättades ensidigt av följande parter vilka var samlade hos Sveatornet den 3 december 1993:

- Sparbanken Sverige AB/Sveatornet med internjuristen Lennart och ordföranden Lars-Ove Håkansson.
- Nordbanken AB
- Företagskapital AB
- Stiftelsen Småföretagsfonden
- Håkan Nordquist.

2.3 Samma personer och parter har först ingått det "hemliga huvudavtalet" och därefter ensidigt upprättat "3 december-avtalet" utan någon som helst medverkan från min sida eller något ombud som representerade mig. Det har således ej existerat någon balans mellan mig och den samlade gruppen ovan.

2.4 Det föreligger vare sig gemensam viljeförklaring eller gemensamma partsavsikter. Det har icke förekommit några som helst personliga kontakter med mig inför avtalets upprättande. Inte ens när jag undertecknade avtalet, vilket skedde i enrum på företaget fredagen den 3 december 1993 ca kl 16.30.

2.5 Avtalet tillställdes mig via telefax och hade det inte undertecknats och returnerats med vändande fax hade moderbolaget System 3R Holding AB försatts i utpressningskonkurs måndagen den 6 december 1993. 29 § AvtL (tvång).

2.6 Ett år senare avslöjade Sparbanken att det fanns ett "hemligt huvudavtal" (aktbilaga 43) ur vilket framgick att parterna redan hade träffat en överenskommelse om villkoren för förvärv av hela System 3R-koncernen utan någon som helst ersättning till mig som innovatör, entreprenör och företagets grundare.

- 2.7 Det skall noteras att de två involverade bankerna har efter skadeståndstalan träffat förlikningar med viss ersättning för uppkommen skada, se utdrag från förlikningar aktbilaga 57 och aktbilaga 58. Detta styrker att hela affärsupplägget inte var seriöst utan behäftat med tveksamma villkor.
- 2.8 "3 december-avtalet" jämte skiljeklausulen är **ogiltiga rättshandlingar** som tillkommit för att dölja det "hemliga huvudavtalet" och vilseleda mig till att underteckna avtalen. I övrigt är "3 december-avtalet" jämte optionen till Sparbanken **skenavtal** (34 § AvtL).

### 3. Undantag 2 - "Hemligt huvudavtal" ligger till grund för yrkat skadestånd

- 3.1 "3 december-avtalet" gäller endast att en odefinierbar HNF-grupp skall förvärva 10 procent av aktierna i moderbolaget System 3R Holding AB (Holding). Enligt Holdings aktiebok finns inga noteringar om HNF-gruppens ägande, aktbilaga 52. Ej heller föreligger några aktieöverlåtelseavtal. Ägandet är således en **nullitet**.
- 3.2 "3 december-avtalet" informerar ej om att HNF-gruppen skall förvärva ytterligare aktier i Holding. Ej heller finns några uppgifter om att HNF-gruppen skall förvärva några aktier i dotterbolaget System 3R International AB (International).
- 3.3 **Twisten gäller skadestånd för 35 000 aktier i International** som styrelsen i Holding beslutade om den 28 januari 1994 att sälja till parten "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag", aktbilaga 46. Det är således helt andra parter som skall förvärva aktier i International än HNF-gruppen som skall förvärva 10 % av aktierna i Holding, aktbilaga 41.
- 3.4 Det "hemliga huvudavtalet" gäller **samtliga villkor** för en ägarförändring i hela System 3R-koncernen, som jag fick ta del av först den 22 november 1994 efter svar från bankledningen i Sparbanken den 15 november 1994, aktbilaga 43.
- 3.5 Till det "hemliga huvudavtalet" var det bifogat en garanti till Sparbanken från Håkan Nordquist och Företagskapital, aktbilaga 43 underbilaga 26.2, citat:

*"Vi garanterar härmed att vi senast i januari 1994 dels kommer att ha förvärvat 100% av aktierna i System 3R International AB, dels kommer att ha fullgjort kapitaltillskott om 20 Mkr enligt avtal 1993-12-03.*

*Stockholm den 3 december 1993".*

Denna information undanhölls mig som ägare till System 3R-koncernen. Ingen part i det "hemliga huvudavtalet" har haft fullmakt att förhandla om ägandet till mina i banken pantsatta aktier i Holding och International.

- 3.6 Det har upprättats ett **bindande avtal** med bankerna om fördelning av min egendom till nya ägare utan någon som helst information till mig. Först tecknas det "hemliga huvudavtalet" och därefter **vilseleder samma parter och personer** mig att underteckna "3 december-avtalet" tillsammans med en option

(skenoption) till Sparbanken utan några som helst förhandlingar eller gemensamma partsavsikter och vilja. 30 § AvtL (vilseledning)

- 3.7 Den 28 januari 1994 har Håkan Nordquist och Företagskapital intygat för bankerna med hänvisning till villkoren i det *"hemliga huvudavtalet"* punkt 3.1, som påstås skall ha biträtts av mig trots att jag fick kännedom om avtalet först **ett år senare**, aktbilaga 44 Pkt 9.1, citat:

*"Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1. av ovan avtal."*

Av detta intyg drar jag slutsatsen att det *"hemliga huvudavtalet"* angick mig **men** skulle därför undanhållas för att kunna tilltvinga sig *"3 december-avtalet"* på falska grunder. 30 § AvtL (svek)

- 3.8 Ur det *"hemliga huvudavtalet"*, aktbilaga 43 punkt 10.1 framgår följande, citat:

*"Nordquist äger överlåta sina rättigheter, men ej skyldigheter, enligt detta avtal till bolag ägt av honom eller hans familj eller stiftelse med honom eller hans familj som förmånstagare."*

Av denna notis framgår att det är det *"hemliga huvudavtalet"* och överenskommelsen med bankerna som **ligger till grund för mitt yrkade skadestånd** mot dödsboet Håkan Nordquist. **Det är inte "3 december-avtalet", som helt saknar information om något förvärv av aktier i International.**

- 3.9 Jag är ej part i det *"hemliga huvudavtalet"* och den utförsäljning, aktbilaga 46, som sker till *"Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag"* leder till ett **utomkontraktuellt** skadestånd. En utförsäljning som i alla avseenden är fristående från *"3 december-avtalet"* och dess skiljeklausul.

- 3.10. Under såväl den muntliga förhandlingen den 20 mars 2025 och därefter i skriftliga yttranden har jag framfört att tingsrätten först skall pröva 3 december-avtalets ställning och därefter skiljeklausulens giltighet i detta mål. Tingsrätten har ej tagit hänsyn till min vädjan utan grundat avvisningen på *"3 december-avtalets"* skiljeklausul, vilket är fel då detta avtal **inte har något att göra** med utförsäljningen av aktierna i International till *"Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag"*. Detta har skett efter överenskommelsen med bankerna genom det *"hemliga huvudavtalet"* enligt ovan och inte genom *"3 december-avtalet"*.

- 3.11 Tingsrättens försummelse att utvärdera mina bestridandegrunder har resulterat i ett felaktigt beslut om avvisning, då det grundats på skiljeklausulen i *"3 december-avtalet"*. **Utförsäljningen av den skadeståndsgrundade aktieposten utgår däremot från överenskommelsen i det "hemliga huvudavtalet" vars skiljeklausul ej förhindrar prövning i allmän domstol.**

- 3.12 Tingsrätten har haft full kännedom om det *"hemliga huvudavtalet"* rättsstatus i System 3R-affären och att dess skiljeklausul ej förhindrat prövning i allmän

domstol, varför beslutet om avvisning är ett **rättegångsfel** som leder till att målet skall återförvisas till tingsrätten för saklig prövning.

#### 4. Undantag 3 – Motstridiga omständigheter i skilda rättsinstanser

- 4.1 Jag har också informerat tingsrätten om att "3 december-avtalet" endast är ett "letter of intent" och inget förvärvsavtalet, vilket har fastställts av Håkan Nordquist i samband med den tvist han fört med skatteverket som VD för International och Holding.
- 4.2 I länsrätten och kammarrätten har han klart markerat att jag efter den 3 december 1993 och i vart fall fram till den 21 februari 1994 hade full ägarkontroll över System 3R-koncernen. Först efter den 21 februari 1994 genomfördes ägarförändringen i Holding genom att Sparbanken påropade en option, aktbilaga 41 underbilaga 24.2
- 4.3 Inte ens efter detta pårop skedde det någon ägarförändring då optionen var en **skenoption** upprättad av Håkan Nordquist för hans skatteplanering, vilket han erkänt vid ett möte den 10 september 2003, aktbilaga 55. För övrigt hade jag redan den 29 oktober 1994 återkallat optionen, aktbilaga 83.
- 4.4 Medan "3 december-avtalet" ej var bindande i länsrätten och kammarrätten hävdar svarandens ombud Hans Bagner att jag genom samma avtal har förlorat allt ägande, all kontroll och allt inflytande över system 3R-koncernen efter den 3 december 1993, aktbilaga 88 sida 5 första stycket.
- 4.5 Motpartens unika inställning om de mot varandra stridande omständigheter i skilda rättsinstanser vad gäller tillämpning av "3 december-avtalet" har redovisats till motpartens ombud advokat Hans Bagner i brev den 31 mars 1998, aktbilaga 88. Motparten har själv ogiltigförklarat "3 december-avtalet" genom att det "hemliga huvudavtalet" ligger till grund för utförsäljningen av aktierna i International.

#### 5. Undantag 4 – Separabilitetsprincipen är inte absolut

- 5.1 Det "hemliga huvudavtalet" med bankerna visar att motparten agerade svikligt mot hela avtalskonstruktionen. Eftersom avsikten aldrig var att fullfölja "3 december-avtalet" med mig, saknades partsavsikt även för skiljeklausulen. Att tvinga in en part i skiljeförfarande baserat på ett avtal som motparten själv, genom hemliga sidoavtal ("hemliga huvudavtalet"), gjort verkningslös, strider mot grundläggande rättsprinciper om rätten till en rättvis rättegång.
- 5.2 **Skiljeklausulen i "3 december-avtalet" ligger helt utanför min skadeståndstalan som grundas på det "hemliga huvudavtalet" med annan skiljeklausul, som ej kan tillämpas mot mig då jag ej är part i avtalet.**
- 5.3 Att låta skiljeklausulen i "3 december-avtalet" omfatta handlingar (stöld av aktierna i International) som grundar sig på en hemlig agenda genom det

"hemliga huvudavtalet", innebär en alltför vidsträckt tolkning av begreppet "därur härflytande". En skiljeklausul kan rimligen inte täcka utomkontraktuella och falska handlingar som möjliggjorts genom ett parallellt, för ena parten dolt rättsförhållande.

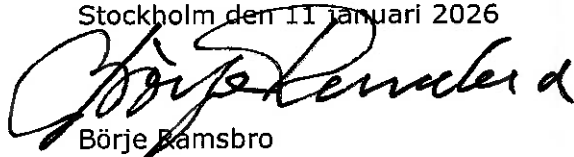
## 6. Sammanfattning

- 6.1 Jag är högst angelägen om att hovrätten återförvisar målet till tingsrätten för prövning i sak för att en gång för alla hävda min rätt på saklig grund och de verkliga omständigheterna. Ur ett yttrande, aktbil 36, från svaranden i mål T 78 55 (Börje Ramsbro ./.. Stiftelsen Industrifonden) återger jag den version som svaranden fortfarande vidhåller, citat:

*"Ramsbro hade redan den 3 december 1993 förlorat kontrollen över aktierna i Holding genom försäljningen av 10 procent av dessa aktier till Håkan Nordquist, Företagskapital AB och Stiftelsen Småföretagarfonden samt genom utfärdandet av den ovillkorliga och oåterkalleliga optionen till Sparbanken. Vid tidpunkten för beslutet om aktieförsäljningen den 28 januari 1994 saknade Ramsbro således intresse i Holding"*

- 6.2 Jag ägde samtliga aktier i Holding den 28 januari 1994 enligt aktieboken aktbilaga 52. Optionen till Sparbanken var en skenoption upprättad av Håkan Nordquist och ej utnyttjad av Sparbanken enligt länsrättens dom, aktbilaga 181. Jag hade således full kontroll över Holding den 3 december 1993 och senare, vilket Håkan Nordquist styrkt i flera inlagor till länsrätten och kammarrätten, aktbilaga 45 underbilaga 28.1, 28.2 och 28.3.
- 6.3 Genom att det "hemliga huvudavtalet" legat till grund för utförsäljningen av Holdings aktier i International föreligger det **ingen hindrande** skiljeklausul utan målet kan återförvisas till tingsrätten för saklig prövning.

Stockholm den 11 januari 2026

  
Börje Ramsbro