

Stockholms Tingsrätt

Avdelning 4

Box 8307

104 20 Stockholm

Yttrande

Mål nr T 11240-24

Börje Ramsbro ./ Håkan Nordquist dödsbo

Målet gäller: fordran (överlämnat från Kronofogden)

1. Inledning

- 1.1. Den träffade överenskommelsen med Håkan Nordquist och Företagskapital om vardera 1/3-dels ägande i de operativa dotterbolaget System 3R International AB (International), som hade introducerats för såväl marknaden som bankerna, bröts i hemlighet **2 dagar** efter min introduktion för ledningen i Sparbanken om ägarförändringen, utan att informera mig.
- 1.2. Först genom en edition riktad mot Företagskapital i min skadeståndstalan mot Sparbanken mål nr: T-967-95 blev det styrkt att de två potentiella delägarna redan den 7 oktober 1993 hade beslutat att svika den redan introducerade överenskommelsen om delägarskapet i International.
- 1.3. Ur protokollet från Företagskapital framgår följande, aktbilaga 27, citat:

"Styrelsen ansåg en affär på angivna villkor som intressant. En ägarlösning med de tre parterna Nordquist, Sparbanken och Företagskapital kunde även rekommenderas."
- 1.4. Vidare framgår ur ett protokoll från Företagskapital den 15 november 1993 inlämnat i samma editionsärendet genom ombudet för Företagskapital advokat Hans Bagner, följande avgörande fakta, aktbilaga 36, citat:

"Vidare informerade verkställande direktören att Börje Ramsbro, huvudägare till System 3R koncernen, ännu ej träffat någon uppgörelse med bankerna. Detta skulle kunna leda till att bankerna skulle komma att ansöka bolaget i konkurs."
- 1.5. Fakta enligt ovan kom till min kännedom först den **31 augusti 1999, bilaga 118,** **som avslöjar och styrker att det från första stund inte har funnits gemensamma partsavsikter mellan mig och parterna Håkan Nordquist och Företagskapital, vilket genomsyrat hela affären och som nu även gäller Håkan Nordquists dödsbo.**

2. Avtal 2 december 1993 aktbilaga 115

Avtalet från den 2 december 1993 tillkom efter två förhandlingsmöten mellan avtalsparterna samt att min förhandlingspartner Lars Saxholm dessförinnan hade träffat bankerna och andra berörda parter. Trots detta var det ingen som accepterade avtalet.

Håkan Nordquist och Företagskapital gjorde kompletteringar i §6 efter att jag hade undertecknat avtalet, aktbilaga 164, trots detta har de förnekat avtalet den 2 december 1993, se aktbilaga 124 underbilaga 81 och 82.

- 2.1 Avtalet från den 2 december 1993 existerar inte som giltigt avtal och har därmed inget att göra med **HNF-avtalet** från den 3 december 1993, aktbilaga 41.

3. Avtal HNF från den 3 december 1993, aktbilaga 41

- 3.1 Enligt notering från Mikael Nordlander hade han ett kort samtal med Håkan Nordquist som meddelade att Sparbanken ville ha vissa ändringar. En information som Nordlander telefonledes framförde till mig under förmiddagen den 3 december 1993 utan att det diskuterades vad ändringarna gällde.

Efter denna kontakt förekom inte några kontakter med mig eller mina ombud Nordlander och Saxholm med anledning av det nya HNF-avtalet från den 3 december 1993, aktbilaga 41.

- 3.2 HNF-avtalet tillställdes mig fredagen den 3 december 1993 ca kl 16.30 genom Telefax från SveaTornet via Mikael Nordlander utan andra instruktioner än att underteckna avtalen och returnera dem med vändande fax för att undvika att Holding försattes i konkurs måndagen den 6 december 1993. Då min övertygelse var att konkurshotet var en ren utpressning undertecknades avtalen som en **blockering** för konkurshotet.

- 3.3 Det är anmärkningsvärt att notera att köparna, med den erfarenhet av förvärv de hade, kunde tro att det hopklippta och hopklistrade avtal de faxat, aktbilaga 41, kunde utgöra ett legalt korrekt dokument för den förestående affären. De av svaranden bifogade exemplen, aktbilaga 165-168 och som undertecknats av mig, visar vad ett aktieöverlåtelseavtal borde innehålla.

Existerar HNF-gruppen?

- 3.5 HNF-gruppen existerar endast på papperet som förkortning för det tre parterna: Håkan Nordquist/Företagskapital/Stiftelsen Småföretagsfonden.

Enligt ett förvaltningsavtal mellan Företagskapital och Stiftelsen Industrifonden är förvaltaren Företagskapital **förhindrad** att förvärva och äga aktier i System 3R efter den 12 november 1993, aktbilaga 105, citat: "*Några ägarengagemang i nya företag görs ej.*"

Detta svar lämnades den 3 december 1993 efter förfrågan till Industrifondens VD enligt ett protokoll från Företagskapital den 15 november 1993, aktbilaga 36, citat:

"VD i Industrifonden har informerats och ett ställningstagande från Industrifonden väntas till arbetsutskottets sammanträde."

Enligt ovan blev svaret: *"Några engagemang i nya företag görs ej"*

Av detta framgår att Företagskapital **inte haft någon fullmakt** att förvärva och äga aktier i System 3R för Industrifondens räkning.

Det har senare framkommit att Stiftelsen Småföretagsfonden har utnyttjats av Företagskapital som täckmantel och målvakt för ett ägande i System 3R, då – *"Förordning (1993:31) om finansiering genom Stiftelsen Industrifonden"*, **icke medgav** investering i ägarkapital d.v.s. aktier.

3.6 Jag som ägare till Holding har ej tecknat aktieöverlåtelseavtal med vare sig HNF-gruppen eller varje enskild köpare. För att ett ägande skall var giltigt måste det finnas avtal motsvarande de jag tecknade med ledningsgruppen, aktbilaga 165-aktbilaga 168. För ett giltigt ägande krävs även noteringar i Holdings aktiebok, aktbilaga 52, vilket saknas.

3.7 HNF-avtalet gällde endast försäljning av **10%** av aktierna i Holding, som **ej** har fullföljts med giltiga aktieöverlåtelseavtal. För övrigt sägs inget om förvärv av resterande aktier i Holding eller aktierna i dotterbolaget International.

HNF-avtalet är därför inget giltig aktieöverlåtelseavtal utan ett **skenavtal** för att dölja ett för mig hemligt avtal mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital, aktbilaga 43, som omfattar villkoren för hela System 3R-affären. **Notera att Stiftelsen Småföretagsfonden ej ingick som köpare i det hemliga avtalet, aktbilaga 43**

3.8 HNF-avtalet var Håkan Nordquists verktyg för skatteplanering med underskottsavdrag enligt den tvist som fördes med Skattemyndigheten enligt Länsrättens från den 30 december 1997, aktbilaga 124. Se vidare punkt 5.1 nedan.

4. Hemligt avtal 3 december 1993, aktbilaga 43

4.1 Min bestämda uppfattning var att HNF-avtalet från den 3 december 1993 inte kunde vara ett giltigt aktieöverlåtelseavtal för hela System 3R-koncernen. Håkan Nordquist påstod i brev den 23 mars 1994 att han och Företagskapital hade förvärvat bolaget från bankerna, aktbilaga 42 punkt 6, citat;

"Företagskapital och jag har vår fulla rätt att från bankerna förvärva bolaget. Det är inget omoraliskt i detta."

Detta alternativ var uteslutet då bankerna aldrig ägt några aktier i System 3R, vilket resulterade i att jag vände mig till bankledningen i Sparbanken med begäran om en redovisning över ägarförändringen i System 3R-koncernen, vilket besvarades den 15 november 1994, aktbilaga 43, citat:

"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan

Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagsfonden. Genom dessa avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."

Alltså det fanns ett hemligt avtal som var förutsättningen för HNF-avtalet och den slutliga uppgörelsen mellan mig och banken. Då jag först ett år senare fick kännedom om förutsättningen för HNF-avtalet, kan HNF-avtalet **ej återopas** som ett giltigt aktieöverlåtelseavtal.

- 4.2 Den 28 januari 1994 har Håkan Nordquist och Företagskapital lämnat ett intyg till Sparbanken Sverige och Nordbanken, aktbilaga 44, citat:

"Betr: System 3R-koncernen

Refererande till den 3 december 1993 ingått avtal mellan rubricerade parter å ena sidan och undertecknade parter å andra sidan intygar vi härmed att följande villkor för avtalet har uppfyllts.

Pkt 9.1 Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1 av ovan avtal."

Då jag fick kännedom om det hemliga avtalet först den 15 november 1994 och erhöll kopia först den 22 november 1994, aktbilaga 43, är det uteslutet att jag kunnat biträda innehållet i punkt 3.1 när jag undertecknade HNF-avtalet den 3 december 1993, aktbilaga 41. Däremot styrks det att det hemliga avtalet och HNF-avtalet **hänger ihop**.

- 4.3 Vidare intygar Håkan Nordquist och Företagskapital till bankerna följande vad avser de immateriella rättigheterna, aktbilaga 44, citat:

"Pkt 3.2 Patent- och immateriella rättigheter har 1993 överförts till System 3R International AB"

Enligt Pkt 3.2 gällde följande i det hemliga avtalet, aktbilaga 43, citat:

"Nordquist och Företagskapital skall tillse att de för International nödvändiga patent- och övriga immaterialrätter som ägs av Holding kostnadsfritt överförs till International"

Här är det Holding som äger de immateriella rättigheterna, vilka Håkan Nordquist påstod den 10 november 1993 **redan ägdes** av International och var anledningen till att uppgörelsen om 1/3-delsägandet **inte** kunde fullföljas, då de skulle vara min/Holdings insats för ett fortsatt 1/3 delsägande

Hade jag den 3 december 1993 sett skrivningen enligt Pkt 3.2 i det hemliga avtalet hade jag självfallet **inte** undertecknat HNF-avtalet, då villkoren för **mitt/Holdings deläggande var uppfyllt**.

- 4.4 I det ensidigt producerade HNF-avtalet gällde en helt annan skrivning, aktbilaga 41 §6, citat:

"BR överlåter till System 3R International AB samtliga immateriella rättigheter såsom produkter, patent, firma 3R, varumärken samt koncept inarbetade och använda inom koncernen System 3R vilka BR fn innehar.."

Här är det jag som är ägaren till de immateriella rättigheterna och då 1/3-delsägande inte fullföljdes var jag fortsatt ägare efter den 3 december 1993, vilket resulterade i en rättslig process mot International i en fastställsetalan T7 109-95. Tingsrätten fastställde att det var mitt 100% ägda Holding som efter den 6 oktober 1993 ägde samtliga immateriella rättigheter och inte svaranden International, aktbilaga 116.

5. Grunden för yrkat skadestånd och räckvidd.

- 5.1 Efter Regeringsrättens beslut den 10 februari 2004 i tvisten mellan International och Skattemyndigheten, aktbilaga 122, om rätten till ett underskottavdrag, kunde jag skapa mig en helhetsbild över System 3R-affären. Detta tack vare den dokumentation och bevisning som åberopats av Håkan Nordquist har det blivit möjligt att fastställa när det i **verkligheten** skedde en ägarförändring i System 3R-koncernen.
- 5.2 Från början hävdade Internationals ombud Hans Bagner att genom avtalen från den 2 och 3 december 1993 gällde ett "clean break" mellan BR och System 3R koncernen, aktbilaga 124 underbilaga 93. I andra sammanhang har ombudet hävdat att jag förlorade allt ägande, allt inflytande och all kontroll genom HNF-avtalet den 3 december 1993, aktbilaga 41.
- 5.3 Det är högst osannolikt att Hans Bagner varit helt ovetande om den skatteprocess som pågick och det är snubblande nära att tro att Hans Bagner genom sitt agerande som ombud främjat orätt, eftersom hans påståenden och Nordquists (se nedan) är direkt motstridiga. Hade Hans Bagner haft rätt hade International förlorat tvisten med Skattemyndigheten.
- 5.4 Håkan Nordquist har i flera brev till Kammarrätten hävdad den motsatta omständigheten och fastställt att jag var ägaren efter den 3 december 1993, aktbilaga 45, citat:

"Bolaget har inte uttalat att Börje Ramsbro skulle ha fråntagits det bestämmande inflytandet i 3R i och med avtalet den 3 december 1993 (avtal I= HNF-avtalet)

Avlutning

Vid årsskiftet var Börje Ramsbro alltjämt ägaren med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämma när helst han så önskade. Han hade alltjämt rätt till utdelning på aktierna. O.s.v."

- 5.5 Vidare i ett brev till Kammarrätten den 28 september 1998 gällde följande, aktbilaga 45 underbilaga 28.2, citat:

"Anledningen till att ägandet av 3R-koncernen övergick först februari 1994 (bl.a. avropade Sparbanken optionen den 21 februari 1994 och sålde de därvid förvärvade aktierna i System 3R Holding AB till Håkan Nordquist m.fl. den 25 februari 1994)

Försäljningen skedde **inte** till Håkan Nordquist m.fl. utan till dotterbolaget International enligt aktieboken, aktbilaga 52.

- 5.6 Enligt ovan innehade jag äganderätten och ägarkontrollen över Holding och Holdings tillgångar i vart fall fram till den 21 februari 1994.

Vare sig VD eller styrelsen i Holding hade **fullmakt** från mig att avveckla Holdings tillgångar t.ex. de immateriella rättigheterna och Holdings aktier i International. Detta är fakta styrkta av Håkan Nordquist i breven till Kammarrätten.

- 5.7 Den logiska konsekvensen av detta blir att utförsäljningen av Holdings aktier i International den 28 januari 1994 sker i **strid mot mina ägarintresse** i Holding, aktbilaga 46. Vidare blev dotterbolaget International ägare till moderbolaget Holding, vilket ej är tillåtet enligt svensk lag.

- 5.8 Till stöd för mitt ägande efter den 3 december 1993 åberopar jag brev från Sparbanken den 12 september 1996 mål nr T4 967-95, aktbilaga 50, citat:

"Banken har tidigare vitsordat att, sedan lånet till Holding skrivits av vid årsskiftet 1993/94, aktierna inte längre utgjorde säkerhet för något lån och kunde därför återställas till Ramsbro. Aktierna låg i depå hos Banken och hade således kunnat avhämtas av Ramsbro om han så önskat."

- 5.9 Enligt årsredovisningen 1993 för Holding, aktbilaga 51, är 90 001 aktier i International bokförda till **22 761 253 kronor** och som såldes för **1+1+1 kronor**, aktbilaga 46.

"Håkan Nordquist med familj förvärvade genom eget bolag" 35 000 aktier i International för 1 kr, enligt aktbilaga 46.

Denna olovliga försäljning har lagt grunden till mitt yrkade skadestånd jämte de omständigheter som från första stund genomsvrat System 3R-affären, med undanhållen information, ett hemligt och ett ogiltigt HNF-avtal, mot varandra stridande omständigheter i tingsrätt och länsrätt, aktbilaga 88, mm.

6. Vilken verklighet och rättsfakta gäller?

- 6.1 Svaranden åberopar ett utdrag från Stockholms tingsrätt mål T 7855-12, aktbilaga 162 punkt 1.9, citat:

"Vidare måste beaktas att det fanns behöriga företrädare för samtliga aktier i Holding. Börje Ramsbro hade i 3 december-avtalet befullmäktigat Håkan Nordquist, Företagskapital och Småföretagsfonden att kalla till bolagsstämma i Holding och att utan begränsningar rösta för hans räkning för samtliga av Börje Ramsbro innehavda aktier. Vidare hade Börje Ramsbro avhänt sig kontrollen över aktierna genom optionen till Sparbanken. Det fanns således inga motstridiga intressen mellan styrelseledamöterna och Holding. Med hänsyn härtill kan beslutet den 28 januari 1994 inte anses strida mot aktiebolagslagens jävsregler, mot styrelseledamöternas lojalitetsplikt och mot förbudet om olovlig utdelning."¹

Denna sammanfattning grundas på en annan verklighet än den som gällde för Håkan Nordquist i tvisten med Skattemyndigheten och som ligger till grund för detta mål enligt vad som redovisas i mina yttranden.

- 6.2 HNF-avtalet är en ogiltig rättshandling, då Småföretagsfonden inte existerar som giltig köpare. Se för övrigt punkt 7.6 nedan - HNF-avtalets giltighet?

Därmed kan jag ej ha befullmäktigat HNF att företräda samtliga aktier i Holding. För övrigt företrädde HNF-avtalet endast 10% av aktierna i Holding.

- 6.3 Vad gäller optionen till Sparbanken var det en **skenoption** upprättad av Håkan Nordquist som verktyg för skatteplaneringen. Enligt Länsrättens dom S 1387-96 gällde följande, aktbilaga 124 underbilaga 88- *"Banken har inte utnyttjat optionen"*

Enligt det hemliga avtalet, aktbilaga 43 punkt 3.1, skulle Håkan Nordquist och Företagskapital förvärva samtliga aktier i Holding direkt från mig. Inga förvärv har gjorts, vilket framgår av Holdings aktiebok, aktbilaga 52.

- 6.4 Det är uppenbart att svaranden blundar för den verklighet som Håkan Nordquist med framgång åberopat i tvisten med Skattemyndigheten. Det blir nu en fråga för tingsrätten att avgöra **vilken verklighet** och **rättsfakta** som skall gälla i tvisten med Håkan Nordquists dödsbo (NJA 2012 s 183), citat:

"För att utröna om en tvist omfattas av en skiljeklausul måste domstolen utgå från de rättsfakta käranden åberopar till grund för talan."

7 Skiljenämnd

- 7.1 Det föreligger flera omständigheter som gör att skiljeklausulen i HNF-avtalet, aktbilaga 41, ej finner tillämpning i talan mot Håkan Nordquist dödsbo, vilket redovisas nedan.

7.2 Bakgrund

Jag inbjöd Håkan Nordquist och Företagskapital till förhandlingar om försäljning av Holdings aktier i International enligt viljeförklaring, aktbilaga 39. Förhandlingarna visade att det ej förelåg gemensamma partsavsikter och allt slutade med ett avtal som inte godkändes av någon part, aktbilaga 164. Alltså ett avtal utan rättslig verkan för fortsättningen.

- 7.3 Håkan Nordquist kontaktade Mikael Nordlander under förmiddagen den 3 december 1993 och informerade om att Sparbanken inte accepterade avtalet och att det skulle komma ett nytt avtal. Mikael Nordlander och Lars Saxholm hade efter den 2 december 1993 lämnat sitt medlingsuppdrag och ej varit delaktiga i det nya s.k. HNF-avtalet.

- 7.4 Fredagen den 3 december ca. 16.30 kommer HNF-avtalet via telefax från Sveatornet där Hans Dirtoft Företagskapital står som avsändare, aktbilaga 41. Avtalet kom till mig via Mikael Nordlander som mellanhand utan annan information än att jag själv fick ta ställning till att underteckna avtalet och returnera det med vändande fax för att undvika att Sparbanken fullföljde utpressningen om att försätta Holding i konkurs. Det fanns således inget annat alternativ för mig än att **blockera** konkurshotet genom att underteckna avtalet.

- 7.5 Den 10 december 1993 undertecknade jag en sammanfattning med begäran om **omförhandling**, aktbilaga 163, citat:

"Jag beklagar min begäran om omförhandling av avtalen då jag nu kommit till full insikt om de konsekvenser och att underteckna det skedde under press från flera parter, felaktiga förutsättningar samt hot om bankens fullföljandet av konkursalternativet."

Ett kort möte hölls med Håkan Nordquist den 13 december 1993 på företaget utan framgång. **Han informerade inte om det hemliga avtalet med bankerna.**

7.6 **HNF-avtalets giltighet?**

HNF-avtalet, aktbilaga 41, är ogiltigt då det hemliga avtalet och förutsättningarna för hela System 3R-affären, aktbilaga 43, undanhölls mig inför undertecknandet av HNF-avtalet.

- 7.7 HNF-avtalet är **ensidigt** upprättat av Håkan Nordquist och Företagskapital, som vägrade följa min viljeförklaring, aktbilaga 39. Då köparna vägrade följa min viljeförklaring styrker detta att det saknades en gemensam partsavsikt. Ett avtal som "påtvingats" en part utan gemensam partsavsikt, är i princip ett ogiltigt avtal.

- 7.8 HNF-avtalet har ensidigt upprättats och jag har inte haft någon möjlighet att påverka innehållet i avtalet utan kände mig tvungen att underteckna detsamma, eftersom jag ansåg att en konkurs var för mig ett otänkbart alternativ.

Denna obalans mellan parterna ledde till att jag inte kunnat hävda min rätt mot parterna i HNF-avtalet, vilket jag åberopar som grund för att skiljeklausulen ej skall åberopas i denna tvist med stöd av 36 § avtalslagen.

7.9 **Oskälighet**

Skiljeklausulen i denna tvist är oskälig med hänsyn till HNF-avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets ingående, senare inträffade förhållanden och omständigheter i övrigt enligt vad som redovisats i mina yttranden.

- 7.10 Det skall noteras att HNF-avtalet har resulterat i ett flertal rättsliga processer enligt sammanställning nedan utan att någon part åberopat skiljeklausulen, vilket torde vara ett tecken på att parterna funnit att en normal domstolsprövning bäst motsvarar rådande förhållanden för en rättvis prövning.

Rättsliga processer till följd av HNF-avtalet:

T7 109-95 Börje Ramsbro ./.. System 3R International AB

T4 967-95 Börje Ramsbro ./.. Sparbanken Sverige AB

T 3836 01 Börje Ramsbro ./.. Nordbanken AB

T 7855-12 Börje Ramsbro ./.. Stiftelsen Industrifonden

- 7.11 Då Stiftelsen Småföretagsfonden var en **ogiltig part** i HNF-avtalet och eftersom det saknas aktieöverlåtelseavtal mellan de tre köparna och säljaren och en notering i Holdings aktiebok, finns det ingen giltig HNF-grupp för ett skiljedomsförfarande.

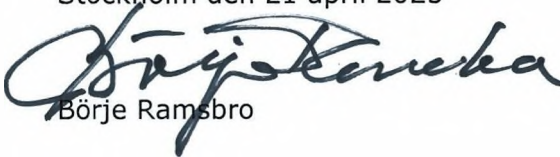
Målet gäller ett skadestånd riktat mot Håkan Nordquist dödsbo och inte mot den ej existerande HNF-gruppen.

7.12 Jag åberopar också de motstridiga omständigheterna mellan det hemliga avtalet, aktbilaga 43, och det öppna HNF-avtalet, aktbilaga 41, som jag inte i något avseende kunnat påverka.

Mitt yrkade krav på ett skadestånd från dödsboet Håkan Nordquist är symboliskt och skall ställas mot de ca **100 mkr** som ett fullföljt 1/3-delsägande skulle resulterat i för mig som skapare av System 3R-koncernen när företaget såldes vidare för ca 350 Mkr.

Det är mot denna bakgrund som mitt krav mot Håkan Nordquist dödsbo skall prövas i tingsrätten genom en tredomarsits.

Stockholm den 21 april 2025



Börje Ramsbro