

ADVOKATFIRMAN
MORSSING & NYCANDER

EST. 1880

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2025-04-10
MÅLNR: T 11240-24
AKTBIL: 162

Till
Stockholms tingsrätt,
Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

Endast per e-post:
stockholms.tingsratt@dom.se
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Stockholm den 10 april 2025

YTTRANDE

Mål nr. T 11240–24

Börje Ramsbro ./ Håkan Nordquists dödsbo

I egenskap av ombud för Håkan Nordquists dödsbo ("Dödsboet") får vi anföra följande angående Börje Ramsbros yttrande av den 1 april 2025 genom aktbilaga 149 samt Dödsboets avvisningsyrkande.

1. DÖDSBOETS YRKANDE OM AVVISNING

- 1.1 Under den muntliga förberedelsen kom parterna överens om en tidsplan som innebar att Börje Ramsbro skulle slutföra sin talan i avvisningsfrågan senast den 3 april. Det noteras att Börje Ramsbros yttrande med bilagor är över 70 sidor långt. Endast drygt en sida av yttrandet – men inga bilagor – är relevant för frågan om avvisning, se avsnitt 7 i nämnda yttrande. Övriga avsnitt utgör i princip upprepningar av vad Börje Ramsbro tidigare anfört. Dödsboet vill framhålla att sådana upprepningar inte fyller någon som helst processuell eller klargörande funktion utan enbart bidrar till ökade kostnader.
- 1.2 Dödsboet ämnar hålla sig till tidsplanen och kommer därför att enbart beröra avvisningsfrågan i detta yttrande. Detta ska inte tolkas som ett vitsordande av det Börje Ramsbro anfört i övrigt i sitt yttrande.

Grunderna för Börje Ramsbros talan

- 1.3 För att utröna om en tvist omfattas av en skiljeklausul måste domstolen utgå från de rättsfakta käranden åberopar till grund för sin talan (NJA 2012 s 183). Även om de omständigheter som åberopas har direkt anknytning till avtalet som omfattas av skiljeklausulen kan detta medföra hinder för domstolen att pröva målet (NJA 2007 s 475).
- 1.4 I den inlägga som benämnts "stämningsansökan" (aktbilaga 71), anger Börje Ramsbro grunderna för sitt yrkande. Dessa grunder utformades efter att Stockholms tingsrätt den 26 juli 2024 förelade Börje Ramsbro att inkomma med en redogörelse för sina grunder, vid äventyr av avvisning.
- 1.5 I korthet påstår Börje Ramsbro under avsnittet "*sammanfattning av grunder*" att Håkan Nordquist svikit honom, vilket medfört att Börje Ramsbro beslutat att avveckla samtliga aktier i dotterbolaget System 3R International AB ("**International**") till bland annat Håkan Nordquist. Håkan Nordquist påstås sedan ha påtvingat Börje Ramsbro avtalshandlingar den 3 december 1993 som "*senare visade sig inte vara bindande*". Det enda avtal som ingåtts mellan parterna är 3 Decemberavtalet, aktbilaga 41.
- 1.6 I det avslutande stycket av sina grunder anför Börje Ramsbro:

Nordquists handlande genom den brutna överenskommelsen om delägarskapet och det påtvingade avtalet den 3 december 1993 och därefter olovligt förfogande av aktier i System 3R-koncernen och i övrigt förlorat vederlag i form av lön, har åsamkat Ramsbro en skada som uppgår i vart fall till **100 Mkr**. Nordquist framtog därtill för Ramsbro att verka som innovatör och entreprenör.
- 1.7 3 Decemberavtalet reglerar parternas mellanhavanden vad avser överlåtelsen av System 3R koncernen. Börje Ramsbro vill ha ersättning motsvarande vad han påstår är aktiernas värde i ett av dotterbolagen i koncernen. Dödsboet vidhåller att Börje Ramsbro saknar talerätt i frågan, men om Börje Ramsbro skulle ha lidit skada, hade denna uppkommit som en direkt följd av 3 Decemberavtalet.
- 1.8 Försäljningen av International regleras inte direkt i 3 Decemberavtalet. Eftersom moderbolaget skulle överlåtas och eftersom Börje Ramsbro inte ägde några aktier i International förelåg inte heller något sådant behov. Av tidigare avtalsutkast framgår emellertid att syftet med avtalet var att International skulle överlåtas till bland annat Håkan Nordquist, se 1 § aktbilaga

115 och 1. aktbilaga 142. Även Ramsbro tolkade avtalet som att det innebar fränhändande av hela koncernen, bilaga A.

- 1.9 Fullmakten som Börje Ramsbro gav HNF i 2 § i 3 Decemberavtalet medförde också att försäljningen av International kunde genomföras med behöriga företrädare för samtliga aktier i System 3R Holding AB ("**Holding**") närvarande. Detta är något Stockholms tingsrätt särskilt beaktat vid prövningen av om försäljningsbeslutet stred mot aktiebolagslagen i mål T 7855-12:

*"Vidare måste beaktas att det fanns behöriga företrädare för samtliga aktier i Holding. Börje Ramsbro hade i 3 december-avtalet befullmäktigat Håkan Nordquist, Företagskapital och Småföretagsfonden att kalla till bolagsstämma i Holding och att utan begränsningar rösta för hans räkning för samtliga av Börje Ramsbro innehavda aktier. Vidare hade Börje Ramsbro avhändert sig kontrollen över aktierna genom optionen till Sparbanken. Det fanns således inga motstridiga intressen mellan styrelseledamöterna och Holding. Med hänsyn härtill kan beslutet den 28 januari 1994 inte anses strida mot aktiebolagslagens jävsregler, mot styrelseledamöternas lojalitetsplikt och mot förbudet om olovlig utdelning."*¹

- 1.10 Holdings försäljning av International till Håkan Nordquist är således ett ur 3 Decemberavtalet härflytande rättsförhållande.
- 1.11 Det är tydligt från vad Börje Ramsbro anför att 3 Decemberavtalets ogiltighet är en förutsättning för att hans yrkande ska nå framgång. Detta förnekas inte av Börje Ramsbro. Tvärtom har han vid upprepade tillfällen påpekat 3 Decemberavtalets ogiltighet.² Börje Ramsbro har till och med uttryckligen begärt att denna domstol ska anordna en särskild muntlig genomgång för att klargöra "*avtalsläget från den 3 december 1993*".³
- 1.12 Det är otänkbart att denna tingsrätt prövar målet i sin helhet utan att 3 Decemberavtalets giltighet och rättsverkan blir helt centrala frågor.
- 1.13 Slutsatsen är att Börje Ramsbros talan omfattas av ett avtalsförhållande som regleras av en skiljeklausul. I vart fall har omständigheterna som åberopats sådan anknytning till 3 Decemberavtalet att skiljeklausulen måste ges effekt.

¹ Stockholms tingsrätts dom av den 17 december 2015 i mål T 7855-12.

² Se bland annat avsnitt 6 i Börje Ramsbros senaste yttrande, aktbilaga 149, som är dedikerat till frågan.

³ Se stycke 4.3 i aktbilaga 123.

Börje Ramsbros invändningar mot att tillämpa skiljeklausulen

- 1.14 Börje Ramsbro har som skäl för att inte tillämpa skiljeklausulen åberopat 3 Decemberavtalets påstådda ogiltighet, se bland annat stycke 3.1 – 3.2 i aktbilaga 123. Som framförts i tidigare inlagor ska påståenden om huvudavtalets ogiltighet prövas av skiljenämnd i enlighet med separabilitetsdoktrinen.
- 1.15 Börje Ramsbro har emellertid i sitt senaste yttrande framfört ett argument som får tolkas som att han gör gällande att själva skiljeklausulen är ogiltig enligt 36 § avtalslagen (1915:218).
- 1.16 Till att börja med vill Dödsboet framhålla att skiljeklausulen inte medför att Börje Ramsbro på något sätt berövas sin rätt att få sin sak prövad. Saken ska helt enkelt prövas inom ramen för ett annat forum.
- 1.17 Börje Ramsbros återgivning av NJA 1979 s 666 är förvisso korrekt. Men omständigheterna i det målet är inte tillämpliga i detta mål.
- 1.18 I NJA 1979 s 666 rörde det sig om ett undanskymt villkor intaget i ett standardavtal som gav den ena parten ensidigt rätt att välja förfarande. Något sådant är inte för handen i förevarande fall. Enligt 3 Decemberavtalet ska tvister mellan samtliga parter lösas genom skiljeförfarande. Klausulen är en av totalt tolv i ett avtal på tre sidor. Börje Ramsbro kan helt enkelt inte ha missat villkoret.
- 1.19 3 Decemberavtalet är ett avtal som reglerar överlåtelsen av en koncern och det får betraktas som sedvanligt att den typen av avtal innehåller skiljeklausuler. Det är inte på något sätt förvånande, ovanligt eller betungande.
- 1.20 Inte heller fanns någon skillnad mellan Börje Ramsbro och Håkan Nordquists styrkeförhållanden. Båda var affärsmän med lång vana av att ingå avtal där skiljeklausuler ingick.
- 1.21 Det är ostridigt att Börje Ramsbro grundade System 3R koncernen år 1968 och att företaget växte till att bli ett internationellt medelstort företag. Koncernen hade bolag i Frankrike, Italien, Japan, Schweiz, Singapore, Storbritannien, Tyskland och USA, se aktbilaga 160. Bara International hade en årlig omsättning på över 100 miljoner från 1983, se bilaga 76 till aktbilaga 124. Vid undertecknandet av 3 Decemberavtalet 1993 hade Börje Ramsbro varit ägare av System 3R koncernen i 25 år och i flera omgångar ingått i

koncernens ledning. Börje Ramsbro var inte i någon underlägsen ställning i förhållande till Håkan Nordquist.

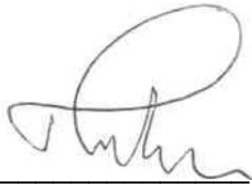
- 1.22 Skiljeklausul har ingått i de avtalsutkast som tillställts Börje Ramsbro, se aktbilaga 115 och 151. Börje Ramsbro var ostridigt företräd av ombud åtminstone då avtalet den 2 december 1993 undertecknades, se stycke 2.23 aktbilaga 123.
- 1.23 Faktum är att Börje Ramsbros advokat, Mikael Nordlander, skickade det underskrivna avtalet den 2 december 1993 till Håkan Nordquist via fax, bilaga B. Detta avtal innehöll också en skiljeklausul i § 10. Det framgår också av aktbilaga 41 att 3 Decemberavtalet faxades till Mikael Nordlander.
- 1.24 Börje Ramsbro i egenskap av företrädare för Holding ingick därutöver flera avtal där skiljeklausul ingick, bilaga C-F. Faktum är att till och med när Börje Ramsbro förvärvade Holdings patent till ett grovt underpris så hade han lagt in en skiljeklausul i avtalet, bilaga G.
- 1.25 Antydning att Börje Ramsbro inte skulle haft möjligheten att förstå en skiljeklausuls innebörd är en efterhandskonstruktion. Han hade vid flera tillfällen ingått avtal med skiljeklausuler och var företräd av juridiskt ombud vid förhandlingarna av den aktuella klausulen.
- 1.26 Avslutningsvis vill Dödsboet framhålla att Artikel 6 i Europakonventionen inte utgör något hinder för tillämpningen av en skiljeklausul:

*"There is no doubt that a voluntary waiver of court proceedings in favour of arbitration is in principle acceptable from the point of view of Article 6 (cf. No. 8588/79 and 8589/79 Bramelid and Malmström v. Sweden, Dec. 12 December 1983, D.R. 38, p. 38)."*⁴
- 1.27 Inga av de förutsättningar som kan medföra att en skiljeklausul betraktas som oskälig är uppfyllda i förevarande fall. Skiljeklausulen i 3 Decemberavtalet är således inte ogiltig enligt 36 § avtalslagen (1915:218).
- 1.28 Eftersom Börje Ramsbros talan omfattas av ett avtalsförhållande som innehåller en skiljeklausul och då skiljeklausulen i sig är giltig, hemställer Dödsboet att Stockholms tingsrätt bifaller Dödsboets avvisningsyrkande.

⁴ Souvaniemi mot Finland, (mål nr. 31737/96), Europadomstolens beslut den 23 februari 1999.

Dödsboet utgår från att skriftväxlingen i denna del nu är avslutad och emotser tingsrättens beslut.

Stockholm som ovan



Advokat Hans Bagner

Advokatfirman Morssing & Nycander AB
+46 76 623 03 27
hans.bagner@mornyc.com



Advokat Anton Löved

Novak & Martin Advokatfirma AB
+46 76 834 12 66
al@nomadvokat.se

Bilageförteckning

Bilaga	Stycke	Handling	Datum
A	1.8	Uttalande från Börje Ramsbro	1993-12-10
B	1.19	Fax från Mikael Nordlander	1993-12-02
C	1.20	Bergvall erhåller andel International	1990-01-01
D	1.20	Hjalmarsson erhåller andel International	1990-01-01
E	1.20	Rosander erhåller andel International	1990-01-01
F	1.20	Sandlund erhåller andel International	1990-01-01
G	1.20	Börje Ramsbros förvärv av immateriella rättigheter	1993-06-18