

Högsta Förvaltningsdomstolen

Box 2293
103 17 Stockholm

Mål nr: 2905-25

Yttrande

Förtydligande komplettering

Enligt samtal med Louise Johansson den 14 maj 2025 lämnades information om att jag kunde inkomma med komplettering senast den 28 maj 2025.

1.1 Prövning i Högsta förvaltningsdomstolen

- 1.2 I aktuellt ärende har ett kansliråd inom regeringskansliet i ett förvaltningsärende varit osaklig och partisk i strid mot FL (2017:900) §5 genom att blanka paragrafer i ett förvaltningsavtal mellan Företagskapital AB och Stiftelsen Industrifonden. Bilaga 23 sida 10
- 1.3 Förvaltningsbeslutet lämnades som svar på min fråga NÄR och HUR hade Industrifonden blivit delägare i mitt företag System 3R. Kanslirådet lämnade sitt beslut i egenskap av ledamot i Industrifondens styrelse. Kanslirådet var tillsatt av staten med ansvar för tillsynen att Stiftelsen följde Siftelsen ändamål, lagar, förordningar och avtal.
- 1.4 Förvaltningsrätten har som skäl för avgörandet lämnat följande tolkning, citat:

”Förvaltningsrätten bedömer att de i målet aktuella e-postmeddelandena har lämnats av Regeringskansliet som ett led i myndighetens allmänna service och avser information om att Regeringskansliet kommer att underlåta att vidta någon åtgärd. Det framkommer inte att e-postmeddelandena har lämnats inom ramen för någon tillsynsverksamhet som Regeringskansliet skulle utöva, att meddelandena kan anses ha någon handlingsdirigerade effekt eller att de har några faktiska verkningar för någon (jfr RÅ 2004 ref. 8, RÅ 2010 ref. 29 och HFD 2020 ref. 12).

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att e-postmeddelandena inte utgör förvaltningsbeslut som är möjliga att överklaga. Börje Ramsbros överklagande ska därför avvisas. Vid sådant förhållande saknas skäl att ta ställning till Börje Ramsbros yrkande om muntlig förhandling.”

Det är inte Regeringskansliets e-postmeddelanden som jag har överklagat. Ärendet gäller det förvaltningsbeslut som lämnats av kanslirådet Lars Häggmark den 2 juni

1997, bilaga 23. Förvaltningsbeslutet har lämnats inom ramen för det tillsynsansvar som Regeringskansliet hade över Stiftelsen Industrifonden enligt lag 1926:116.

- 1.5 Det förvaltningsbeslut som lämnades av kanslirådet Lars Häggmark, bilaga 23, har i högsta grad haft en handlingsfrämjande effekt **genom att aktivt dölja** brott mot Stiftelsens ändamål enligt Förordning (1993:31), vilken inte medgav investering i aktier. Brott som ej torde kunna handläggas genom Regeringskansliets allmänna service.

Vad gällde Stiftelsen Småföretagsfonden var förvaltaren Företagskapital AB efter den 12 november 1993 förhindrad att investera i aktier utgivna av System 3R. Detta kände kanslirådet Lars Häggmark till då han hade medverkat i upprättandet av avtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga 2 och bilaga 2.1.

- 1.5 Regeringskansliet har förnekat mig den hjälp jag begärt och har rätt till enligt FL 2017:900) §6 för att åtgärda skadorna från kanslirådet Lars Häggmarks förvaltningsbeslut, bilaga 23. Ett förvaltningsbeslut som lämnades för att gagna tredje part, Stiftelsen Industrifonden, i strid mot mina ekonomiska intressen som ägare till System 3R-koncernen.
- 1.6 Inget hindrade kanslirådet Lars Häggmark i sin tillsynsroll att på min förfrågan överlämna ett komplett avtal som han förfogande över, bilaga 23 sida 10. Om så hade skett, hade Regeringskansliet inte blivit indraget i brotten mot avtal och förordning, som nu blev fallet.

2. Prövning av eventuellt prejudikatskäl

- 2.1 Kanslirådet Lars Häggmark, tog ett aktivt beslut om att vara osaklig och partisk, för att dölja brott mot avtal och förordning genom sitt svar den 2 juni 1997, bilaga 23. Ett sådant svar kan inte tolkas som en serviceinformation från Regeringskansliet då avsikten varit att aktivt dölja brott.

- 2.2 Det är således inte e-postmeddelandena från Regeringskansliet som skall prövas utan förvaltningsbeslutet, bilaga 23, från kanslirådet Lars Häggmark i rollen som **tillsynsansvarig** i Stiftelsen Industrifonden. Mina efterföljande mail, för att få till stånd en konstruktiv dialog, har förnekats mig trots upprepade krav på hjälp.

- 2.3 Jag hävdar att Regeringskansliet har ett ansvar för kanslirådet Lars Häggmarks förvaltningsbeslut till mig. Beslutet inkluderade ett protokoll från regeringsammansammanträdet den 9 februari 1995, bilaga 23 sida 11. Enligt protokollet har Industrifonden *"förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser"*.

Brevet som åberopas från den 3 december 1993 har samma skrivning, bilaga 9.

- 2.4 Den hjälp jag begärt av Regeringskansliet gäller helt enkelt ett beslut om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till och ta ansvaret för Industrifondens brott mot stiftelsens ändamål och uppkommen skada för vilken Lars Häggmark haft ansvaret för som ledamot i Industrifondens styrelse och som skadat mig ekonomiskt som tredje part.

- 2.5 Det är således **verkan** av förvaltningsbeslutet, bilaga 23, från kanslirådet Lars Häggmark i rollen som ledamot i Industrifonden styrelse med tillsynsansvar, som skall prövas i Högsta förvaltningsdomstolen. Detta tillsammans med mina mail om vädjan om hjälp och möten med rättssakkunniga.

Förvaltningsrätten och kammarrätten har **missförstått** min överklagan, och fastnat för *e-postmeddelandena från Klara Palmberg Broryd*, utan någon som helst hänsyn till kanslirådet Lars Häggmarks aktiva roll att dölja brott mot förordning, avtal och lagar.

- 2.6 Hade Lars Häggmark från första stund bemött mig seriöst hade jag i ett tidigt skede kunnat hävda min rätt mot de parter som bröt ingånget avtal om delägarskap i System 3R, bilaga 1 Fig 1.

Lars Häggmarks förvaltningsbeslut fördröjde avslöjandet att Stiftelsen Småföretagsfonden hade rollen som täckmantel och målvakt för att kringgå Stiftelsen Industrifondens Förordning (1993:31) vars ändamål förhindrade investering i aktier.

- 2.7 Det kan inte vara Regeringskansliets uppdrag att medverka till ekonomisk brottslighet genom ett förvaltningsbeslut med avsikt att dölja att den redan avvecklade Stiftelsen Småföretagsfonden tjänar rollen som målvakt och täckmantel för att dölja Stiftelsen Industrifondens ogiltiga ägande i System 3R, bilaga 1 Fig 2.

Med förhoppning att Högsta Förvaltningsdomstolen beviljar prövningstillstånd grundat på den verklighet som skapats av kanslirådets Lars Häggmarks förvaltningsbeslut, bilaga 23.

Stockholm den 15 maj 2025



Börje Ramsbro