

Riksrevisionen

S:t Eriksgatan 117
Postadress: Box 6181,
102 33 Stockholm

RIKSREVISIONEN	
Inkom	2024 -03- 18
Dnr	5.1.2 - 2024/0262
EFF	

Stockholm den 17 mars 2024

Ärende: Regeringskansliets brott och fusk mot de interna regelverken, stiftelselagen, förordning, stadgar, avtal mm.

1. Inledning

Detta ärende gäller ett kansliråd vid dåvarande Näringsdepartementet och tillika ledamot i den fristående Stiftelsen Industrifonden (Industrifonden). Kanslirådet har avsiktligt undanhållit fakta och lämnat vilseledande uppgifter för att dölja en förbjuden och ogiltig affär, mellan den då redan avvecklade Stiftelsen Småföretagsfonden (Småföretagsfonden) och Industrifonden. Allt för att kringgå Industrifondens då gällande ändamål med förbud att investera i aktier, enligt "Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden", bilaga 19.

Kanslirådet respekterade inte regelverken och kravet på att Industrifonden är en helt fristående stiftelse från regeringen och regeringskansliet. Kanslirådet handlade osakligt och partiskt för att gagna Industrifonden och skada mina ekonomiska intressen som innovatör, entreprenör och ägare till System 3R-koncernen, bilaga 1.

Regeringskansliet har kategoriskt vägrat att tillsammans med Industrifonden ta ansvaret för uppkommen skada till följd av kanslirådets dubbla roller som kansliråd inom regeringskansliet och ledamot i Industrifondens styrelse, tillsatt av regeringskansliet.

Jag vänder mig till Riksrevisionen som uppbär en granskningsfunktion över att myndigheter och stiftelser följer lagar och förordningar, samt ingriper vid överträdelser och försummelser, enligt: "RiR 2008:7 Statligt bildade stiftelser - regeringens insyn och uppföljning".

2. Bakgrund

I samband med en planerad ägarförändring i System 3R-koncernen inbjöd jag Företagskapital AB (då 50% ägt av staten) och privatpersonen Håkan Nordquist till ett delägarskap i det operativa dotterbolaget System 3R International AB (International), bilaga 1.

Allt slutade med att Företagskapital och Håkan Nordquist den 3 december 1993 tilltvingade sig kontrollen över System 3R-koncernen utan köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal och utan fullmakt att påverka och förändra mitt ägande.

Medan jag fortfarande ägde moderbolaget System 3R Holding AB (Holding) till 100%, avvecklades Holdings aktier i International den 28 januari 1994 till parterna Företagskapital AB/Stiftelsen Småföretagsfonden och Håkan Nordquist, bilaga 16.

I ett brev till Kammarrätten i Stockholms Län har Håkan Nordquist, som VD för International i en tvist med skattemyndigheten om rätten till ett underskottsavdrag fastslagit vad som gällde vad avser min fortsatta kontroll och mitt ägande över System 3R-koncernen efter den 3 december 1993, bilaga 63, citat:

"Bolaget har inte uttalat att Börje Ramsbro skulle ha fråntagits det bestämmande inflytandet i 3R i och med avtalet den 3 december 1993 (avtal I)

Avslutning

Vid årsskiftet var Börje Ramsbro alltjämt ägare med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämma när helst han så önskade. Han hade alltjämt rätt till utdelning på aktierna. Avtalen den 3 december 1993 (avtal II) tillkom på bankens initiativ osv.

Av detta framgår att VD och styrelsen för Holding **förvaltade** System 3R-koncernen för **min räkning som ägaren**. Det är således årsredovisning 1993 för Holding som skall ligga till grund för kommande reglering av uppkommen skada, bilaga 53.

De "nya ägarna" kan inte uppvisa några köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal undertecknade av mig som ägaren och därmed finns ingen giltig ägarförändring. Svaret är att System 3R-koncernen togs över genom kapning och olovligt förfogande, vilket står i strid mot regeringskansliets krav på affärsmässighet för Industrifonden.

3. Stiftelsen Industrifonden

Enligt "Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden", gällde följande ändamål, bilaga 19 citat:

"Finansiering få ske i form av villkorsslån, utvecklingskapital, kreditgaranti eller projektgaranti till små och medelstora företag för utveckling av nya produkter, processer och system samt för marknadssatsningar."

Industrifonden var för mig en helt okänd part och hade inte förekommit i några förhandlingar, som kommande delägare i System 3R-koncernen. Industrifonden förekom ej heller som part i några avtal från den 3 december 1993, vilket var logiskt då förordningen inte medgav förvärv och ägande av aktier i System 3R-koncernen.

Dåvarande VD och styrelsens ordförande vägrade att svara på frågan NÄR och HUR hade Industrifondens blivit ägare till 30 000 aktier i System 3R, enligt årsredovisning 1993/94, bilaga 11.

Industrifondens årsredovisning 1993/94 var undertecknad bl.a. regeringskansliets representant i Industrifondens styrelse, kanslirådet Lars Häggmark. Telefonledes kontaktade jag vederbörande och ställde frågan NÄR och HUR hade Industrifonden blivit delägare i System 3R? Svaret blev ett Telefax den 2 juni 1997, bilaga 23, med Meddelandet – "Här några papper som inte kan bedömas som hemliga"

Den omfattande faxförsändelsen innehöll inget svar på Industrifondens ägande i System 3R, varför den lades till handlingarna. Vid tidpunkten förde jag flera rättsliga processer som först skulle avslutas innan jag kunde intressera mig för Industrifondens ägande i System 3R. Efter framgångsrikt avslutade processer (4 till antalet) riktades på nytt mitt intresse för Industrifondens deläggande i System 3R.

På nytt ställdes frågan, och nu till Industrifondens nytilträdde VD, om NÄR och HUR hade Industrifonden blivit delägare i System 3R? Nu blev svaret att Industrifonden hade blivit

delägare i System 3R genom övertagande av de aktier som Stiftelsen Småföretagsfonden hade ägt.

Industrifonden hänvisade också till en förlikning från den 8 mars 2000 som påstods inkludera Stiftelsen Småföretagsfonden. Därmed skulle jag inte kunna kräva Industrifonden på ersättning för den aktuella aktieposten 30 000 aktier i System 3R och uppkommen skada, bilaga 84.

Vad avser förlikningen är denna avfärdad genom rättslig prövning. Påståendet att Industrifondens ägande i System 3R kommer från ett aktieinnehav som ursprungligen förvärvades av Småföretagsfonden, är uteslutet enligt förvaltningsavtal punkt 4.

4. Förvaltningsavtal mellan Företagskapital och Industrifonden

Genom Lars Häggmarks blankade paragrafer och utelämnade sidor i ett avtal mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga 23 sida 10, och Industrifondens hänvisning till Småföretagsfondens ägande och förlikningsavtalet, väcktes misstanken att något var fel i hela affären.

Jag bestämde mig för att söka det kompletta förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden från den 12 november 1993 och fann det slutligen vid Riksarkivet i Arninge den 31 maj 2011, bilaga 2.

Det kompletta förvaltningsavtalet avslöjade att kanslirådet Lars Häggmark och tillika ledamot i Industrifondens styrelse **avsiktligt** undanhållit avgörande avtalsvillkor genom blankningarna. Det kompletta förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden från den 12 november 1993 **medgav inte** investering i nya företag, utan endast kompletterande investeringar i den aktieportfölj av företag som ägdes av Småföretagsfonden **före den 12 november 1993**, bilaga 2 §2.

Detta avtalsvillkor framgår också av den tolkning av förvaltningsavtalet som dåvarande VD i Industrifonden, Bo Lundqvist, gjort den 3 december 1993, "Överenskommelse med Företagskapital", bilaga 2.1, citat

"Avtal

Företagskapital och Industrifonden tecknade med Näringsdepartementets välsignelse den 12 november 1993 ett femårigt avtal, se Bilaga 2, vilket bland annat innebär följande:

- *Företagskapital förvaltar portföljen av onoterade aktier i likhet med förut.*
- *Några ägarengagemang i nya företag görs ej.*
- *Med beaktande av god affärsmässighet skall Företagskapital se till att vid avtalsperiodens slut så stor del som möjligt av portföljen föreligger i form av likvida medel."*

VD Bo Lundqvist noterade också följande vad avser Lars Häggmark, bilaga 2.1, citat:

"Kontakt upprätthölls kontinuerligt även med Näringsdepartementet via Lars Häggmark.

Det råder således ingen tvekan om att kanslirådet Lars Häggmark var fullt medveten om att vare sig Småföretagsfonden eller Industrifonden **inte giltigt förvärvat och ägt** 30 000 aktier i System 3R. Han valde att vara **osaklig och partiskt** för att dölja Industrifondens **ogiltiga ägande** i System 3R.

Det skall också påtalas att Lars Häggmark under en utfrågning i konstitutionsutskottet den 30 mars 2000 tydligt har markerat att han som ledamot i Industrifondens styrelse och kansliråd inom Näringsdepartementet visste mest och bäst, bilaga 94 och 94.1, citat från utfrågning:

Ola Karlsson: "I varje fall hävdar Industrifondens ordförande och vd i sin skrivning, eller i sin kommentar, att ni fungerade som vägledare. Förekom det att du stämde av diskussioner i Industrifondens styrelse eller stämde av uppfattningar vad gällde regelverket med någon på departementet?"

Lars Häggmark: "Såvitt jag minns förekom det inte att jag stämde av dessa regler eftersom jag ansåg att jag kunde reglerna bättre än någon av mina kollegor, och definitivt bättre än olika politiker som kom och gick under den långa tid som jag vara styrelseledamot. Så jag stämde inte av detta, utan jag ansåg mig kunna reglerna."

Av detta framgår att Lars Häggmark kände till såväl villkoren i förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, som regelverken, lagar, förordning och stadgar för Industrifondens verksamhet och regelverket inom regeringskansliet.

Det kan förväntas att en förfrågan riktad till regeringskansliet leder till ett sakligt och opartiskt svar. I detta fall har kanslirådet Lars Häggmark gjort sig skyldig till brott och fusk för att ekonomiskt gagna den fristående parten Industrifonden och till extrem skada för mig som ägare till System 3R-koncernen.

Regeringskansliet har kategoriskt vägrat medverka till rättelse för kanslirådets brott och fusk mot regelverken. Det vilar således ett **ansvar på regeringskansliet och regeringen** att ställa allt till rätta genom att reglera uppkommen skada enligt punkt 6 nedan.

5. Lag (1929:116) om tillsyn över stiftelser.

I stadgarna för såväl den då redan avvecklade Småföretagsfonden, bilaga 23 sida 6-8§, som Industrifonden, bilaga 23.1-25§, var dessa stiftelser undantagna från tillsyn enligt lag ovan. Då Småföretagsfonden aldrig förvärvat och ägt några aktier i System 3R-koncernen enligt avtalsvillkoren, kan Industrifonden inte ha ärvt, övertagit eller förvärvat några aktier i System 3R från Småföretagsfonden.

Industrifonden har genom kanslirådet Lars Häggmarks försummelser, brott och fusk, som ledamot i Industrifondens styrelse blivit "ägare" till 30 000 aktier i System 3R enligt årsredovisning 1993/94, bilaga 11 Not 7.

Enligt då gällande "Lag (1929:116) om tillsyn över stiftelser" gällde följande, citat:

"16§ Har styrelsen fattat, beslut, som står i strid med lag eller de för stiftelsen gällande föreskrifter, äge Konungens befallningshavare förbjuda verkställighet av beslutet eller, om sådan ägt rum, förelägga styrelsen att vidtaga rättelse. Konungens befallningshavare må eljest förelägga styrelsen att fullgöra vad den åligger".

Det faller således på regeringskansliet eller regeringen att "förelägga styrelsen att fullgöra vad den åligger", d.v.s. uppmana, påverka och besluta att Industrifonden ställer allt till rätta och beslutar om reglering av den skada som drabbat mig som ägare till System 3R-koncernen.

Endast kanslirådet Lars Häggmark har haft den övergripande kunskapen om regelverken, förordning, stadgar, avtal och lagar. Detta leder till ett övergripande ansvar för regeringskansliet att medverka till reglering av uppkommen skada.

6. Industrifonden har förbundit sig till att svara för kostnaden

Lars Häggmark har i Telefaxsvaret till mig den 2 juni 1997, som kansliråd vid Näringsdepartementet, bifogat "Utdrag PROTOKOLL vid regeringssammanträde 1995-02-09", ur vilket framgår följande, bilaga 23 sida 011, citat:

"Industri- och nyföretagarfonden (Industrifonden) har i skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser..."

Enligt den åberopade skrivelsen till regeringen den 3 december 1993 gällde följande, bilaga 9, citat:

"Hemställan

Mot ovanstående bakgrund hemställer Industri- och nyföretagarfonden (Industrifonden) att regeringen formellt upplöser Stiftelsen Småföretagsfonden, så att Småföretagsfondens samtliga medel i fortsättningen ägs av Industri- och nyföretagarfonden. Industri- och nyföretagarfonden kommer att använda dessa medel i enlighet med ovan nämnda riksdagsbeslut av den 17 december 1992. Industri- och nyföretagarfonden förbinder sig därvid även att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."

Av detta framgår att Industrifonden **frivilligt har förbundit** sig till att svara för kostnader i form av "kvarvarande skulder eller andra förpliktelser". Hit hör de kostnader som kan härledas till Lars Häggmarks medvetna osakliga och partiska handlande, som gynnat Industrifonden till skada för mig som ägare till System 3R-koncernen.

Om Lars Häggmark hade överlämnat det kompletta förvaltningsavtalet skulle aldrig regeringskansliet blivit indragna i denna affär. Dessutom hade Industrifondens utnyttjande av den avvecklade Småföretagsfonden som **täckmantel och målvakt** upptäckts i tid och öppnat upp för sakliga diskussioner med Industrifonden.

7. Stiftelselag (1994:1220) 5 kap skadestånd

Jag begär inte ekonomiskt skadestånd från regeringskansliet eller Lars Häggmark utan endast **ett beslut** från regeringskansliet eller regeringen, att Industrifonden fullföljer vad den förbundit sig till "att svara för kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser".

Jag utgår från att Stiftelselag (1994:1220) kan ligga grund för **ett tvingande beslut** om reglering av uppkommen skada, citat:

1§ En styrelseledamot eller förvaltare som vid fullgörandet av sitt uppdrag uppsåtligen eller av oaktsamhet orsakar skada för stiftelsen ska ersätta skadan. Detsamma gäller när skadan tillfogas någon annan genom åsidosättande av föreskrifterna i stiftelseförordnandet, denna lag eller årsredovisningslagen (1995:1554). Lag (2009:244).

Kanslirådet Lars Häggmark har i sitt uppdrag som ledamot i Industrifondens styrelse avsiktligt blundat för det skadegrandande villkoret *"åsidosättande av föreskrifterna i stiftelseförordnandet"* samt brutit mot de interna regelverken. Allt för att gagna den **fristående** stiftelsen Industrifonden på min bekostnad.

8. Regeringskansliets och Industrifondens delade ansvar

Under mycket lång tid och omfattande skriftväxling med regeringskansliet angående problemen och konsekvenserna av kanslirådets brott och fusk mot regelverken och som ledamot i Industrifondens styrelse, har jag upprepat begärt hjälp enligt Förvaltningslag (2017:900) §6, citat:

"Service

6§ *En myndighet ska se till att kontakterna med enskilda blir smidiga och enkla.*

Myndigheten ska lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta till vara sina intressen. Hjälpens ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. Den ska ges utan onödigt dröjsmål".

Den hjälp jag upprepat begärt från regeringskansliet och ledningen för *"Avdelningen för bolag med statliga ägande"* i vilken Industrifonden ingår, är begränsat till **ett beslut** att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till enligt punkt 6 ovan.

Kanslirådet Lars Häggmark satt på två stolar och i båda rollerna gjort sig skyldig till brott och fusk mot regelverken, avtal, förordning och stadgar. Detta leder till att regeringskansliet och Industrifonden bär ett delat ansvar mot mig som ägare till System 3R-koncernen.

Dagens Regeringskansli har genom chefen för *"Avdelningen för bolag med statliga ägande"* den 23 oktober 2023 låtit meddela följande som hinder för min begäran, citat:

"Vi har inte heller någon möjlighet att fatta ett sådant beslut som du efterfrågar eftersom stiftelsen per definition inte kan styras, ens av regeringen eller staten genom riksdagen, vilket vi har förklarat för dig flera gånger tidigare."

Det är inte en fråga om **att styras** utan att **ta ansvaret** för kanslirådet Lars Häggmarks brott och fusk mot regelverken, stiftelsens ändamål, avtal och lagar, vilket torde tillhöra normalt ledarskap som chef för avdelningen.

Enligt Riksrevisionens rapport RiR 2008:7 finns inga hinder för regeringskansliet och regeringen vid överträdelser av lagar, förordningar, stadgar och det interna regelverket och vidta lämpliga åtgärder för regleringen av uppkommen skada.

Enligt utdrag från Riksrevisionens rapport finns ingen hård gräns som förhindrar regeringskansliet från att ta sitt ansvar utan snarare tvärt om, citat:

- *"Men stiftelselagen ger regeringen rätt till insyn och möjligheten till påverkan."* (sida 7)
- *"Riksrevisionen anser att det är särskilt angeläget att regeringen inom de ramar som stiftelslagen anger säkerställa en effektiv förvaltning och uppfyllelse av ändamålet i de statliga bildade stiftelserna som har en stor förmögenhet eller bedriver en samhällsviktig verksamhet."* (sida 9)

- *"Riksrevisionens samlade bedömning är att regeringen har begränsad insyn i statligt bildade stiftelser och att de möjligheter till insyn och påverkan som stiftelselagen medger sällan utnyttjas."* (sida 9)
- *"Regeringen kan ändra eller upphäva befintliga föreskrifter men inte lägga till nya. Föreskrifter som rör stiftelsens ändamål får inte ändras."* (sida 15).

Det beslut jag begär från regeringskansliet eller regeringen är vad Industrifonden förbundet sig till enligt punkt 6 ovan. Det är inte en fråga om att Industrifonden skall styras utan endast att ta ansvaret för fel och brister inom det egna ansvarsområdet i vilket stiftelsen Industrifonden ingår.

9. Rätten till sin egen egendom enligt Europakonventionen.

Jag tvingades vidta rättsliga åtgärder mot företagets två bankkontakter, då kaparna påstod att de hade förvärvat företaget från bankerna. I dessa två rättsprocesser förelåg ömsesidig respekt mellan parterna, som slutade med förlikningar till kännbara skadestånd för bankerna, bilaga 77.1. och bilaga 78.1.

Bankerna hade inte sålt en enda aktie men däremot vilseletts till hemliga förhandlingar och träffat ett hemligt avtal med kaparna om en handlingsplan, vilket bankerna insåg var felaktigt och tog sitt ansvar.

Detta ärende kunde varit löst för länge sedan om inte Industrifonden och regeringskansliet låtit sig styras av särintressen som saknade all respekt för annans egendom och gällande, lagar, avtal och förordningar.

Jag förväntar mig att Riksrevisionen kan medverka till att regeringskansliet och Industrifonden tar sitt ansvar på samma sätt som bankerna och öppnar upp för en konstruktiv dialog för en reglering av uppkommen skada.

10. Sammanfattning

De omständigheter och grunder som jag här framför har inte prövats i någon rättslig instans och torde ej heller vara nödvändigt, då de fakta och omständigheter som åberopas borde öppet kunna diskuteras mellan mig och Industrifondens ledning. Detta efter det begärda **beslutet från Regeringskansliet eller regeringen**. Ett beslut som grundas på vad Industrifonden förbundit sig till i brevet till regeringen/Näringsdepartementet den 3 december 1993, bilaga 9, och som regeringen bekräftat, bilaga 23 sida 11.

Skadan kan härledas till Industrifonden förbjudna och ogiltiga ägande i System 3R varför jag begränsar mitt anspråk på ersättning till det bokförda värdet enligt faktura från den 8 maj 2006, bilaga 26 och kommentarer, bilaga 26.1. Det gäller värden innan "nya" ägare tillfört något eget kapital genom nyemission eller någon annan investering.

Det gäller trots allt ett ärende som skapats i samverkan mellan regeringskansliet och Industrifonden genom brott och fusk mot regelverken, avtal, förordnande och stadgar. Inte i något avseende har jag varit delaktig i händelseförloppet.

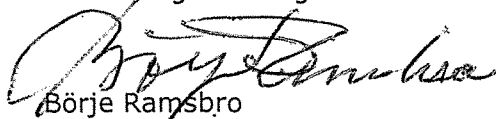
Frågan gäller således ett ställningstagande från Riksrevisionen vad avser regeringskansliets ansvar för kanslirådet Lars Häggmarks handlande för att på falska grunder gagna den fristående Industrifondens intressen genom faxförsändelse från den 2 juni 1997, bilaga 23. De blankade paragraferna i förvaltningsavtal sidan 010 resulterade i

undanhållande av avgörande fakta som lade grunden till den aktuella skadan, som nu är ifråga.

Ett beslut om reglering av skadan drabbar inte regeringskansliet annat än med det **begärda beslutet** riktat till Industrifonden och Börje Ramsbro, om att inleda förhandlingar för en fredlig lösning enligt punkt 6 ovan.

Med förhoppning om att detta ärende faller under Riksrevisionens granskningsuppdrag, hör jag med interesse ifrån er och står till förfogande för ytterligare information.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

Grundare och fd. ägare till System 3R-koncernen

Bilagor:

1. Ägarstruktur i System 3R Holding AB efter den 18 juni 1993
2. Avtal mellan Företagskapital AB och Stiftelsen Industrifonden, 1993-11-12
- 2.1. Överenskommelsen med Företagskapital AB, 1993-12-03
9. Brev till regeringen Näringsdepartementet, 1993-12-03
11. Industrifondens Årsredovisning sida 1, 16 och 17, 1993/94
16. Protokoll från styrelsemöte i System 3R Holding AB, 1994-01-28
19. Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden; sida 1.
23. Telefax från Lars Häggmark, 1997-06-02
- 23.1. Stadgar för Industrifonden sida 1 och 3.
26. Faktura nr 20060508 till Stiftelsen Industrifonden, 2006-05-08
- 26.1. Kommentarer till faktura nr 20060508, bilaga 26.
53. Årsredovisning 1993 för Holding sida 1, 2, 6, 9, 10 och 12.
63. Utdrag från brev till Kammarrätten i Stockholms Län, 1999-07-02
- 77.1 Utdrag från förlikningsavtal mellan Börje Ramsbro och Föreningssparbanken
- 78.1 Utdrag från förlikningsavtal mellan Börje Ramsbro och Nordea AB.
84. Brev från Industrifonden, 2006-03-29.
94. Utdrag från Konstitutionsutskottets betänkande 1999/2000:K20
- 94.1. Konstitutionsutskottets offentliga utfrågning av f.d. kanslirådet Lars Häggmark, 2000-03-20