

**Advokatsamfundet**

Box 27321

10254 STOCKHOLM

ANKOM

2016 -10- 19

**Yttrande ärende nr: D-2016/1568**

Jag bemöter härmed yttrandet från Hans Bagner och Pontus Ewerlöf den 7 oktober 2016. Jag vidhåller vad som framförts i min disciplinanmälan och i överlämnad pärm rörande polisanmälan mot åberopade advokater.

Det är talande och typiskt att advokaterna Bagner och Ewerlöf (särskilt den förstnämnde) inte med ett ord bemöter sakfrågorna. Istället är det alltid jag som är "skurken".

Om de anser att en polisanmälan är "rena trakasserier", varför har de inget sakligt försvar? Varför har de ingenting att säga om de konkreta bevis som jag har anfört, och som tydligt visar hur Bagner och Ewerlöf har förvrängt sanningen och skickat fram falska och förfalskade urkunder? Jag menar att detta är gjort för att förhindra att det kommer till stånd en rättvis prövning.

Bagner och Ewerlöf stoltserar med att ha vunnit målet i tingsrätten fullt ut och att jag har nekats prövningstillstånd i hovrätten, utan att med ett ord beröra att minst en av de tre domarna anses jävig. Målet är nu överklagat till Högsta domstolen med förhoppning om återförvisning till hovrätten för en seriös och rättvis prövning.

Istället fortsätter Bagner och Ewerlöf med nya lögner och trasslar in sig ännu mer.

Ett exempel är påståendet att åsyftade dokument "*har varit föremål för prövning i flera domstolsprocesser i över 20 års tid*". Detta är helt taget ur luften och kan inte underbyggas på något sätt. Det är ytterligare en lögn och brott mot Advokatsamfundets etiska regler, som jag härmed anmäler för prövning i min disciplinanmälan.

Att inför disciplinnämnden avge rena lögner borde få dess ledamöter att höja på ögonbrynen och väcka samfundets uppmärksamhet.

Självfallet skulle jag inte ha gjort någon disciplinanmälan om det inte kunde gå att påvisa brott mot Vägledande regler om god advokatsed.

Jag skall komplettera punkterna i polisanmälan med ytterligare bevisning för att styrka att Hans Bagner och Pontus Ewerlöf lämnar osanna uppgifter och har förfalskat dokument, vilket har resulterat i en felaktig dom. Jag bygger vidare på rubriker enligt polisanmälan.

**2. BRUK AV FALSK URKUND I BEVISHÄNSEENDE**

Påståendet att detta dokument har varit föremål för prövning i flera domstolsprocesser i över 20 års tid är en lögn. Dokumentet, bilaga 6, polisanmälan (aktbilaga 234), infördes i tvisten med Industrifonden den 15 maj 2015 av advokaterna Hans Bagner och Pontus Ewerlöf själva.

## Börje Ramsbro

Hans Bagner och Pontus Ewerlöf har här gjort sig skyldiga till såväl ursprungsförfalskning som förfalskning av det ursprungliga dokumentet. Detta har skett för att jag som ägare inte skall kunna tillgodoräkna mig företagets marknadsvärde på 175 Mkr.

Hans Bagner och Pontus Ewerlöf försöker hävda att det är jag som har upprättat dokumentet, och därmed skulle jag ha accepterat den negativa värderingen. Genom att det är så höga värden som undanhålles är deras agerande anmärkningsvärt och kan omöjligtvis stämma överens med samfundets etiska regler.

Det skall noteras att advokat Hans Bagner tog del av originaldokumentet senast i oktober 1997, se bilaga 12, Polisanmälan. Där framgår att det inte är jag som är avsändaren utan de dåvarande egna klienterna Företagskapital/Hans Dirtoft och Håkan Nordquist. Både Hans Dirtoft och Håkan Nordquist var Hans Bagners åberopade vittnen i mål nr T 7-109-95, liksom i aktuellt mål T 7855-12.

I övrigt hänvisas till Polisanmälan punkterna 2 och 3.

### **4.1 "Öppet avtal" (skenavtal) från den 3 december 1993, bilaga 20, polisanmälan (aktbilaga 8)**

Genomgående för Hans Bagners och Pontus Ewerlöfs processföring är att de fritt skapar en version som inte ens överensstämmer med den egna klientens version.

Utöver vad som framförts i den åberopade polisanmälan kompletterar jag härmed med ytterligare graverande omständighet, som bör ligga till grund för disciplinnämndens bedömning enligt följande.

- a. I yttrande från Hans Bagner och Pontus Ewerlöf de 9 april 2013, bilaga 1, (aktbilaga 46 mål nr T 78 55-12) framförs följande, citat

*"(3.1 iv) I de processer som Ramsbro förde under 1990-talet mot bland annat Sparbanken har Ramsbro aldrig påstått att avtalen den 3 december 1993 skulle ha varit ogiltiga. Några krav på återgång av aktierna i Holding och eller/International har följaktligen aldrig framställts..."*

Här har vi ett exempel i mängden på Hans Bagners och Pontus Ewerlöfs ytterst osriösa form av processföring, vilket endast lett till ökade kostnader för parterna och ett felaktigt domslut.

Enligt bilaga nr 19 Polisanmälan har Hans Bagner den 31 oktober 1994 tagit del av ett brev som sändes till klienten Företagskapital AB den 17 oktober 1994, bilaga 2. Av detta brev, som även tillställts Sparbanken, bilaga 3, är det med all tydlighet framställt att avtalen är ogiltiga. Speciellt till Sparbanken har följande framställts, citat:

*"Härmed hävdar jag min lagliga rätt till aktierna i System 3R Holding AB med tillhörande dotterbolag, såväl svenska som utländska,..."*

Av detta framgår att jag från första stund i processerna hävdar att avtalen från den 3 december 1993 är ogiltiga då jag hävdar min lagliga rätt till aktierna.

- b. Hans Bagner var ombud för System 3R International AB, med Håkan Nordquist som VD, i mål nr T7-109-95. I ett yttrande den 17 april 1996 har jag mycket tydligt framfört grunden till att avtalen är ogiltiga, bilaga 4, citat:

## Börje Ramsbro

"2. Grunden gällande att det sk öppna 3 december avtalet i sin helhet är ogiltigt på grund av omständigheterna vid dess tillkomst visar att såväl svek som hot mm förelåg.

Vi gör således gällande att svek föreligger enligt 30:e §:en avtalslagen på följande sätt: Håkan Nordquist och Företagskapital har framkallat rättshandlingen, avtalet, d.v.s. Börje Ramsbros undertecknande genom svikligt förledande."

Här påtalades alltså ogiltigheten av det öppna 3 december-avtalet redan 1996 i en tvist där Hans Bagner var ombud för motparten.

- c. I ett brev till Stiftelsen Industrifonden den 1 juni 1999 har jag också hävdats att avtalen är ogiltiga, bilaga 5, polisanmälan (Aktbilaga 76 mål nr T 78 55-12), citat:

"Av denna sammanfattning framgår att det icke finns några giltiga avtal, vilket är utgångsläget i kommande förhandlingar."

Avtalen har inte prövats i någon domstol före tvisten med Industrifonden. Och i denna process har Hans Bagner och Pontus Ewerlöf infört omfattande förfalskningar och förvrängda omständigheter enligt polisanmälan, vilket har lett till att domstolen inte har kunnat avge ett rättvis domslut.

- d. Enligt bilaga 6 (aktbilaga 12) som införts i tvisten med Industrifonden den 11 juni 2012 har jag tydligt framfört krav på återställande av aktierna i System 3R Holding AB, citat:

"Härmed begär jag att System 3R International AB omgående återställer aktierna i System 3R Holding AB till mig som den rättmätige ägaren eller inleder förhandlingar om villkoren för ett förvärv."

Detta visar återigen ett exempel på Hans Bagners oseriösa processföring. Han har i vart fall som ombud i detta mål tagit del av min begäran om återlämnandet av aktierna i System 3R Holding AB, före påståendet ovan att jag inte skulle begärt tillbaka aktierna i Holding.

### **4.2 "Option" från den 3 december 1993 bilaga 3.1**

Samma omständigheter gäller för denna punkt som för punkt 4.1. Optionen har av mig förklarats ogiltig i tidigare rättsprocesser men ej prövats i någon domstol.

### **4.3 Bruk av egenhändigt producerad falsk urkund, "statement", bilaga 24 (aktbilaga 228)**

Även vad avser detta dokument ljuger Hans Bagner och Pontus Ewerlöf i sitt svar den 7 oktober 2016 då de påstår, citat:

"Det bör noteras att de dokument som åsyftas i Börje Ramsbros anmälan dessutom har varit föremål för prövning i flera domstolsprocesser i över 20 års tid."

För det första har detta dokument aldrig varit infört i någon tidigare process. För det andra är det Hans Bagner och Pontus Ewerlöf som infört denna falska urkund, vilken är ensidigt upprättad av Hans Bagner enligt redovisning i polisanmälan punkt 4.3.

## Börje Ramsbro

Således försöker Hans Bagner och Pontus Ewerlöf i sitt yttrande till Advokatsamfundet med nya lögnar dölja de lagbrott de gjort sig skyldiga till enligt polisanmälan, och vilka påverkat domslutet till skada för mig.

### Sammanfattning

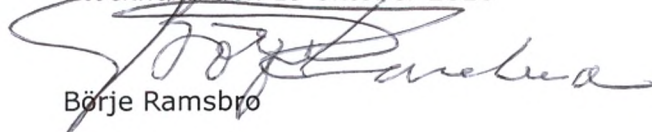
Hans Bagner och Pontus Ewerlöf väljer att inte sakligt bemöta vad som läggs dem till last. De väljer, sin vana trogen, att lägga ut nya dimridåer. Otvivelaktigt har advokat Hans Bagner och Pontus Ewerlöf brutit mot gällande lagstiftning och Advokatsamfundets Regler för god advokatsed. Väljer disciplinnämnden att blunda för dessa brott bör frågan ställas vilken roll Advokatsamfundet har att spela enligt gällande lagstiftning RB 8: 6§ och 7§.

Efter EMR-reformen, då tyngdpunkten för rättskipningen ska ligga hos tingsrätten, kan det i än mindre grad accepteras att parterna förfalskar bevismaterial och ljuger om omständigheterna i hopp om att vinna målet. Då det numera krävs prövningstillstånd för överprövning eller omprövning i Hovrätten ställs det mycket höga krav på att parterna bedriver en uttömmande och seriös process i tingsrätten.

Hans Bagner och Pontus Ewerlöf har avsiktligt infört falska och förfalskade dokument som bevisning. Därmed har de vunnit målet och hovrätten har därefter lättvindigt avfärdat prövningstillstånd.

Vad avser Industrifondens ansökan om verkställighet, förstår jag mycket väl att Hans Bagner och Pontus Ewerlöf är angelägna om detta. De vill till varje pris undslippa en förnyad prövning, vilken med största sannolikhet kommer att styrka deras brott enligt polisanmälan och disciplinanmälan.

Stockholm den 19 oktober 2016



Börje Ramsbro

### Bilaga Nr

1. Yttrande från Industrifonden, 2013-04-13 ([aktbilaga 46, T 78 55-12](#))
2. Brev till Företagskapital AB, 1994-10-17
3. Brev till Göran Collert Sparbanken Sverige AB, 1994-10-29
4. Yttrande i mål nr T7-109-95, 1996-04-17
5. Brev till Stiftelsen Industrifonden, 1999-06-01 ([aktbilaga 76, T 78 55-12](#))
6. Brev till System 3R International AB, 2006-02-13 ([aktbilaga 12, T 7855-12](#))