

Till

Styrelse och ledning för Stiftelsen Industrifonden

Nationella Innovationsrådet, styrelsen
Marie Wall, Näringsdepartementet
Nationella Innovatörsrådet, styrelsen
Advokat Hans Bagner, ombud Industrifonden
m.fl.

Ärende: Den svenska välfärden är hotad!

Det har under en längre tid pågått en segsliten tvist mellan mig, Börje Ramsbro, och den statliga Stiftelsen Industrifonden. Jag har nu inlett en diskussion direkt mellan mig och Industrifondens ombud advokat Hans Bagner med målet att finna en lösning. En lösning blir möjlig först om det finns ett allvarligt menat intresse från båda parter att finna en uppgörelse som parterna finner skälig och kan leva med. För närvarande står parterna långt ifrån varandra då det helt enkelt saknas samsyn mellan mig och Industrifondens styrelse/ledning. Eftersom Hans Bagner hänvisar till sitt samråd med styrelsen vill jag nedan lämna ett antal punkter vilka kan ligga till grund för vidare diskussioner i sökandet efter en samsyn och en fredlig lösning.

Tvisten mellan mig och Industrifonden är inte bara en angelägenhet mellan de tvistande parterna, den är än mera en angelägenhet för samhällsutvecklingen. När inte det svenska rättssystemet förmår att skydda innovatörer och entreprenörer, utan lämnar fritt spelrum för krafter vilka har en helt annan agenda, då ser framtiden mörk ut. Exemplet nedan är bara ett av många som hotar den svenska välfärden, och jag ska göra mitt bästa att beskriva det så kort som möjligt.

1. Grunden till tvisten mellan mig och Industrifonden uppstod när de potentiella delägarna, Företagskapital AB (då ägt av staten till 50%) och Håkan Nordquist, svek en överenskommelse om vardera en tredjedelsäggande i det operativa dotterbolaget System 3R International AB (International) tillsammans med mig. Jag var hundra procentig ägare till moderbolaget System 3R Holding AB, som i sin tur ägde 91% i International. Efter sveket såldes olovligen min andel till den statliga Stiftelsen Industrifonden.

Jag har inte erhållit någon ersättning trots att System 3R-koncernens marknadsvärde hade fastställts till c:a 175 Mkr vid årsskiftet 1993/94. Med förlusten av företaget avbröts min karriär som innovatör och entreprenör.

Efter några år såldes företaget vidare till en utländsk köpare för c:a 325 Mkr.

Hade jag kvarstått som delägare hade värdet på min andel uppgått till runt 100 Mkr

2. Enligt Förordning (1993:31) om finansiering genom Stiftelsen Industrifonden var Industrifonden vid tidpunkten förhindrad att äga aktier.
3. Den 12 november 1993 ingick Företagskapital och Industrifonden ett förvaltningsavtal om förvaltning av en portfölj aktier från Stiftelsen

Börje Ramsbro

Småföretagarfonden, vilken skulle upplösas. Portföljen skulle ägas av Industrifonden och förvaltas av Företagskapital.

4. Dåvarande kansliråd och tillika styrelseledamot i Industrifondens styrelse, Lars Häggmark, överlämnade till mig den 2 juni 1997, på begäran av mig, ett avtal mellan Företagskapital och Industrifonden. Han hade då flera blankade paragrafer för att dölja vissa hemliga villkor. Först den 30 maj 2011, efter efterforskning vid Riksarkivet i Arninge, fick jag tillgång till det kompletta avtalet. Det visade sig vara avtalet från 12 november 1993 ur vilket det framgår att Industrifondens förvärv av "mina" 30.000 aktier i International stred mot avtalet. Kanslirådet och styrelseledamoten i Industrifonden dolde alltså avsiktligt ett olovligt förvärv och ett otillåtet ägande i System 3R-koncernen.

4. Efter två mycket omfattande rättsutlåtanden tog jag beslutet att inlämna en skadeståndstalan mot Industrifonden, mål nr T 7855-12.

5. Industrifonden avvisade skadeståndstalan och hänvisade till ett förlikningsavtal mellan mig och International från den 8 mars 2000. För att lyfta bort detta hinder begärde jag mellandom. Mellandom i målet meddelades den 17 juni 2014, citat:

"Tingsrätten förklarar att förlikningsavtalet av den 8 mars 2000 inte innebär att Börje Ramsbro har eftergett sin rätt att föra talan mot Stiftelsen Industrifonden avseende händelser hänförliga till System 3R Holding och System 3R International som inträffat i tiden före förlikningsavtalets ingående."

I c:a tio års tid har Industrifonden åberopat förlikningsavtalet. De har hela tiden använt förlikningsavtalet som grund för att avvisa mina försök att finna en fredlig lösning om ersättning för den aktuella aktieposten, vilken Industrifonden olovligt och avtalsvidrigt hade övertagit för 1 kr utan förvärvsavtal.

6. Efter mellandomen fastställdes det yrkade skadeståndet till 57 Mkr.

7. Huvudförhandlingar i målet genomfördes och dom meddelades den 17 december 2015, citat:

"Domslut

1. *Käromålet ogillas*
2. *Börje Ramsbro ska ersätta Stiftelsen Industrifondens rättegångskostnader med 4.380.012, varav 4.311.504 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6§ räntelagen (1975:635) på förstnämnda belopp från denna dag till dess betalning sker."*

Till detta kommer mina egna ombudskostnader på motsvarande belopp.

8. Mina kommentarer till domslutet i mål nr T 78 55-12:

- a) Efter att Industrifonden hade förlorat mellandomen fick jag, med flera, uppfattningen under huvudförhandlingen att Industrifonden nu hade bestämt att huvudmålet skulle vinnas till varje pris. Industrifonden åberopade som bevisning flera förfalskade dokument och hade kallat in vittnen som, trots edgång, inte höll sig till sanningen. Syftet gick ut på att hävda att jag som

innovatör och entreprenör hade misslyckats och att företaget var värdelöst. Allt följde metoden "Kill the Inventor".

- b) Industrifonden lyckades övertyga domarna, som inte verkar ha förstått skillnaden mellan ett företags substansvärde (skrotvärde) och marknadsvärde. Det framgår tydligt bl.a. av ett utdrag ur domskälen, citat:

"Mats Staffas med fleras värdering av International den 12 oktober 1993 - visar också att Koncernen hade en mycket ansträngd finansiell ställning. (min kommentar: värderingen gällde substansvärdet)

Kjell Öhrström har däremot gjort en annan bedömning och uppgett att Koncernen hade osynlig övervärden i bland annan patent och varumärken. Kjell Öhrström har bedömt att priset för Koncernen i december 1993 vid en ordnad, väl förberedd och internationellt riktad försäljning borde ha uppgått till 150-200 miljoner kr." (min kommentar: värderingen gäller marknadsvärdet)

Den under förhandlingen åberopade värderingen från den 12 oktober 1993 är ett förfalskat dokument, inte upprättat av Mats Staffas med flera. Det är upprättat av de svekfulla potentiella delägarna Håkan Nordquist och Företagskapital i deras hemliga förhandlingar med bankerna om förvärv av International till substansvärdet. Genom att undanhålla värderingens följebrev har Industrifonden falskeligen kunnat hävda att handlingen är upprättad av mig och företagets ekonomidirektör Mats Staffas. Detta gjordes trots att jag, och mitt ombud, redan i ett tidigt skede i processen hade påpekat att det var ett förfalskat dokument.

- c) Med det förfalskade dokumentet påstod Industrifonden att jag och företagets ekonomidirektör hade accepterat att företaget skulle avvecklas för substansvärdet. Påståendet saknade all grund i verkligheten då det var ett igång varande lönsamt företag, med stor potential.
- d) Enligt vedertagen praxis för högteknologiska globala företag, med egna produkter tillverkade i egna fabriker, utgör substansvärdet endast 20% av företagets marknadsvärde. Resterande 80% utgörs av de immateriella tillgångarna. Dessa tillgångar har här Industrifonden undanhållit genom den förfalskade urkunden från den 12 oktober 1993, som åberopats av Industrifonden som bevisning. Med andra ord, Industrifonden undanhöll marknadsvärdet på 175 Mkr genom förfalskning.
- e) Den av domstolen i domskälen åberopade värderingen från Kjell Öhrström representerar det verkliga marknadsvärdet, 150-200 Mkr, för en igång varande Koncern inklusive de immateriella tillgångarna. Det är således denna värdering som skulle ha legat till grund för domslutet och inte den förfalskade substansvärderingen från den 12 oktober 1993.

9. Sedan den 1 november 2008 gäller EMR-reformen för prövning i hovrätten. Detta innebär krav på PT-ansökan (PrövningsTillståndsansökan). Min inlämnade PT-ansökan visade sig uppfylla samtliga dispenskrav för omprövning i hovrätten. Trots detta, och trots den förfalskade urkunden enligt ovan och en uppenbart felaktig dom från tingsrätten, lämnade Svea hovrätt ej prövningstillstånd, citat:

"Beslut

Hovrätten ger inte prövningstillstånd. Tingsrättens avgörande står därför fast."

10. Överklagan till Högsta domstolen med begäran om återförvisning till Svea hovrätt beviljades heller inte, utan precisering av skälen. Begäran om resning har framställts till Högsta domstolen då domen i tingsrätten är oriktig och ingen skall behöva leva med en oriktig dom på falska grunder. Svar avvaktas.
- 11 Den ovan angivna förfalskade urkunden är föremål för prövning hos Åklagarmyndigheten.
12. **Sammanfattning**

Jag kan inte föreställa mig att regeringens uppdrag till den statliga Stiftelsen Industrifonden går ut på att till varje pris knäcka och rasera en framgångsrik innovatör och entreprenör som skapat tiotusentals riktiga årsjobb, och vars företag än idag fortsätter att bjuda samhället på riktiga jobb. Jag söker nu upprättelse och skälig ersättning. Det kan inte vara OK att kapa ett företag och alla dess immateriella tillgångar för skrotvärdet. Det får inte heller vara OK att sedan försvara denna handling på falska grunder.

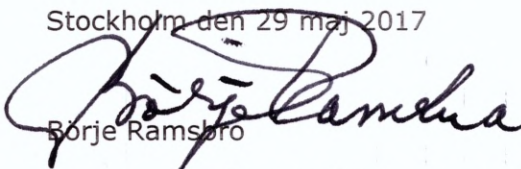
Jag vädjar härmed till Industrifondens styrelse och ledning att ställa eventuella personliga antipatier åt sidan, ta del av System 3R-affärens verkliga omständigheter enligt ovan, och medverka till en uppgörelse som vi alla kan leva med. Alternativet blir en eskalerande konflikt som riskerar spåra ur än mera.

För att bilägga en tvist av denna omfattning krävs att parterna träffas för att skapa förtroende och inleda förhandlingar om en hållbar lösning grundad på sakfrågor och ömsesidig förståelse.

Industrifonden har en väl utvecklad uppförandekod vilken också gäller för externa samarbetspartner. I denna kod finns inte utrymme för förfalskningar, mened och vänskapskorruption. Vi har således att fortsättningsvis hålla oss till rent spel och fakta för att inte bryta mot koden, som finns på Internet -
HÅLLBARHETSREDOVISNING FÖR STIFTELSEN INDUSTRIFONDEN 2015-2016

I övrigt hänvisar jag till "Sammanfattning av rättsläget i System 3R-affären" från den 8 maj 2017.

Stockholm den 29 maj 2017


Börje Ramsbro

Grundare av System 3R-koncernen

