

**Regeringskansliet**  
Näringsdepartementet  
Att: Daniel Kristiansson

Stockholm den 11 september 2022

103 33 Stockholm

**Ärende: N2018/04886 och Ju2022/026020**

Hej Daniel!

Tack för ett snabbt svar, som alltid är uppskattat även om det inte resulterade i vad jag förväntade mig. Så länge som vi kan föra en saklig dialog finns det alltid ett hopp om att vi slutligen kan enas. Nu förväntar jag mig att du ser allvarligt och seriöst på redovisning som följer och tidigare överlämnat material. Även jag har gränser för tålamod och bristande saklighet.

**1. Ditt svar den 7 september 2022**

*"Situationen är i dagsläget så här:*

*Det är ett faktum att det förekommit en rättsprocess och den rättsprocessen kan vare sig regeringen eller Näringsdepartementet kommentera i sak. Detta följer naturligt av regeringsformens regler om rättskipningens självständighet.*

*Regeringskansliet har i dryga 20 år haft en kontakt med dig i frågor som rör detta ärende. Vi har vid ett antal tillfällen redogjort för de gränsdragningar som gör att vi inte operativt kan gripa in i tvisten."*

Jag förväntar mig inte att Regeringen eller Näringsdepartementet skall kommentera rättsprocessen i något avseende. Min tolkning av rättsprocessen har jag redovisat under punkt 8 Skadeståndstalan mot Industrifonden T 7855-12.

Den lagakraftvunna domen ger inte regeringskansliet och regeringen något fribrev i nu aktuellt ärende, som gäller regeringskansliets osakliga och partiska inblandning i ett externt och enskilt ärende.

## 2. Ansvarsfrågan

Det är 25 år sedan jag tog första kontakten med regeringskansliet genom dåvarande kanslirådet, Lars Häggmark, vid Närings- och handelsdepartementet (numera Näringsdepartementet). Jag kontaktade Lars Häggmark som Statens representant i styrelsen för Stiftelsen Industrifonden (Industrifonden). Min fråga gällde NÄR och HUR hade Industrifonden blivit ägare till 30 000 aktier i System 3R enligt årsredovisning 93/94 enligt bilaga 11 Not 7 Tillgångar förvaltade av Företagskapital AB.

Jag hade inte inbjudit eller tecknat något avtal med Industrifonden som part och kommande delägare i System 3R-koncernen.

Lars Häggmark besvarade min förfrågan med en faxförsändelse den 2 juni 1997 och med sin bedömning av materialet, bilaga 23, citat:

*"Här några papper som inte kan bedömas som hemliga"*

Lars Häggmarks svar visade sig långt senare dölja en serie brottsliga gärningar varför jag begär att regeringskansliet skall handlägga detta internt skapade ärende seriöst och redigt utan att hänvisa till en skrivning enligt ditt mail, citat:

*"Vi har vid ett antal tillfällen redogjort för de gränsdragningar som gör att vi inte operativt kan gripa in i tvisten."*

Jag vädjar nu till dig och övriga berörda handläggare inom regeringskansliet och regeringen att en gång för alla SLUTA med detta undfallande svar och ta ansvaret för vad kanslirådet Lars Häggmark ställde till med.

Lars Häggmark gjorde som kansliråd inom näringsdepartementet ett operativt osakligt och partiskt ingripande mot mig personligen och mot mina ekonomiska intressen i ett enskilt och externt ärende. Det är således ytterst ett ärende mellan mig och regeringskansliet.

## 3. Saklig och opartisk

I detta sammanhang hänvisar jag till Förvaltningslagen (2017:900) område – *"Legalitet, objektivitet och proportionalitet"*, citat:

**5 §** *En myndighet får endast vidta åtgärder som har stöd i rättsordningen.*

*I sin verksamhet ska myndigheten vara saklig och opartisk.*

*Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot."*

Vi torde kunna enas om att Lars Häggmark som kansliråd inte varit *"saklig och opartisk"* utan han har agerat OSAKLIGT och PARTISKT. Därtill anser jag att han affärsmässigt agerat oetiskt, omoraliskt och företagsfientligt genom att avsiktligt lämna vilseledande information och utelämnat väsentliga paragrafer i ett avgörande avtal mm. Detta sker i rollen som Statens representant i Industrifondens styrelse för att dölja förbjudna förvärv

och ägande av aktier från System 3R-koncernen. Se vidare 5. Faktiska omständigheter och 6. Brottsliga gärningar.

#### 4. Service

Jag har framställt en vädjan om hjälp för att öppna upp till ett personligt möte med Industrifondens VD Peter Wolpert och i förlängningen eventuellt styrelsen. I detta sammanhang hänvisar jag till Förvaltningslagen (2017:900) under rubriken "Service", citat:

**6 §** *En myndighet ska se till att kontakterna med enskilda blir smidiga och enkla.*

*Myndigheten ska lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta till vara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. Den ska ges utan onödigt dröjsmål.*

Den hjälp jag begär av regeringskansliet är "för att ta till vara mina intressen" och som grundar sig på att kanslirådet Lars Häggmark i strid mot Förvaltningslagen §5 agerat OSAKLIGT och PARTISKT, i rollen som styrelseledamot i Industrifonden och tillsatt av Staten. Hans avsikt har varit att dölja brott mot gällande avtal och förordning. Lars Häggmarks agerande har skadat mina "ekonomiska intressen" och raserat min karriär som innovatör och entreprenör utan att jag kunnat påverka den uppkomna situationen.

Det föreligger inga vattentäta skott mellan regeringskansliet och Stiftelsen Industrifonden enligt Riksrevisionen RiR 2008:7, se bilaga 55. Den av er i mailet av den 7 september 2022 åberopade "gränsdragningar" respekterades inte av Lars Häggmark och då måste samma gälla för regeringskansliet när allt skall ställas till rätta.

Först den 31 maj 2011 hittade jag det kompletta avtalet mellan Företagskapital och Industrifonden hos Riksarkivet Arninge. Fram till detta datum har Industrifondens styrelse och ledning lämnat osanna och direkt förvanskade svar och påståenden. Exempel på detta är det svar som dåvarande VD Claes de Neergaard och styrelseordförande Sven-Åke Johansson lämnade den 4 december 2006, bilaga 5.

Dessa två av Staten tillsatta representanter för Industrifondens styrelse och ledning kunde fortsätta på den vilseledande och förvrängda linjen då de blundade för investeringsförbudet som jag då inte kände till. Jag begär nu hjälp från regeringskansliet för att få till stånd sakliga och ärliga diskussioner för att finna en fredlig lösning.

I generella termer begär jag att regeringskansliet skall hjälpa mig och inte stjälpa mig i uppdraget att få till stånd ett konstruktivt möte med Industrifonden.

Jag kommer inte att anklaga Industrifondens nuvarande styrelse och ledning för oegentligheter utan det hela är en fråga om arvet efter tidigare ledning, styrelse och dåvarande kanslirådet från regeringskansliet. Grunden till detta ärende har startats från regeringskansliet och skall därför avslutas på initiativ från regeringskansliet.

## 5. Reglering av kvarvarande skulder eller andra förpliktelser

Lars Häggmark har som styrelseledamot i Industrifonden och kansliråd inom Näringsdepartementet i samband med svaret till mig den 2 juni 1997 bifogat ett utdrag från ett protokoll fört vid regeringssammanträde den 9 juni 1995, bilaga 10, alternativt bilaga 23 sida 011, citat:

*"Industri- och nyföretagsfonden har i skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser. "*

Näringsdepartementet har sänt kopia av utdraget till följande mottagare, citat:

*"Riksrevisionsverket  
Närings- och teknikutvecklingsverket  
Industri- och ny företagsfonden (Stiftelsen Industrifonden)  
Företagskapital AB."*

Det återopade brevet från Industrifondens VD, Bo Lundqvist, till regeringen och Näringsdepartementet, skall ses tillsammans med hans tolkning av "Överenskommelse med Företagskapital AB" daterad samma dag, den 3 december 1993, bilaga 2.

Kanslirådet Lars Häggmark, Industrifondens VD Bo Lundqvist, Företagskapitals VD Hans Dirtoft och dåvarande Regering har alla varit fullt medvetna om och införstådda med att Industrifonden till Regeringen förbundit sig till "att svara för de kostnader som kan uppstått till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser".

Småföretagsfondens och Industrifondens förbjudna och fejkade affärer i aktier från System 3R-koncernen faller under "kvarvarande skulder eller andra förpliktelser". Affärer som Lars Häggmark avsiktligt försökte dölja för mig som hundra procentig ägare till moderbolaget System 3R Holding AB, bilaga 12.

Det är således inte någon tvist mellan mig och Industrifonden utan konsekvenserna av en serie brott mot Förvaltningslagen §5 och förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga 2 §2, som kanslirådet Lars Häggmark aktivt medverkat till att försökt dölja för mig i ett externt och enskilt ärende.

Vare sig Småföretagsfonden eller Industrifonden kan uppvisa köpehandlingar och aktieöverlåtelseavtal och då finns det inga giltiga affärer och allt är fejkat för att kringgå investeringsförbudet enligt avtal och förordning.

Hade Lars Häggmark varit saklig och opartisk och överlämnat de giltiga och kompletta rättshandlingarna, som svar på min förfrågan hade ansvaret legat på mig för vidare åtgärder. Nu ligger ansvaret på regeringskansliet och Staten som den felande parten. Det är således inte en tvist utan ett olovligt förfogande över annans egendom omfattande aktier, patent och varumärken, som en handläggare inom regeringskansliet avsiktligt försökt dölja och vilket nu skall rättas till.

Vid tidpunkten var det för mig otänkbart att en representant från regeringskansliet kunde ha onda och brottsliga avsikter med det svar han lämnade den 2 juni 1997, bilaga 23.

Det finns inga förmildrande omständigheter för Lars Häggmarks brottsliga gärningar utan det vilar ett ansvar på regeringskansliet och regeringen att utan vidare fördröjning hjälpa till att detta ärende avslutas enligt lämnade förslag av den 2 augusti 2022, Ju2022/02620.

## 6. Sammanfattning

Jag har ovan och i tidigare överlämnat material visat att, Lars Häggmark, har dragit in Staten och regeringskansliet i "System 3R-affären" och jag begär nu att regeringskansliet handlägger detta ärende utifrån gällande lagar, förordningar, avtal och regelverk utan att hänvisa till rättsliga processer. Det här ärendet gäller en handläggning inom regeringskansliet som inte följt regelverket. Allt för att gynna och skydda externa intressen och till skada för mig.

Lars Häggmark har varit fullt medveten om de brottsliga gärningar som resulterat i "System 3R-affären" då han medverkat i upprättandet av förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden den 12 november 1993, bilaga 2. När han den 10 oktober 1994 undertecknade Industrifondens årsredovisning 93/94, bilaga 11, kände han till att Industrifonden inte var rättmätig ägare till posten 30 000 aktier i System 3R, utan att reservera sig. Tvärt om har han gjort allt för att dölja det ogiltiga ägandet och brotten mot gällande avtal och förordning.

Ett första steg i den begärda hjälpen borde bli att regeringskansliet/Regeringen bekräftar att agerandet från Lars Häggmark har åsamkat mig såväl ekonomisk skada som psykiskt lidande under 25 år. Ett agerande som endast kan läkas genom ersättning och upprättelse i enlighet med mina förslag som lämnats i brevet den 2 augusti 2022, Ju2022/02620. Självfallet är inte dessa förslag huggna i sten.

Jag förväntar mig att du som nuvarande styrelseledamot i Industrifonden uppträder sakligt och opartiskt och inte som beskyddare av Lars Häggmark, Industrifonden, regeringskansliet eller andra utomstående intressen. I detta sammanhang hänvisar jag till Förvaltningslagen (2017:900) Jäv 16§ till 18§.

Jag föreslår att vi diskuterar igenom den skriftliga introduktion som jag begär från regeringskansliet som **hjälp** inför min kommande kontakt med Industrifonden. Det är trots allt en fråga om att ställa till rätta vad som gått fel genom kanslirådets Lars Häggmarks agerande i den dubbla rollen. Hur skulle du själv agerat i motsvarande situation som nuvarande styrelseledamot i Industrifonden eller Vattenfall?

Avvaktar med intresse ditt positiva svar om fortsättningen.

Med väntig hälsning



Börje Ramsbro

CC Sara Alberius Ju2022/02620 Justitiedepartementet

Bilaga:

Följebrev till Sara Alberius, 2022-09-11