

Polismyndigheten i Stockholms Län

106 75 Stockholm

## **Polisanmälan**

Jag vill härmed initiera polisutredning beträffande bruk av falsk urkund samt förfalskning av urkund enligt BrB Kap 14§§ 1-3. m.fl. brott. Brotten har begåtts av advokat Hans Bagner, MAQS Law Firm Stockholm, i sitt uppdrag för svaranden Stiftelsen Industrifonden i mål nr T 78 55-12. Eventuellt kan även advokat Pontus Ewerlöf, MAQS Law Firm, som ombud i samma mål, bli föremål för samma brottsutredning. Även styrelse och VD för Stiftelsen Industrifonden (org.nr: 802009-0083) kan bli föremål för polisutredning som svaranden i målet.

### **1. Bakgrund**

Sedan 2011 för jag en tvist mot den statliga Stiftelsen Industrifonden med krav på ersättning för 30.000 aktier i System 3R International AB (International) som inte har förvärvats genom några avtal. Tvisten har blivit mycket komplicerad och delvis mycket infekterad till följd av den form av processföring som Industrifondens ombud, advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf valt att tillämpa.

Advokat Hans Bagner bygger sitt försvar på falska och förfalskade omständigheter och urkunder, som skapats i hopp om att dölja en rättsvidrig ägarförändring av System 3R-koncernen, vilken jag grundat och ägde under 25 år. De brottsgärningar som redovisas nedan är endast några få exempel som resulterat i att jag inte fått en rättvis rättegång i min tvist med Stiftelsen Industrifonden i mål nr T 78 55-12.

I september 1993 träffade jag en överenskommelse mellan parterna Företagskapital AB och privatpersonen Håkan Nordquist om vardera en tredjedelsägande i det operativa dotterbolaget System 3R International AB (International). Jag ägde 91% av International via moderbolaget System 3R Holding AB (Holding), vilket jag i sin tur ägde till 100%.

De potentiella delägarna svek överenskommelsen. De inledde, utan min vetskap, hemliga förhandlingar med företagets två krisdrabbade bankkontakter, Sparbanken Sverige AB (Sparbanken) och Nordbanken AB (Nordbanken), om att själva överta företaget utan hänsyn till mig som ägare och utan träffade avtal.

I mitten av november avslöjades sveket i samband med att Sparbanken, genom Lars-Ove Håkansson, begärde av mig att Holding skulle överlämna aktierna i International till Sparbanken för 1 kr. Om så inte skedde skulle Holding komma att försättas i konkurs. Sparbanken hade vare sig sagt upp någon kredit till International eller tagit någon pant i anspråk, ej heller hade jag lämnat någon fullmakt till Sparbanken att förhandla om mitt och Holdings ägande.



Flera år senare har det framkommit att det förelåg en hemlig överenskommelse/ ett avtal mellan bankerna, Företagskapital och Håkan Nordquist, vilket framgår ur ett protokoll från Företagskapital den 15 november 1993, bilaga 23 (aktbilaga 62).

Efter att jag fått klart för mig sveket om delägarskap i International, tog jag beslutet att avveckla samtliga aktier i International till Företagskapital och Håkan Nordquist. Jag skulle då kvarstå som ägare till Holding och lämna licenser till International.

Inför förhandlingar med de potentiella intressenterna Håkan Nordquist och Företagskapital AB, vid månadsskiftet nov./dec. 1993, klargjorde jag min vilja genom en viljeförklaring. Se bilaga 30 (aktbilaga 249). Jag var hundraprocentig ägare till moderbolaget System 3R Holding AB och ingen pant var tagen i anspråk.

Vid ett möte den 1 december 1993 hävdade Håkan Nordquist att han "hade ett bindande avtal med bankerna". Mötet ledde fram till ett avtal daterat den 2 december, bilaga 1. Avtalet gällde under förutsättning att jag som ägare till Holding träffade ett fredligt avtal med bankerna enligt en separat reservation, bilaga 32, (aktbilaga 37).

Den 10 mars 1994 förnekade Håkan Nordquist att ett sådant avtal hade ingåtts trots att han själv undertecknat avtalet, bilaga 2. För övrigt är avtalet ogiltigt. Håkan Nordquist och Företagskapital hade gjort ett tillägg under §6 efter att jag undertecknat avtalet.

Det ogiltiga avtalet ersattes med ett helt nytt avtal daterat den 3 december 1993, "öppna avtalet", samt en "option", bilaga 3. Båda handlingarna är upprättade ensidigt av Håkan Nordquist och Företagskapital utan att informera mig om vilka förutsättningar som gällde.

Som förutsättning för det "öppna avtalet" låg ett "hemligt avtal" som hade ingåtts under hösten 1993. Det har visat sig ha varit körplanen för upplägget av hela "System 3R-affären", där också Stiftelsen Industrifonden kom att ingå som en tredje part, bilaga 4, och bilaga 4.1 (aktbilaga 61) och bilaga 4.2 (aktbilaga 63).

Själv blev jag helt utmanövrerad. Det "öppna avtalet" och "optionen" är båda skenavtal utan rättslig verkan för ägarförändringen i System 3R-koncernen. Villkoren för hela "System 3R-affären" var reglerad i det "hemliga avtalet", som jag fick kännedom om först den 15 november 1994 enligt ett brev från Bankledningen i Sparbanken, bilaga 4.

För att hävda giltighet av "skenavtalen", och för övrigt hela "System 3R-affären", har advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf som ombud för Stiftelsen Industrifonden gjorts sig skyldiga till grova förseelser såväl mot Advokatsamfundets stadgar som gällande lagstiftning. Uppdraget för Industrifonden har inte förts redbart enligt god advokatsed. I första hand gäller polisanmälan advokat Hans Bagner, dock bör utredningen också gälla advokat Pontus Ewerlöf.

Det skall noteras att Industrifonden outsourcat hela sitt försvar till ombuden, och ingen därifrån har i något avseende direkt deltagit i förberedelse av målet eller medverkat vid några förhandlingar. Därmed vilar ansvaret på ombuden för de brott som redovisas nedan och som omfattas av denna polisanmälan.

Hans Bagner har gång på gång hävdad i den pågående processen att jag under åren belastat domstolar och parter med upprepade stämningar. Jag hävdar enbart min rätt till rättslig prövning när grova ekonomiska brott kan misstänkas. Den som verkligen belastat



domstolar och parter är han själv och de egna klienterna som på rättsvidriga grunder lagt beslag på System 3R-koncernen utan gemensamma partsavsikter och viljeförklaringar. Den påstådda ägarförändringen har skett genom svek, ocker och tvång. Advokat Hans Bagners brott enligt nedan har resulterat i omfattande extra kostnader och har därtill omöjliggjort en rättvis prövning i tingsrätten.

## **2. BRUK AV FALSK URKUND I BEVISNINGSHÄNSEENDE**

2.1 Advokat Hans Bagner har i yttrande den 15 maj 2015, bilaga 5 (aktbilaga 206 punkt 1.2.44), falskeligen åberopat en s.k. värdering, bilaga 6 (aktbilaga 234), och hävdatt att jag har upprättat denna, citat:

*"Värdering av System 3R-koncernen upprättad av Ramsbro daterad 12 oktober 1993, Bilaga 28, till styrkande av att System 3R-koncernen justerade egna kapital per den 31 augusti 1993 uppgick till -47,2 miljoner kr."*

2.2 Mitt ombud advokat Percy Bratt har i inlaga den 24 augusti 2015, bilaga 7 (aktbilaga 239), bemött advokat Hans Bagners bruk av den falska urkunden. I inlagans punkt 27 påpekas att det är Nordquist och Företagskapital själva som har upprättat värderingen, citat:

*"27. Fax från Håkan Nordquist och Företagskapital till Sveatornet den 12 oktober 1993, (bilaga 12) samt värdering av den 12 oktober 1993 (aktbilaga 187/234) åberopas*

*a. till gendrivande av Industrifondens påstående att värderingen upprättats av Börje Ramsbro (p. 1.2.44 i Industrifonden bevisuppgift av den 13 maj 2015), samt*

*b. till styrkande av att Håkan Nordquist och Företagskapital utformat och översänt sammanställningen och att de i förhållande till banken argumenterat för att övertagandet av koncernen skulle ske med utgångspunkt i en substansvärdering, och*

*c. att Håkan Nordquist och Företagskapital på förslag från banken skulle förvärva 90 % av aktierna i bolaget för en symbolisk summa om 1 krona."*

2.3 Trots att jag med bevis har styrkt att värderingen av den 12 oktober 1993 är ett dokument som ensidigt har upprättats av Håkan Nordquist och Företagskapital i samband med deras hemliga förhandlingar med Sveatornet, har advokat Hans Bagner fortsatt att bruka den falska urkunden i bevishänseende under sakframställan, bilaga 8 (aktbilaga 303), citat:

*"136. Enligt en värdering den 12 oktober 1993 (som är upprättad av Mats Staffas tillsammans med bl.a. Gunnar Gredenman och eventuellt revisorn Lars-Ola citat Andersson Flik 18 (aktbilaga 234))"*

Här var det inte längre jag som direkt hade upprättat handlingen enligt tidigare påståenden utan nu påstår advokat Hans Bagner att det är Mats Staffas, dvs System 3R:s ekonomidirektör, m.fl. Detta görs trots att jag i bilaga 7 (aktbilaga 239 p 27) styrkt att urkunden är ensidigt upprättad av Håkan Nordquist och Företagskapital i samband med deras hemliga förhandlingar med Lars-Ove Håkansson, Sveatornet.

I Industrifondens åberopade bevisning inför huvudförhandlingen vidhåller Hans Bagner falskeligen att jag upprättat värderingen, bilaga 9 Flik 18 aktbilaga 303, citat:

*"Värdering av System 3R koncernen upprättad av Börje Ramsbro."*

- 2.4 Advokat Hans Bagner påstår under sin sakframställan att jag själv använde värderingen i förhandlingarna med bankerna, bilaga 8 (aktbilaga 303), citat:

*"137. Ramsbro använde själv denna värdering och due diligence- uppgifterna i ackordsförhandlingar med bankerna – för att förmå dessa att skriva av lånen eller del av dessa."*

Detta påstående är en direkt lögn. Jag fick inte tillgång till detta dokument förrän efter att Svea hovrätt den 30 juli 1997 inte biföll Sparbankens överklagan av tingsrättens beslut att bifalla mitt editionsyrkande, bilaga 10, citat:

*"2. Sparbanken Sverige AB föreläggs att inom tre veckor från delfåendet av detta beslut hos Stockholms tingsrätt förete den kopia som banken uppgett sig inneha av brevet den 12 oktober 1993 från Håkan Nordquist och Företagskapital AB till Sparbanken Sverige AB, vilket brev refereras till i tingsrättens aktbil. 142."*

För övrigt förde jag inga förhandlingar alls med bankerna efter att jag i september 1993 hade ingått överenskommelsen med Håkan Nordquist och Företagskapital som blivande delägare.

- 2.5 Efter att Sparbanken lämnat ut värderingen kunde det slutligen fastställas att det inte är någon värdering alls, utan ett motbud från Håkan Nordquist och Företagskapital, med mål att pressa bankerna till omfattande nedskrivning av lån med stöd av ett antal negativa poster.

- 2.6 Den 26 mars 1998 hade jag ett möte med Hans Dirtoft, VD för Företagskapital AB, varvid han fällde följande uttalande, vilket finns inspelat på fickminne enligt avskrift, bilaga 11 punkt 128, citat:

*"Och det är klart att när man gör en due diligence och gör en analys av ett bolag och är köpare då fokuserar man naturligtvis på det negativa. Det fanns det positiva också men det behöver man ju inte i en förhandling skänka motparten."*



Av inspelningen framgår också att motparten inte var jag som ägare utan Lars-Ove Håkansson, Sveatornet. Han hade utan fullmakt förhandlat om värdet på mitt företag i strid mot villkoren i pantsättningsavtalet.

Håkan Nordquist och Företagskapital hade i sina förhandlingar med Lars-Ove Håkansson medvetet undanhållit de positiva värdena och enbart framfört de negativa enligt bilaga 6 (aktbilaga 234).

Detta styrker att övertagandet som utgått från en substansvärdering inte är något annat än en värdering som omfattar skrotvärdet för ett företag under avveckling. Någon värdering av System 3R-koncernens immateriella tillgångar och marknadsvärdet för dessa har inte gjorts, trots att dessa tillgångar utgör 80 % av ett företags marknadsvärde.

### **3. FÖRFALSKNING AV URKUND, BILAGA 6 (AKTBILAGA 234)**

3.1 I egenskap av ombud för System 3R International (International) i mål nr T7-109/95 har advokat Hans Bagner, efter min beviljade edition, tagit del av komplett kopia av brevet till Sveatornet den 12 oktober 1993 från Håkan Nordquist och Företagskapital AB. I min inlaga den 8 oktober 1997, mål nr T7-109-95, har komplett kopia av originalet bifogats som underbilaga 1 och 2, bilaga 12.

3.2 Advokat Hans Bagner har inte endast gjort bruk av falsk urkund utan han har även medverkat till att urkunden har förfalskats genom undanhållande av följbrevet som visar avsändaren. Han har dessutom förfalskat den ursprungliga urkunden, bilaga 12 underbilaga bilaga 2, genom att tillföra två nya bilagor enligt innehållet i bilaga 6 (aktbilaga 234).

3.3 Bruket av den falska och förfalskade urkunden, aktbilaga 234, har direkt påverkat utgången i mål nr T 7855-12 av domskälen att döma, bilaga 13, citat:

*"..., Mats Staffas med fleras värderingar av International den 12 oktober 1993 - visar också att Koncernen hade mycket ansträngd finansiell ställning.*

*Kjell Öhrström har däremot gjort en annan bedömning och uppgett att Koncernen hade osynliga övervärden i december 1993 som vid en ordnad, väl förberedd och internationellt riktad försäljning borde ha uppgått till 150-200 miljoner kr."*

Det är Håkan Nordquist och Företagskapital som ensam upprättat den presenterade "värderingen" och där endast redovisat en serie negativa poster med avsikt att pressa bankerna till omfattande nedskrivning av lån. Detta har inte något med en marknadsvärdering att göra. Immateriella tillgångar som omfattar 80 % av företagets marknadsvärde, bilaga 14, har undanhållits i denna värdering, då parterna i det "hemliga avtalet" enats om att dessa tillgångar

skulle överföras kostnadsfritt från det av mig helägda System 3R Holding (Holding) till International, bilaga 4.1 punkt 3.2 (aktbilaga 61), citat:

*"3.2 Nordquist och Företagskapital skall tillse att de för International nödvändiga patent- och övriga immaterialrätter som ägs av Holding kostnadsfritt överförs till International"*

Dessa villkor i det "hemliga avtalet" motsvarar vad Håkan Nordquist och Företagskapital har framställt i sina förhandlingar med Lars-Ove Håkansson, Sveatornet den 8 november 1993, bilaga 15, citat:

*"Ytterligare en förutsättning är att samtliga immaterialrätter – patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc – vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding, utan vederlag överförs till System 3R International."*

Dessa immateriella tillgångar representerade ett betydande marknadsvärde på c:a 100 Mkr, enligt vittnesutsaga av System 3R's nuvarande VD Jan Bergwall, bilaga 16 (aktbilaga 264), citat:

*"Med utgångspunkt i det ovan redovisade, kan konstateras att IPR-tillgångarna har, och redan vid årsskiftet 93/94 hade, ett mycket betydande värde och att koncernen vid denna tidpunkt hade en betydande långsiktig intjäningsförmåga och utvecklingspotential."*

Den ovan nämnda värderingen upprättad av Kjell Öhrström bygger på en marknadsvärdering inklusive de immateriella tillgångarna, bilaga 17 (aktbilaga 32).

3.5 Värderingen enligt bilaga 6 (aktbilaga 234) är som framgår grundad på en substansvärdering (skrotvärdet), utan hänsyn tagen till några immateriella tillgångar eller rättigheter. Samtliga avtal från den 3 december 1993 utgår från substansvärdet d.v.s. utan hänsyn till marknadsvärdet för några immateriella tillgångar.

3.6 Efter att Håkan Nordquist och Företagskapital genomdrivit avtalen under hot om konkurs den 3 december 1993, vitsordade Håkan Nordquist för kreditgivaren AB Industrikredit att de skulle förvärva ett igång varande företag för att säkra de immateriella tillgångarna (patent och goodwill), bilaga 18, citat:

*"Mot en konkurs står:*

- a) *Behov att reducera personal är efter kraftiga nedskärningar 1992 och 1993 icke angeläget.*
- b) *Värdet på fysiska tillgångar reduceras kraftigt jämfört med i en gående koncern.*
- c) *Patenträtterna hade legat hos Börje Ramsbro utanför konkursboet.*



- d) *De oprioriterade leverantörerna skulle ha tagit en smäll som dessa ej kunnat klara. De största är nyckelleverantörer för 3R.*
- e) *Good will-värdet för 3R skulle totalt ha gått förlorat på marknaden.*
- f) *Säljbolagen hade även de förringats i konkurs med oöverblickbara följder.*
- g) *Företagskapital AB var som potentiell blivande ägare ej längre intresserade.*

*I ett bolag av 3R's typ ligger värdet i en gående koncern. Bankerna har efter diverse analyser accepterat denna uppfattning och är beredda att påtaga sig ett större ansvar än deras formella åtaganden."*

Med detta brev från Håkan Nordquist bekräftade han vilka omfattande värden som undanhållits och styrker därmed grovt ocker.

Advokat Hans Bagner har genom den falska och förfalskade urkunden från den 12 oktober 1993 försökt dölja de omfattande värden som undanhållits mig och försvarat detta med det falska påståendet att företaget, dvs jag, Mats Staffas m.fl., upprättat värderingen, bilaga 6 (aktbilaga 234).

Advokat Hans Bagner har medvetet medverkat till grov förfalskning av urkund för att i tvisten med Industrifonden undanhålla System 3R-koncernens marknadsvärde på c:a 175 Mkr, inklusive immateriella tillgångar, bilaga 17 (aktbilaga 32).

#### **4. YTTERLIGARE EXEMPEL PÅ BRUKANDE AV FALSK URKUND FRÅN ADVOKAT HANS BAGNER**

Advokat Hans Bagner har sedan den 31 oktober 1994 uppträtt som ombud för Företagskapital, bilaga 19.

Från första stund har advokat Hans Bagner byggt sin egen, inte trovärdiga, historia om hur avtalen har upprättats, vilken rättsstatus som gäller för de olika avtalen och hur de kommit till stånd. Advokat Hans Bagner är helt enkelt inte trovärdig som ombud för Stiftelsen Industrifonden, och hans agerande har åsamkat inte bara parterna utan även domstolen omfattande kostnader. Jag skall med ytterligare tre exempel påvisa bruk av falsk urkund eller förfalskning av omständigheter.

##### **4.1 "Öppet avtal" (skenavtal) från den 3 december 1993, bilaga 20 (aktbilaga 8)**

Advokat Hans Bagner har som ombud för Stiftelsen Industrifonden under sakframställan hävdad flera omständigheter som saknar grund i verkligheten och som leder till bruk av falsk urkund. Enligt sakframställan har advokat Hans Bagner bl.a. påstått följande, bilaga 8 (aktbilaga 303), citat:

- ”89. Avtalet var således förhandlat under relativt lång tid. Ramsbro företräddes i dessa förhandlingar av en grupp mycket kompetenta rådgivare, bl.a. två advokater, affärsmän och affärskonsulter samt en revisor. Ramsbros påståenden om att avtalet den 3 december 1993 skulle vara ogiltigt på grund av rättsstridigt tvång eller ocker kan mot denna bakgrund lämnas utan avseenden. Detta är en ren efterhandskonstruktion.
90. När avtalet och optionen väl var undertecknade kunde Håkan Nordquist, Företagskapital och Stiftelsen Småföretagarfonden träffa ett avtal med bankerna om den finansiella rekonstruktionen som hade varit en förutsättning för avtalen den 3 december 1993. Detta skedde senare samma dag, dvs. den 3 december 1993 och har av Ramsbro kallats det ”hemliga avtalet”. Ramsbro var inte part i detta avtal och hade inget med dess innehåll att göra.”

Advokat Hans Bagner lämnar här en fullständigt falsk bild för att dölja ett rättsvidrigt agerande från Håkan Nordquists och Företagskapitals sida. Den sanna versionen har bekräftats av ett av advokat Hans Bagner åberopat vittne i mål nr T7-109-95, internjuristen Lennart Järvengren från Sparbanken. Ur förhørsutskriften, bilaga 21, kan följande omständigheter sammanfattas:

- a) Avtalet mellan å ena sidan Sparbanken och Nordbanken och å andra sidan Håkan Nordquist och Företagskapital, dvs det ”hemliga avtalet”, hade upprättats under hela hösten, punkt 458.
- b) Avtalet mellan å ena sidan Börje Ramsbro och å andra sidan Håkan Nordquist och Företagskapital/Stiftelsen Småföretagarfonden (ägd av Industrifonden och förvaltat av Företagskapital), dvs det ”öppna avtalet”, undertecknades efter det ”hemliga avtalet”, punkt 508.
- c) Det ”hemliga avtalet” var en förutsättning för det ”öppna avtalet”, och bägge avtalen hängde ihop, punkt 468 – 482.
- d) Det ”öppna avtalet” hade inte föregåtts av några förhandlingar med inblandning av rådgivare och advokater som bistått mig. Det ”öppna avtalet” upprättades enligt krav från ordföranden i Sveatornet Lars-Ove Håkansson. Håkan Nordquist och Företagskapital hade därefter under sena eftermiddagen den 3 december 1993 klippt och klistrat samman ett avtal som inte finns i original. Först cirka kl 16.30 (fredagen den 3 december 1993) mottog jag det ”öppna avtalet” via fax till företaget där jag vistades ensam, bilaga 3 (aktbilaga 43). Se tidsangivelse på faxet.
- e) Håkan Nordquist och Företagskapital hade senast den 7 oktober 1993 avskrivit mig som fortsatt delägare, bilaga 22 (aktbilaga 60). Den 12 oktober 1993 bekräftade Håkan Nordquist och Företagskapital mottagandet av Sparbankens värdering, bilaga 17 (aktbilaga 32



underbilaga 1,) och lämnade ett motförslag, bilaga 6, (aktbilaga 251 + aktbilaga 234)

- f) Den 8 november 1993 tillställde Håkan Nordquist och Företagskapital Sparbanken ett slutligt förhandlingsbud som stod öppet till t.o.m. 1993-11-12, bilaga 15. Den 15 november 1993 bekräftade VD Hans Dirtoft inför arbetsutskottet i Företagskapital att det hade träffats en överenskommelse med bankerna, men att Börje Ramsbro, bilaga 23 (aktbilaga 62). citat:

*"..ännu ej träffat någon uppgörelse med bankerna. Detta skulle kunna leda till att bankerna skulle komma att ansöka bolaget i konkurs."*

- g) Enligt protokollets bilaga framgår att "VD i Industrifonden har informerats och ett ställningstagande från Industrifonden väntas till Arbetsutskottets sammanträde."

Uno Alfredéen, som var styrelseordförande i såväl Företagskapital AB som i Stiftelsen Småföretagarfonden och Stiftelsen Industrifonden, var väl insatt i de förhållanden som rådde inom System 3R-koncernen. Detta inte minst efter att han hade accepterat att tillträda som styrelseordförande i Holding och International som ersättare för Kjell Brändström, vilket dock Sparbanken avvisade.

Av detta framgår att styrelsen i såväl Företagskapital som Industrifonden kände till att det förelåg ett komplett affärsupplägg senast den 15 november 1993 i form av det "hemliga avtalet", vilket hade upprättats under hösten enligt Sparbankens internjurist Lennart Järvengren.

- h) Under hot av den för ändamålet planerade konkursen enligt ovan, kände jag mig tvingad att underteckna det "öppna avtalet" trots att inga som helst föregående förhandlingar hade förekommit. Lennart Järvengren har vitsordat att konkursen skulle återkallas mot att avtalen undertecknades, bilaga 21 punkt 456.
- i) Håkan Nordquist hade redan den 1 december 1993 hävdat att han hade ett bindande avtal med bankerna och var fast besluten att lägga beslag på företaget. Han påstod då att det inte fanns något att förhandla om.

Den version advokat Hans Bagner nu lämnar är en ren förfalskning av de verkliga omständigheterna. Påståendet att det "hemliga avtalet" upprättades först efter att jag undertecknat det "öppna avtalet" är en lögn. Först undertecknades det "hemliga avtalet", därefter upprättade Håkan Nordquist och Företagskapital ensidigt det "öppna avtalet" och "optionen", för att matcha det "hemliga avtalets" villkor i uppgörelsen med bankerna.

Advokat Hans Bagner har diktat ihop ett händelseförlopp som endast kan tolkas som bruk av falsk urkund runt det "öppna avtalet". Samtliga avtalshandlingar från den 3 december 1993 blev ensidigt upprättade av Håkan Nordquist och Företagskapital i samverkan med bankerna utan någon som helst inblandning från mig eller från några rådgivare som bistått mig. Avtalen undertecknades för att förhindra en för ändamålet planerad utpressningskonkurs.

#### **4.2 "Option" från den 3 december 1993 bilaga 3.1**

Den åberopade optionen är också ett skenavtal som tillkommit på initiativ av Håkan Nordquist. Han hade upprättat handlingen, vilket han personligen bekräftade vid ett möte med mig den 10 september 2003. Det fanns inget utrymme för någon option, då punkt 3.1 i det "hemliga avtalet", bilaga 4.1, omfattar samma post av aktier som omfattades av optionen. Optionen är en falsk urkund och ett skenavtal producerat av Håkan Nordquist för egen räkning i samband med utnyttjande av ett underskottsavdrag i International. I ett brev till AB Industrikredit den 24 januari 1994 bekräftade Håkan Nordquist att han hade en option, bilaga 18, citat:

*"Under hösten 1993 har en rekonstruktionsplan diskuterats med huvudbankerna - Sparbanken och Nordbanken - vilket har lett fram till följande överenskommelse, som föreligger i form av en option för de nya ägarna."*

Sparbankens roll för optionen är "målvakts" och har inget med ägarförändringen att göra. Jag blev vare sig informerad om optionen eller dess uppgift att tjäna som någon form av dokument för en kommande skatteplanering med underskottsavdrag. Optionen är en ogiltig rättshandling och tillika en falsk urkund.

Även denna handling undertecknade jag för att förhindra verkställandet av utpressningskonkursen.

I brevet från Sparbankens bankledning den 15 november 1994 tas inte upp någon option för den slutliga uppgörelsen som banken åberopar, bilaga 4.

Enligt en dom från länsrätten har inte Sparbanken utnyttjat någon option, då det inte har funnits någon.

#### **4.3 Bruk av egenhändigt producerad falsk urkund, "statement", bilaga 24 (aktbilaga 228)**

4.3.1 Ytterligare ett tecken på advokat Hans Bagners bristande trovärdighet kan hämtas ur sakframställan, bilaga 8 (aktbilaga 303), citat:

*"94. Parterna i förlikningsavtalet var också överens om ett skriftligt uttalande från Ramsbro i vilket Ramsbro meddelade att*



*Jag vill med detta uttalande nu en gång för alla förklara att alla anklagelser och påståenden om att Håkan Nordquist, Hans Dirtoft och/eller Företagskapital skulle ha varit inblandade i någon form av oegentligheter, utövat otillbörligt tvång eller på annat sätt förfarit oetiskt saknar varje grund. Mig veterligen har något sådant handlande inte förekommit"*

Detta påstådda uttalande är bilaga 24 (aktbilaga 228).

- 4.3.2 Advokat Hans Bagner gör här på nytt bruk av en falsk urkund i ett försök att dölja ett rättsvidrigt agerande i samband med upprättandet av ett förlikningsavtal, bilaga 25 (aktbilaga 23).

Advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf har i slutlig bevisuppgift framfört följande, bilaga 26 (aktbilaga 206), citat

*"1.2.32 Bilaga 2 till förlikningsavtal den 8 mars 2000, Bilaga 22, till styrkande av att Ramsbro förklarar att alla anklagelser och påståenden om att bl.a. Håkan Nordquist och Företagskapital skulle ha varit inblandade i någon form av oegentligheter, utövat otillbörligt tvång eller på annat sätt förfarit oetiskt saknar varje grund. ("Mig Ramsbro veterligen har något sådant handlande inte förekommit.)"*

Denna bevisning grundas på en fullständigt falsk urkund som bemöttes av mig redan i inlägga från den 24 augusti 2015, bilaga 7 (aktbilaga 239), citat:

*"37. Förlikningsavtalet av den 8 mars 2000 (aktbilaga 23) till gendrivande av Industrifondens påstående att ett av International utformat ej underskrivet "Statement" (aktbilaga 228) ska ha utgjort bilaga till förlikningsavtalet (Industrifondens bevisuppgift p 1.2.32)."*

Bilagorna till förlikningsavtalet är, vilket framgår av avtalstexten, dels en återkallelsekrift till hovrätten, dels avtalet av den 3 december 1993 bilaga 20 (aktbilaga 8)

Urkunden, bilaga 24 (aktbilaga 228), är ensidigt upprättad av advokaterna Hans Bagner och Olle Flygt som förslag till förlikningsavtal. Förslaget tillställdes mina ombud advokaterna Percy Bratt och Magnus Eriksson den 1 mars 2000, bilaga 27. Avtalsförslaget inkl. "Statement" avvisades den 3 mars 2000, bilaga 31 aktbilaga 103.

Den åberopade urkunden "Statement" har upprättats av advokat Hans Bagner. Trots att detta har påtalats redan i målets förberedelse, bilaga 7 punkt 37 (aktbilaga 239), är denna falska urkund på nytt åberopad av advokat Hans Bagner som skriftlig bevisning, bilaga 5 (aktbilaga 206, p 1.2.32), citat:

*"Bilaga 2 till förlikningsavtalet den 8 mars 2000, Bilaga 22, till styrkande av att Ramsbro förklarar att alla anklagelser och påståenden om att bl.a. Håkan*



*Nordquist och Företagskapital skulle varit inblandade i någon form av oegentligheter, utövat otillbörligt tvång eller på annat sätt förfarit oetiskt saknar varje grund ("Mig Ramsbro veterligen har något sådant handlande inte förekommit")*

Denna skrivning är ytterligare ett exempel på advokat Hans Bagners falska processföring. På nytt åberopar han ett dokument som han själv producerat och som innehåller formuleringar som jag aldrig någonsin skulle skriva under på.

- 4.3.3 Inte nog med att han använt denna falska urkund, advokat Hans Bagner påstår också att det som utbyte för "Statement" infördes en not i årsredovisning 2000, bilaga 8 (aktbilaga 303), citat:

*"95. Detta uttalande från Ramsbro var en del i förlikningen. I utbyte fick Ramsbro ett erkännande i System 3R Internationals årsredovisning 2000 där det i samband med beskrivningen av förlikningen står följande not 18:*

*Denna tvist har ej rört upphovsmannskapet av de immateriella rättigheterna. B Ramsbro har grundat System 3R och ensam eller tillsammans med andra varit upphovsman till de patent som bolaget utnyttjade 1993. Ramsbros grundläggande idéer fortlever än idag och används världen runt. Bolaget har anledning att hedra honom för detta."*

Även denna not 18, bilaga 28, är bruk av en falsk urkund. Den har aldrig ingått som en del i förlikningen. Texten är ensidigt upprättad av International och har inget att göra med den text Håkan Nordquist och mitt ombud Percy Bratt enades om och som signerades av Håkan Nordquist, bilaga 29, citat:

*"Not i nästkommande årsredovisning för System 3R International*

*I mars år 2000 har en slutlig uppgörelse träffats mellan bolagets grundare Börje Ramsbro och International. Börje Ramsbro grundade System 3R koncernen 1967 och byggde upp denna till ett världsföretag där kärnan utgjordes av hans uppfinningar, konstruktioner och banbrytande idéer inom såväl produktion som ledarskap. Tack vare att han framsynt har byggt upp en marknadsorganisation med åtta utländska dotterbolag världen över för marknadsföring kom System 3R att uppnå en enastående position. 1987 önskade Börje Ramsbro träda tillbaka för att ägna sig åt övergripande utveckling och sålde därför ut 60% av sitt innehav av aktierna. Ägarförändringen utvecklades inte enligt planerna varför återförvärv skedde ett år senare. Kort tid därefter drabbades företaget av omfattande kostnader till följd av internationella patenttvister samtidigt som Europa inträdde i den allvarligaste lågkonjunkturen sedan andra världskriget. En ny ägar constellation tillträdde 1994. Börje Ramsbros visioner, uppfinningar och hans tidiga missionärskap ute hos kunderna*



*världen över utgör kärnan i bolaget även i det nya århundradet. Bolagets samtliga medarbetare riktar för denna insats ett stort tack till honom.”*

Denna text och inget annat skulle införas i nästkommande årsredovisning vilket aldrig skedde, trots att det var ett villkor för förlikningsavtalet.

## **5. SAMMANFATTNING**

Genom min redovisning ovan har jag påvisat att advokat Hans Bagner i ett flertal fall gjort bruk av falska urkunder och förfalskat urkunder för att ensidigt gagna den egna klienten, och därigenom förhindra att rättvisa skipas. Advokat Hans Bagner har fullständigt raserat sitt förtroende som ombud för den statliga Stiftelsen Industrifonden.

Advokat Hans Bagners former för processföring präglas genomgående av rena lögner och förfalskningar av verkligheten, kränkande omdömen av motparten, han visar en fullständig respektlöshet för såväl de egna vittnena som motpartens vittnesutsagor. Advokat Hans Bagner bygger upp sin egen verklighet och komplicerar processen för att rasera motpartens ekonomi. Därigenom söker han förhindra att målet förs till nästa instans med risk för att falskheten avslöjas.

Exemplen som här redovisats är endast några få utvalda. Jag vill därigenom väcka uppmärksamhet för den form av processföring som skadar oss innovatörer och entreprenörer. Vi möter idag mycket stora svårigheter när vi begär skälig ersättning för våra materiella och immateriella tillgångar som under rättsvidriga former beslagtogs, utan någon som helst hänsyn till marknadsvärde eller frånvaro av giltiga avtal. Vi förnekas mycket ofta, precis som i mitt fall, rättigheten till en saklig och rättvis prövning.

Den av staten kontrollerade Stiftelsen Industrifonden har outsourcat försvaret till advokat Hans Bagner, vilket gör såväl staten/näringsdepartementet som Industrifondens styrelse och ledning direkt medansvariga till Hans Bagners och Pontus Ewerlöfs rättsvidriga agerande i den pågående processen.

Avsikten med de falska urkunderna och förfalskningarna har i första hand varit att hävda att företaget saknade värde, och att detta skulle vara bekräftat av mig genom påståendet att jag själv tillsammans med Internationals ekonomichef skulle ha upprättat den falska och förfalskade värderingen, bilaga 6 (aktbilaga 234). Värdet för c:a 175 Mkr har avsiktligt undanhållits, enligt den marknadsvärdering som upprättats med hänsyn tagen till marknadsvärdet för det i igång varande globala företaget, bilaga 17 (aktbilaga 32).

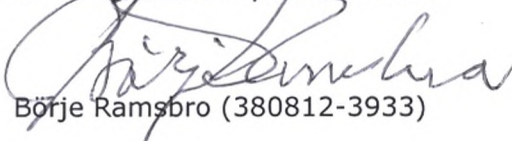
Av den falska och förfalskade urkunden, vilken advokat Hans Bagner i bevishänseende åberopat, bilaga 6 (aktbilaga 234) framgår med all tydlighet att "utgångspunkten för ett övertagande har varit en substansvärdering", dvs endast balansräkningens fysiska tillgångar. En av de "nya delägarna", Håkan Nordquist, har själv avslöjat den falska värderingen genom att till en annan kreditgivare, AB Industrikredit, avslöja att övertagandet sker av ett igång varande företag, bilaga 18, för att rädda goodwill-värdet och patent. Därmed är det marknadsvärdet 175 Mkr som skall gälla.

Vidare har Industrifondens ombud försökt hävda giltighet av det "öppna avtalet" och optionen genom påståendet att dessa har upprättats och godkänts i samverkan med mig och mina rådgivare. För det första är avtalen ogiltiga då förutsättningen för dessa har undanhållits, för det andra har de tillkommit under svek, ocker och tvång. Några rådgivare har inte bistått mig utan avtalen tillställdes mig fredagen den 3 december 1993 c:a kl 16.30 via fax och returnerades med vändande fax, undertecknade utan några som helst förhandlingar.

"System 3R-affären" är ett typexempel på grov ekonomisk brottslighet som försvaras av advokater som mer ser till den egna plånboken än till lagboken. Dessutom utnyttjas domstolens svårigheter att döma i komplexa ärenden som gäller innovatörers och entreprenörers rätt till sin egendom och intellektuella skapelser.

För ytterligare information om advokat Hans Bagner och övriga misstänka gärningsmän står jag till förfogande.

Bromma den 6 september 2016



Börje Ramsgro (380812-3933)

Tranebergsvägen 112  
167 44 Bromma  
08 25 55 52  
070728 53 33  
3r@5d-academy.se

CC Advokatsamfundets Disciplinnämnd



Bilagor:

1. Avtal, 1993-12-02
2. Brev från Håkan Nordquist, 1993(94)-03-10
3. "Öppet avtal", 1993-12-03
- 3.1 "Option", 1993-12-03
4. Brev från Sparbanken, 1994-11-15
- 4.1 "Hemligt avtal", 1993-12-03
- 4.2 "Hemlig garanti", 1993-12-03
5. Yttrande från svaranden, aktbilaga 206, 2015-05-13
6. Värdering av System 3R International-koncernen, aktbilaga 234, 1993-10-12
7. Inlaga från käranden, aktbilaga 239, 2015-08-24
8. Sakframställan från svaranden, aktbilaga 303, 2015-10-26
9. Av Industrifonden åberopad bevisning, 2015-27/10 till 4/11
10. Protokoll från Svea hovrätt (Ö 1495/97), 1997-07-30
11. Avskrift från möte med Hans Dirtoft Företagskapital AB, 1998-03-26
12. Inlaga i mål nr T7 109-95, 1997-10-08
13. Dom i mål nr T 7855-12 sidorna 1 och 39, 2015-12-17
14. Totalt marknadsvärde exkl. goodwillvärden
15. Fax till Sveatornet AB, 1993-11-08
16. Vittnesutsaga från Jan Bergwall i mål nr T 78 55-12
17. Värdering upprättad av Kjell Öhrström, 2012-12-20
18. Brev till AB Industrikredit, 1994-01-24
19. Brev från Hans Bagner till Företagskapital AB, 1994-10-31
20. "Öppet avtal" undertecknat, 1993-12-03
21. Utskrift av vittnesförhör med Lennart Järvengren mål nr T7 109-95
22. Protokoll från Företagskapital AB, 1993-10-07
23. Protokoll från Företagskapital AB, 1993-11-15
24. Uttalande av / Statement by Börje Ramsbro (upprättat av Hans Bagner),
25. Förlikningsavtal, 2000-03-08
26. Yttrande från svaranden, aktbilaga 206 sida 1 och sida 7, 2015-05-13
27. Förslag till förlikningsavtal inkl statement, 2000-02-29
28. Sida 15 årsredovisning 2000 System 3R International AB
29. Not att införas i nästkommande årsredovisning,
30. Viljeförklaring från Börje Ramsbro inför förhandlingar
31. Brev till Advokatfirman Vinge KB, 2000-03-03
32. Reservation till ogiltigt avtal, 1993-12-02