

Högsta domstolen

Stockholm den 14 november 2016

Box 2066

103 12 Stockholm

Klagan över domvilla

Sökande:

Börje Ramsbro (3800812-3933)

Tranebergsvägen 112

167 44 Bromma

08 255552

070 7285333

3r@5d-academy.se

Mål nr:

Högsta domstolen

Mål nr: Ö 2235-16

Mål nr: Ö 4672-16

2016-11-02

Skäl för ansökan:

1. Inledning:

Denna klagan över domvilla föranleds av omfattande erfarenheter av bristande respekt från såväl parterna/ombuden som domstolen för de krav som följer med EMR-reformens tillämpning. Med EMR följer att tyngdpunkten för tvistemål är förlagd till tingsrätten. Detta ställer stora krav på att parterna håller sig till sanningen, har god moral och etik och tar sitt samhällsansvar.

För ombuden gäller att de följer publikationen "*Vägledande regler för god advokatsed*" och för domarna gäller att de följer publikationen "*God domarsed - Grundstenar och frågor*". Det är domstolens domare och tjänstemän som bär huvudansvaret för att EMR-reformen efterlevs före, under och efter huvudförhandlingen. Och detta är nödvändigt för en rättvis prövning och ett bibehållet förtroende för rättsväsendet.

Enligt Rättegångsbalken 42 kap 16 § gäller följande lagtext, citat:

"Om det är till fördel för handläggningen av målet, skall rätten göra en skriftlig sammanställning av parternas yrkanden och invändningar samt de omständigheter som dessa grundas på. Rätten får förelägga parterna att lämna underlag för sammanställningen. Parterna skall innan förberedelsen avslutas beredas tillfälle att yttra sig över sammanställningen. Lag (2005:683)."

Det är domstolen som bär ansvaret för att lagen tillämpas på rätt sätt, och upprättar en sammanställning inför huvudförhandlingen samt kommunicerar denna med parterna.

I mål T 7855-12 försummade tingsrätten den skriftliga sammanställningen helt, vilket resulterade i en huvudförhandling som inte följde EMR-reformens regler. Det enda man gjorde var att tillämpa modern ljud och bildteknik, och detta har satt sin negativa prägel på den lämnade domen.

Hade det funnits en sammanställning, hade inte de aktuella domarna kunnat åsidosätta den ena partens (kärandens) muntliga och skriftliga bevisning på det sätt som gjordes enligt domen. Domstolen hade genom en väl upprättad sammanställning haft en röd tråd att följa under huvudförhandlingen, vilken skulle ha kunnat ligga till grund för domslutets upplägg.

En sammanställning hade även försäkrat parterna om att domarna hade kunnat följa förhandlingen och förstå den komplexa verklighet som gäller för ett globalt tillverkande företag, vilket System 3R representerade. Domstolen hade genom en sammanställning varit bättre rustad att leda förhandlingen och tvinga parterna till att driva en seriös processföring. Detta skedde inte i detta fall, vilket är att betrakta som grovt rättegångsfel med hänsyn tagen till EMR-reformens krav på provningstillstånd för provning i högre instans.

2. Överklagan till Svea hovrätt

Domen i mål nr T 7855-12 är ofullständig enligt EMR:s riktlinjer, den är otydlig och svårtolkad. Hade det funnits en sammanställning skulle domen ha kunnat grundats på fakta och begrepp som parterna redan hade enats om före förhandlingen, dvs på, citat: *"parternas yrkanden och invändningar samt de omständigheter som dessa grundas på"*.

Min begäran om provningstillstånd, mål nr T 475-16 (aktbilaga 10), har blivit väldigt omfattande till följd av den bristfälliga domen, vilken helt har grundats på motpartens muntliga och skriftliga bevisning. Denna bevisning har från Industrifondens sida varit belastad med flera fall av mened, falska och förfälskade urkunder och i övrigt grova förvrängningar av händelseförlopp och fakta.

Oombett angrep svarandens ombud, Hans Bagner, överklagan med ett aggressivt yttrande, [aktbilaga 11](#), för att ytterligare komplicera målet och försvåra en rättvis provning av min överklagan.

Detta yttrande föranledde ett bemötande genom ett yttrande från mig, käranden, den 4 april 2016 för att bemöta de grövsta osakligheterna från Industrifonden.

Svea hovrätt beviljade inte provningstillstånd, [aktbilaga 15](#). Den enda motiveringen som lämnats är standardformuleringen, *"Hovrätten har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge provningstillstånd."*

Hade det förelegat en sammanställning från tingsrätten kunde hovrätten ha gjort en överprövning mot domslutet. Nu lämnar Svea hovrätt parterna med ett stort vakuum utan några ledtrådar för hur målet skall föras vidare till nästa instans.

I ett tvistemål av denna karaktär och omfattning föreligger all anledning att lämna prövningstillstånd för en andra prövning, och därmed uppfylla kraven enligt Europakonventionen Artikel 6.1.

Det förefaller som om Svea hovrätt söker nedbringa sin egen arbetsbelastning genom att inte lämna prövningstillstånd, och detta sker på bekostnad av rättvisan eftersom en felaktig dom från tingsrätten då inte kan korrigeras. Detta är mycket rättsosäkert och underminerar förtroendet för rättsväsendet.

3. Överklagan till Högsta domstolen

3.1 Yrkande

Beslutet i Svea hovrätt, mål nr T 475-16, överklagades den 6 maj 2016 till Högsta domstolen med ett förstahandsyrkande, citat:

"Klaganden hemställer att Högsta domstolen beviljar prövningstillstånd, meddelar prövningstillstånd i Svea hovrätt och återförvisar målet till Svea hovrätt för överprövning alternativt omprövning,"

Högsta domstolen har tagit följande beslut, [aktbilaga 21](#):

"Högsta domstolen, som lämnar yrkandet om förhandsavgörande utan bifall, meddelar inte prövningstillstånd. Hovrättens avgörande står därmed fast."

Mitt förstahandsyrkande gällde inte något "yrkande om förhandsavgörande" i Högsta domstolen utan en [begäran](#) om prövningstillstånd i Svea hovrätt för "överprövning alternativt omprövning".

Högsta domstolen har således inte prövat förstahandsyrkandet och har därmed på felaktiga grunder avvisat min begäran om prövningstillstånd i Svea hovrätt för omprövning av målet.

Överklagan redovisar flera allvarliga lagstridigheter från Industrifondens sida, vilka borde ha lett till ett beslut om återförvisning till Svea hovrätt för omprövning av målet.

Nedan sammanfattas några avgörande grunder och omständigheter för klagan över domvillan. Om det föreligger några formfel i min överklagan till Högsta domstolen så uppmanas domstolen att återkomma för att bringa klarhet i eventuella fel och brister.

4. God domarsed..

Högsta domstolen har själv infört i målet Ö 2235-16 en publikation, [aktbilaga 17](#), med en sammanfattande text enligt följande, citat:

"God domarsed - grundstenar och frågor.

Den enskilde domarens förhållningssätt till olika etiska frågeställningar är en central faktor ur förtroendesynpunkt. Denna publikation innehåller en stor mängd frågor om domarens agerande och uppträdande i såväl den dömande verksamheten som när domaren intar rollen som jurist i andra funktioner eller som privatperson. Förhoppningen är att framställningen ska kunna utgöra underlag för en domares

själreflexion och bidra till att diskussioner om vad som utgör god domarsed hålls levande."

Vidare lämnas följande försäkran i publikationens inledning punkt 1.1 Utgångspunkter, citat:

"Domstolarnas uppgift är ytterst att upprätthålla rättsordningen. Domstolarna och domarna ska garantera att alla kan få sina rättigheter och skyldigheter fastställda på ett objektivt och oberoende sätt..."

Jag utgår nu ifrån att Högsta domstolens införande av denna publikation i akten gäller som en försäkran om att målet skulle handläggas utifrån de regler, värderingar och tolkningar som återfinns i publikationen. Jag utgår ifrån att denna publikation även gäller för domarnas handläggning i Stockholms tingsrätt (mål nr T 7855-12) och i Svea hovrätt (mål nr T 475-16). Det är därför jag inte kan förstå Högsta domstolens agerande, då jag finner att det strider emot dessa värderingar.

5. Klagan över domvilla - RB 59 kap 1§, citat:

"Dom som vunnit laga kraft skall efter klagan av den vars rätt domen rör på grund av domvilla undanröjas..."

Tingsrättens domslut i mål nr T 7855-12 överklagades den 2 mars 2016, med komplettering den 4 april 2016, med begäran om prövningstillstånd i Svea hovrätt, mål nr T 475-16. Hovrätten lämnade inte prövningstillstånd, utan motivering, och målet överklagades till Högsta domstolen den 6 maj 2016 med kompletteringar den 27 maj 2016, 12 september 2016, 30 september 2016 och den 19 oktober 2016.

Med utgångspunkt från sammanfattande bakgrund enligt ovan avger jag härmed min Klagan över domvilla för beslut om resning och återförvisning till Svea hovrätt för omprövning av målet.

6. Domarjäv - RB 4 §§ 14-15.

6.1 I publikationen "God domarsed - Grundstenar och frågor", aktbilaga 17 punkt 2.2.2 Opartiskhet och likabehandling, kan man läsa följande om jäv, citat:

"...Det får således inte föreligga något sådant särskilt i lag angivet förhållande som medför att domaren är jävig att handlägga målet och inte heller någon annan omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans eller hennes opartiskhet i målet.

..Även opartiskhet återfinns i artikel 6 Europakonventionen som ett av de kriterier som krävs för en rättvis rättegång. Med Europadomstolens tolkning av artikeln innefattar bestämmelser ett krav på dels subjektiv opartiskhet, dvs. att domaren rent faktiskt är opartisk, dels ett krav på objektiv opartiskhet, vilket innebär att objektiv betraktare inte får hysa något tvivel om domstolens opartiskhet."

Se vidare publikationens punkt 3.2 Opartiskhet och likabehandling.

Trots publikationens tydliga krav på opartiskhet har, enligt min uppfattning, domare nedan varit jäviga enligt Sveriges Domareförbunds och Sveriges Domstolars egna värderingar.

6.1.1. Dan Öwerström, hovrättsråd

Under överklagan punkt 2 i mål nr T 475-16 har jag anmält hovrättsrådet Dan Öwerström som jävig (delikatessjäv). Hovrättsrådet Dan Öwerström är upptagen som ledamot för ICC:s skiljedomskommitté tillsammans med Industrifondens ombud advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf, bilaga 2, i min komplettering av överklagan den 30 september 2016, aktbilaga 12.

Dessutom har Dan Öwerström ett långvarigt förflutet (c:a 11 år) inom MAQS Law Firm Advokatbyrå AB som bl.a. partner, samma firma som Industrifondens ombud Hans Bagner och Pontus Ewerlöf idag är verksamma i. Min uppfattning är att hovrättsrådet Dan Öwerström varit jävig och förhindrad att pröva frågan om prövningstillstånd.

Det förefaller som om Dan Öwerström blint har lytt sin kollega Hans Bagner och dennes uppmaning i aktbilaga 11, citat:

"Industrifonden bestrider överklagandet i dess helhet och att prövningstillstånd meddelas i målet."

Jag yrkar på att Högsta domstolen beslutar om prövningstillstånd i Svea hovrätt för omprövning av målet. Se övrigt överklagan den 6 maj 2016 punkt 2 Domarjäv.

6.1.2. Ella Nyström, justitieråd

Justitierådet Ella Nyström har i mål nr Ö 2235-16 deltagit i beslutet utan att anmäla misstänkt jäv enligt följande.

Ella Nyström har upprepade gånger haft uppdrag i lagrådet i nära samverkan med Näringsdepartementet, bilaga 1, bilaga 2 och bilaga 3.

I styrelsen för svaranden, Stiftelsen Industrifonden, verkar från näringsdepartementet kanslirådet Katarina Green, bilaga 4.

Näringsdepartementet har också utsett generaldirektören för Vinnova, Charlotte Brogren, till styrelseordförande i Industrifonden, bilaga 4.

Stiftelsen Industrifonden har bildats av näringsdepartementet och står under dess kontroll och inflytande, bilaga 5 och bilaga 6.

Allt kretsar runt staten och näringsdepartementet som grundare/överhuvud för Industrifonden. Oavsett vilka direkta eller indirekta kontakter som justitierådet Ella Nyström har i sina dagliga gärningar, så föreligger misstankar om i vart fall delikatessjäv enligt följande, citat ur Nationalencyklopedin:

"Delikatessjäv (av franska délicatesse 'grannlagenhet', 'ömtålighet'), grannlagenhetsjäv, den mest opreciserade formen av jäv (behörighetshinder) för beslutsfattare eller föredragande tjänsteman att handlägga visst ärende i offentlig förvaltning. Delikatessjäv kan föreligga om det i övrigt finns särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till beslutsfattarens opartiskhet i ärendet. Det är en generalklausul för situationer där bristande objektivitet kan befaras, t.ex. särskilda personliga eller ekonomiska relationer mellan handläggare och parten eller intressenten."

Jag finner Ella Nyström jävig och förhindrad att besluta i mål nr Ö 2235-16 och begär därmed omprövning alternativt beslut om prövningstillstånd för omprövning av målet i Svea hovrätt.

7. Mened - BrB 15 kap 1§, citat:

"Om någon under laga ed lämnar osanna uppgifter eller förtiger sanningen, dömes för mened till fängelse i högst fyra år, eller om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst ses månader.

Är brottet grovt, skall dömas till fängelse, lägst två år och högst åtta år. Vid bedömande huruvida brottet är grovt skall särskilt beaktas, om det skett med uppsåt att oskyldig skulle fällas till ansvar för allvarligt brott eller eljest synnerlig skada tillfogas annan."

7.1 I överklagan T 475-16 har flera av Industrifondens vittnen åberopats vilka under huvudförhandlingen i mål T 7855-12 gjort sig skyldiga till mened som påverkat domslutet till skada för klaganden.

7.1.1. Lars-Ove Håkansson.

Under punkt 3.3 i överklagan T 475-16 har jag redovisat att Lars-Ove Håkansson lämnade osanna uppgifter om en option som hade upprättats som en täckmantel för att dölja ett hemligt avtal. Detta lagbrott har inte prövats av Högsta domstolen. Jag yrkar härmed omprövning av Högsta domstolens beslut och yrkar beviljande av prövningstillstånd för omprövning av målet i Svea hovrätt.

7.1.2. Håkan Nordquist

Under punkt 4.3 i överklagan T 475-16 har jag redovisat att Håkan Nordquist lämnat osanna uppgifter om utredning som han påstod att löntagarkonsulten Astor Fils skulle ha upprättat. Utredningen är såväl initierad som upprättad av Håkan Nordquist själv i syfte att nedvärdera företaget och smutskasta mig som grundare och ägare till System 3R-koncernen. Detta lagbrott har inte prövats av Högsta domstolen och jag yrkar därmed omprövning av Högsta domstolens beslut och yrkar beviljande av prövningstillstånd för omprövning av målet i Svea hovrätt.

7.1.3. Håkan Nordquist

Under punkt 5.1 i överklagan T 475-16 har jag visat att Håkan Nordquist lämnat osanna uppgifter om tillkomsten av ett protokoll från extra bolagsstämma i System 3R Holding AB. Påståendet att jag har upprättat protokollet är osanning. Håkan Nordquist har ensidigt upprättat protokollet och samtidigt hemlighållit hela affärsupplägget för mig som ägare. Detta lagbrott har inte prövats av Högsta domstolen och jag yrkar därmed omprövning av Högsta domstolens beslut och yrkar beviljande av prövningstillstånd för omprövning av målet i Svea hovrätt.

7.1.4. Håkan Nordquist

Under punkt 7.2 i överklagan T 475-16 har jag redovisat mened från Håkan Nordquist, som påstår att han mottagit avtal från 3 december 1993 under förmiddagen, redan undertecknade av mig. De aktuella avtalen producerades ensidigt av Håkan Nordquist först efter att han hade tecknat ett hemligt avtal med bankerna. Avtalen mottog jag c:a 16.30 den 3 december 1993. Denna mened har inte prövats i Högsta domstolen och jag yrkar därmed omprövning av Högsta domstolens beslut och yrkar beviljande av prövningstillstånd för omprövning i Svea hovrätt.

8. Falsk urkund - BrB kap 14 1§, citat:

"Den som genom att skriva annan, verklig eller diktad, persons namn eller genom att falskeligen förskaffa annans underskrift eller annorledes, framställer falsk urkund eller ock falskeligen ändrar eller utfyller äkta urkund, dömes, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för urkundsförfalskning till fängelse i högst två år.

Såsom urkund anses protokoll, kontrakt, skuldbrev, intyg och annan handling, som upprättats till bevis eller eljest är av betydelse såsom bevis, så ock legitimationskort, biljett och dylikt bevismärke."

8.1. I komplettering till överklagan har jag den 30 september 2016, aktbilaga 12, inlämnat komplett polisanmälan mot Industrifondens ombud, advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf, för brukande av falsk urkund och förfalskning av urkund. Dessa lagbrott, som bl.a. syftat till att avsiktligt undanhålla värden för 175 Mkr, resulterade i ett felaktigt domslut.

8.2. Advokat Hans Bagner och Pontus Ewerlöf har även brutit mot Advokatsamfundets "Vägledande regler för god advokatsed". Detta har resulterat i en disciplinanmälan enligt kompletterade överklagan till Högsta domstolen, aktbilaga 17.

Dessa lagbrott har inte prövats av Högsta domstolen och jag yrkar därmed omprövning av Högsta domstolens beslut alternativt yrkar jag beviljande av prövningstillstånd för omprövning av målet i Svea hovrätt.

9. Prejudikatprövning

Under punkt 3 i överklagan till Högsta domstolen har jag redovisat omständigheter, vilka kan ligga till grund för en kommande prejudikatprövning. Denna prövning kan ske först efter att målet i sin helhet omprövats i Svea hovrätt för bedömning av de lagstridigheter som åberopats ovan och av tingsrättens domslut i mål nr T 78 55-12. Se vidare punkt 3 i överklagan.

10. Överklagan Ö 4672-16

Detta mål har lottats på samma rotel och har förberetts av samma justitiesekreterare som mål nr Ö 2235-16. Beslutsprotokollen för båda målen har upprättats samma dag och samma justitieråd har deltagit i besluten. Texten i de båda protokollen är identisk.

Det förefaller som om lottning skett senast den 11 oktober 2016 och fått instruktionen "Förtur", enligt noteringar "Laga kraft avvaktas enligt Kfm", bilaga 6.

Inte nog med att beslut har tagits av ett misstänkt jävigt justitieråd, det har även skett i samordning med kronofogden.

Jag ifrågasätter denna form av samverkan då påverkan i någon form kan misstänkas. Mot denna bakgrund anmäler jag även detta beslut för domvilla.

11. Skriftlig bevisning

Följande åberopas som skriftlig bevisning: I målen T 78 55-12, T 475-16 och Ö-2235-16 ingivna inlagor inkl bilagor samt bilagor nedan.

Bilagor:

1. Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2009-10-29

2. Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2010-03-25

3. Regeringens proposition 2015/16:32

Bilagor enligt ovan åberopas till styrkande av att justitierådet Ella Nyström har haft upprepade kontakter med och uppdrag för Näringsdepartementet, som har egen representant i styrelsen för Industrifonden.

4. Förteckning av Industrifondens styrelse till styrkande av att kanslirådet vid Näringsdepartementet, Katarina Green, ingår i styrelsen tillsammans med generaldirektör Charlotte Brogren, Vinnova, sorterande under näringsdepartementet.

5. Förordning (1996:880) om finansiering genom Stiftelsen Industrifonden, till styrkande näringsdepartementets roll som statens länk till Industrifonden.

6. Stiftelsen Industrifonden, till styrkande av att stiftelsen är bildad av staten och står under kontroll av Näringsdepartementet

7. Kopia av aktens omslag, mål nr Ö 4672-16

11. Sammanfattning

Frågan i målet gäller ersättning för en tredjedel av aktierna i System 3R International AB, vilka jag via mitt 100-procentigt ägda moderbolag skulle kvarstå som ägare till.

Detta ägandeförhållande hade överenskommits med de potentiella delägarna Företagskapital AB och Håkan Nordquist.

Utan att informera mig ingick de potentiella delägarna ett hemligt avtal med bankerna, Sparbanken Sverige AB och Nordbanken AB, om att själva förvärva företaget och lämna mig utan ersättning.

Efter att de hade undertecknat ett hemligt avtal upprättade de potentiella delägarna ensidigt ett avtal som jag under hot om konkurs tvingades underteckna fredagen den 3 december 1993 c:a kl 16.30.

Den 4 december 1993 inledde Håkan Nordquist en regelrätt kapning av System 3R-koncernen, utsåg sig själv till VD och valde ensidigt en ny styrelse. Jag var helt ovetande om affärsupplägget med bankerna, vilket återfanns i det hemliga avtalet som jag fick ta del av först den 22 november 1994.

Medan jag fortfarande ägde moderbolaget System 3R Holding AB avvecklades dess tillgångar. Den 28 januari 1994 beslutade styrelsen i Holding om avveckling av aktierna i dotterbolaget System 3R International AB i tre delposter. En av delposterna tilldelades Småföretagarfonden som ägdes av Stiftelsen Industrifonden. Denna post på 30.000 aktier utgjorde det tredjedelsägande som fortsättningsvis skulle ägas och kontrolleras av mig.

Vare sig Industrifonden eller de övriga två ägarna har någonsin kunnat uppvisa några förvärsavtal för förvärvet av aktier i System 3R International AB, vilket vid tidpunkten representerade ett marknadsvärde på 175 Mkr.

I målet har Industrifonden åberopat som skriftlig bevisning aktbilaga 234, mål nr T 78_55-12. Det är en falsk och förfalskad urkund och som Industrifonden påstår är upprättad av mig och mitt företag. Dokumentet är upprättat av de potentiella

Börje Ramsbro

köparna inför förhandlingen med bankerna. Ur dokumentet framgår att förvärvet skulle ske efter en substansvärdering, dvs för skrotvärdet. Avkastningsvärdet avvisades, vilket vid tillfället uppgick till c:a 115 Mkr exklusive de immateriella tillgångarna.

Värdering upprättad av en fristående och kvalificerad värderingsman visar ett marknadsvärde på 175 Mkr, aktbilaga 32 mål nr T 78 55-12. Denna värdering gäller ett igång varande företag enligt den omfattning och inriktning som framgår av företagspresentationen, bilaga 20 överklagan den 6 maj 2016.

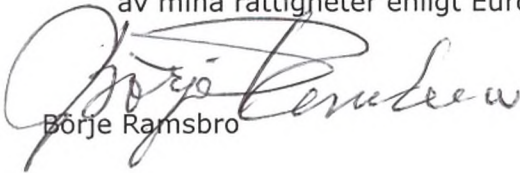
Efter några år såldes företaget vidare för ca 325 MKr till en utländsk köpare.

Tingsrätten har inte kunnat skilja på substansvärdering och marknadsvärdering, vilket starkt har påverkat utgången i målet.

12. Kommande prövning i Högsta domstolen

Slutligen framför jag min vädjan till Högsta domstolen att min klagan över domvilla prövas fristående från beslut i mål nr Ö 2235-12 och Ö 4672-16, dvs med annan justitiesekreterare och andra justitieråd.

Ett prövningstillstånd i Svea hovrätt skulle en gång för alla bringa klarhet i ägarförändringen i mitt företag System 3R. Industrifondens ombud har i målet infört omständigheter och påståenden som inte stämmer överens med verkligheten. Därefter har man styrkt detta med mened samt falska och förfälskade urkunder. En andra prövning är därmed en förutsättning för att häva kränkningarna av mina rättigheter enligt Europakonventionen.



Börje Ramsbro