

Börje Ramsbro

Stiftelsen Industrifonden

Stockholm den 4 januari 2017

Att: Anders Slettengren, VD

Box 1163

111 91 Stockholm

Industrifonden

2017 -01- 04

INKOM



Ärende: Ansvarsfråga och dubbla budskap i tvisten Börje Ramsbro vs Industrifonden

Bäste Anders Slettengren!

Min tvist med Stiftelsen Industrifonden har inte förts enligt gällande rättsliga principer. Industrifonden och dess ombud har varit totalt inriktade på att till varje pris gå segrande ur denna tvist. De har inte brytt sig det minsta om hur det skulle drabba mig som skapare och ägare av den globala företagskoncernen System 3R, vilken kapades i samband med bank- och finanskrisen 1993/94.

Ombuden och Industrifonden verkar inte heller bry sig om vilka signaler deras agerande sänder till andra, inte minst blivande, innovatörer och entreprenörer, vilka är helt avgörande för att Sverige ska fortsätta ligga i framkant vad gäller utveckling, nyskapande och välfärd. Agerandet motverkar totalt den satsning på 80 Mkr som Näringsdepartementet m.fl. nu gör för att framhäva vikten av att de immateriella tillgångarna utgör 80% av ett företags marknadsvärde.

Det är inte enbart jag som är insatt i den här historien, utan alltfler personer och organisationer inom vitt skilda områden häpnar över Industrifondens, och dess ombuds, beteende.

Utan minsta tvivel har Industrifonden och ombuden i denna tvist handlat brottsligt, enligt vad som framgår av bilagan. Det måste Industrifondens styrelse och ledning nu ta ställning till, och bära ansvaret för och ta konsekvenserna av.

Någon prövning i högre instans efter Tingsrättens domslut har inte skett. Det innebär att de falska utsagor och urkunder som Industrifonden vunnit målet på fortfarande står obesvarade. Vare sig Hovrätten eller Högsta domstolen har rättsligt prövat dessa allvarliga brott, vilket i sig är anmärkningsvärt, och det har föranlett mig att inlämna en klagan över domvilla.

Börje Ramsbro

Det jag bifogar här är endast ett exempel på Industrifondens bruk av falska urkunder. Den utgör en komplettering till den ursprungliga klagan över domvilla med begäran om resning för omprövning. Denna redovisning är en djupare beskrivning av en av de brottsliga handlingar som lett fram till domen. Jag förväntar mig att Industrifondens styrelse och ledning nogsamnt tar del av bifogad inlägga till Högsta domstolen.

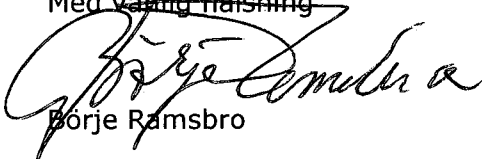
Nu undrar jag, är det ombuden själva som har redigerat allting eller är det Industrifonden/Staten som står bakom? Är ni villiga att ta ansvar för detta mot mig? Jag tror inte att man som svarande i ett mål kan svära sig fri från all inblandning och allt ansvar, trots att man har lämnat en Rättegångsfullmakt till ombuden.

Domen har vunnit laga kraft och Industrifonden har via Kronofogden beordrat utmätning, men sista ordet är absolut inte sagt i det här rättsövergreppet. Näringsdepartementets enträgna upplysningsverksamhet om de immateriella tillgångarnas värde gäller även för mig och mitt företag.

Jag har förlorat tvisten genom att Industrifonden och de övriga två parterna bl.a. har undanhållit värdet på de immateriella tillgångarna och kapat företaget för substansvärdet/"skrotvärdet" 1 krona, trots ett marknadsvärde på c:a 175 Mkr. Se företagspresentation som visar det globala och genomdigitaliserade företag jag avtvingades utan ersättning, bilaga 11.

Nu vidtar bl.a. en massmedial belysning av regeringens dubbla budskap. Alternativet är att vi sätter oss ned och för en saklig dialog utifrån de verkliga omständigheterna och söker en fredlig lösning. Jag är öppen för en konstruktiv dialog, dock utan de ombud som skapat den totala förvirring och hatstämning, som torde sakna motstycke i svenskt näringsliv.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

CC Charlotte Brogren, Styrelseordförande i Stiftelsen Industrifonden