

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLMKammarrätten i Stockholms län
Avdelning 4, rotel 26
Box 2302
103 17 STOCKHOLM

Ink. 1999-07-05

Målnr. 1922-1996
Aktbil. 17

Stockholm den 2 juli 1999

Yttrande i kammarrättens mål nr 1922-1998

Skattskyldig:	System 3R International AB, org.nr 556194-5741 Sorterargatan 1 162 26 VÄLLINGBY
Motpart tillika klagande:	Skattemyndigheten i Stockholms län genom Gunnel Thelning
Överklagat beslut:	Länsrättens i Stockholm dom den 30 december 1997 Länsrättens mål nr S 1387-96
Saken:	Underskottsavdrag, skattetillegg Taxeringsår 1994

Efter att ha tagit del av skattemyndighetens yttrande daterat 1999-05-21 hänvisar 3R till vad bolaget tidigare anfört i målet och anför därutöver följande.

Avgörande är om ägande givits, inte makt fråntagits, någon

Bolaget finner skattemyndighetens uttalande om att bolaget gjort påståenden i syfte ("ägnade") att vilseleda kammarrätten som anmärkningsvärt.

Skattemyndigheten påstår att bolaget yttrat sådant som aldrig anförts av bolaget: "Bolaget för vidare ett resonemang om att förre ägaren Börje Ramsbro fråntogs det bestämmande inflytandet över fämansbolaget i och med undertecknandet av nämnda avtal, men att det bestämmande inflytandet inte 'givits någon på ett med ägande jämförligt sätt'".

Bolaget har inte uttalat att Börje Ramsbro skulle ha fråntagits det bestämmande inflytandet i 3R i och med avtalet den 3 december 1993 (avtal I). Vad bolaget uttalat är att Ramsbros makt inskränktes i december 1993 men att den inskränkningen föranleddes av krav från banken i dess egenskap av långgivare för att skydda dess pant, jfr också länsrättens domskäl i den av skattemyndigheten överklagade domen 1997-12-30 sid 9 f.

Att en stor långgivare inskränker en bolagsägares eller en bolagslednings makt är ingenting ovanligt då bolaget fått sådana ekonomiska problem att långgivarens säkerhet äventyras. Banken kan t.ex. ställa krav på hur ledningen ska se ut, att få utse en eller flera av styrelseledamöterna, hur verksamheten ska bedrivas eller att

en viss av banken utsedd person ska rösta för aktierna på bolagsstämman, allt vid äventyr att banken säger upp lånen till omedelbar betalning. Att långivaren därmed i praktiken kraftigt inskränkt ägarens eller ledningens handlingsfrihet - eftersom ägaren eller ledningen känner till konsekvensen av att återta t.ex. en eventuell fullmakt eller att på annat sätt gå emot långivarens direktiv - innebär inte att ägaren frångår sin äganderätt.

Avgörande är istället, vilket bolaget påpekat ett flertal gånger, om det bestämmande inflytandet *givits* någon på ett med ägande jämförligt sätt, jfr länsrättens domskäl sid 10. Av handlingarna i målet framgår att ingen av Håkan Nordquist, Företagskapital AB eller Sparbanken erhållit ett sådant inflytande det år som här är i fråga, d.v.s. 1993.

Avtalet den 3 december 1993 (Avtal II)

Bolaget har lagt ned ett omfattande arbete på att identifiera de bilagor som skattemyndigheten hänvisar till på sidan 2 av sitt yttrande, aktbilaga 319 p 4.1. och 4.2 och den aktbilaga 12 som omtalas på sid 3 i den bilaga 1 som skattemyndigheten fogat till sitt senaste yttrande. Bolaget har kontaktat skattemyndigheten för att om möjligt erhålla kopior av de handlingar som myndigheten anser ha betydelse för här aktuella skattemål men skattemyndigheten har inte själv kopior av de aktbilagor som skattemyndigheten hänvisat till. Enligt skattemyndigheten utgör bilaga 319 sannolikt en bilaga i civilprocessen mellan Börje Ramsbro och bolaget. Emellertid saknar sistnämnda aktbilaga punkter och synes helt irrelevant i sammanhanget. Istället antar bolaget att den aktbilaga 319 som skattemyndigheten hänvisar till är aktbilaga 319 i Börje Ramsbros civilprocess mot Sparbanken, vilken bolaget emellertid av naturliga skäl saknar tillgång till. Likaså hänvisar ovan nämnda bilaga 1 till en bilaga 12 i Börje Ramsbros civilprocess mot Sparbanken. Bolaget saknar tillgång även till denna.

Eftersom bolaget inte har dessa aktbilagor saknar bolaget möjlighet att yttra sig över vad skattemyndigheten anfört i denna del.

Om det är så att de skrivelser som skattemyndigheten hänvisar till är avtalet mellan Sparbanken, Nordbanken, Håkan Nordquist och Företagskapital AB den 3 december 1993 (avtal II, bifogas) kan dock följande sägas.

Avtalet den 3 december 1993 är inte något nytt utan ingick i länsrättens processmaterial, se sid 4 ff i länsrättens dom.

I stycke 2 sid 2 i yttrandet 1999-05-21 upprepar skattemyndigheten att av bolaget tidigare lämnad uppgift är vilseledande då bankerna genom avtal den 3 december 1993 förbundit sig att medge ackord. Vad skattemyndigheten inte påpekar är att avtalets giltighet gjorts beroende av att vissa villkor skulle uppfyllas. Ett av villkoren var att (den mellan Börje Ramsbro och System 3R-koncernen tvistiga) äganderätten till de immateriella rättigheterna skulle överföras från System 3 R Holding AB till System 3R International AB, vilket inte gjordes förrän i slutet av december 1993. Ett annat villkor var att Håkan Nordquist m.fl. senast under

januari 1994 skulle förvärva samtliga aktier i International och att de, också senast i januari 1994, genom en riktad nyemission skulle förvärva ytterligare aktier i International för 20 Mkr. Beslut om att vidta en riktad nyemission togs av Internationals bolagsstämma år 1994, kopia på bolagsstämmoprotokollet kommer att inskickas efter sommaresemesterna. Villkoren uppfylldes först i januari 1994 och bankerna bekräftade ackorden först i februari 1994.

Bankerna förband sig inte att utnyttja sin option eller att, om banken hade utnyttjat optionen, sälja aktierna till Håkan Nordquist. I praktiken kunde bankerna tillse att avtalet den 3 december 1993 med största säkerhet aldrig skulle kunna göras gällande genom att underlåta att påropa sin option, och därigenom inte tillförsäkra Håkan Nordquist m.fl. möjlighet att uppfylla sin del av avtalet. Banken hade således tillförsäkrat sig full handlingsfrihet. Banken kunde alltjämt i januari 1994 ha funnit att det var bättre att sätta bolaget i konkurs än att låta Håkan Nordquist m.fl. driva det vidare. Håkan Nordquist skulle då inte ha kunnat genomdriva något ägarbyte.

Ej giltig ackordsuppgörelse

Avtalet den 3 december 1993 kan av flera skäl inte anses utgöra en ackordsuppgörelse nyssnämnda datum.

Avtalet var villkorat och villkoren uppfylldes inte förrän i januari 1994. Skattemyndighet har i sitt senaste yttrande hänvisat till vad Sparbankens ombud yttrat i en inlägga i civilmålet mellan Börje Ramsbro och Sparbanken (bilaga 1 till skattemyndighetens senaste yttrande, sid 3, sista stycket, första meningen). Vad som framgår av den aktbilaga som ombudet hänvisar till (bolaget utgår här ifrån att bilagan är nyssnämnda avtal den 3 december 1993) är att banken förbundit sig att skriva av vissa fordringar etc. under förutsättning att villkoren i avtalet uppfylls, men först om och när detta inträffar. Som nämnts ovan kunde banken se till att villkoren aldrig skulle uppfyllas.

Ackord är dessutom ett särskilt institut. Ett avtal mellan banken och en annan part än bolaget utgör inte en giltig ackordsuppgörelse mellan banken och bolaget. Bolaget kan inte med giltig verkan återropa bankens avtal med Håkan Nordquist m.fl.

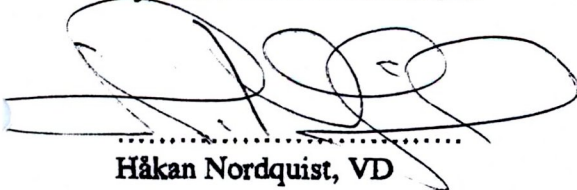
Avslutning

Sammantaget kan sägas att åtgärderna som vidtogs hösten 1993 i huvudsak tillkom på initiativ av banken i syfte att säkra bankens fordringar på bolaget och av bolaget för att undvika konkurs. Läget var mycket turbulent och banken saknade förtroende för Börje Ramsbro. Det var mycket oklart hur situationen skulle lösas och om bolaget kunde rekonstrueras. Vid årsskiftet var Börje Ramsbro alltjämt ägare med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämma när helst han så önskade. Han hade alltjämt rätt till utdelning på aktierna. Avtalen den 3 december 1993 (avtal II) tillkom på bankens initiativ för att binda upp inblandade

parter och för att ge banken så många handlingsalternativ som möjligt. Håkan Nordquist m.fl kan inte anses ha fått ett med ägande jämställt inflytande då Håkan Nordquist m.fl trots avtalen den 3 december 1993 inte skulle ha kunnat genomdriva ett ägarbyte mot bankens vilja. Det ska därvid beaktas att banken och Håkan Nordquist hade skilda intressen i bolaget. Inte heller utgör avtalet den 3 december 1993 (avtal II) någon bindande ackordsuppgörelse. Avtalet var villkorat och dessutom kunde inte bolaget som tredje person med bindande verkan åberopa avtalet gentemot bankerna.

Skattemyndighetens överklagande bör avslås.

System 3 R International AB

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned above a dotted line.

Håkan Nordquist, VD