

Advokat Hans Bagner
Advokatfirman Morssing & Nycander AB

Stockholm den 9 april 2018

P.O. Box 3277,
103 65 Stockholm,



Ärende: Stiftelsen Industrifonden och tvistemål T 7855-12

Bäste Hans Bagner

Jag återkommer till ditt mail den 3 april 2018 som inte tillför något nytt utan du hänvisar som vanligt till tingsrättens domslut och att ditt svar lämnas efter överenskommelse med Industrifondens styrelse.

Du har sedan den första kontakten oktober 1994 gjort allt för att nedvärdera såväl mig personligen som mitt livsverk System 3R. Jag tycker det kan vara nog nu.

I detta brev kommer jag att sammanfatta min tolkning av hur du försvarat Stiftelsen Industrifonden (se not 1) genom egenhändigt upprättad bevisning som strider mot såväl svensk lag som Europakonventionen. Dessutom vill jag hävda att du inte följer Advokatsamfundets Vägledande regler om god advokatsed. Min sammanfattning enligt nedan kommer att ge stöd för mina påståenden.

1. Sveket om delägarskap

1.1 Det är ställt utom allt tvivel att jag hade ingått en överenskommelse med Håkan Nordquist och Företagskapital AB (se not 2) om vardera tredjedelsägande i den operativa koncernen System 3R International AB (International). Jag skulle fortsättningsvis äga moderbolaget System 3R Holding AB (Holding), som skulle reducera ägandet i International från 91 procent till 33 procent. Min insats i International skulle vara de immateriella tillgångarna som ägdes av Holding och jag skulle ha fortsatt anställning i International.

Denna överenskommelse gällde i vart fall fram till den 10 november 1993 enligt vittnesutsaga från Håkan Nordquist i mål T 78 55-12. Till stöd för att denna överenskommelse hade träffats hänvisar jag till ett möte mellan parterna den 22 september 1993 i samband med introduktionen av ägarförändringen för marknadsbolagen System 3R USA och System 3R Japan, Bilaga 1 (aktbilaga 51) och bilaga 6.

1.2 I ett protokoll från Företagskapital den 7 oktober 1993, bilaga 2 (aktbilaga 60) är sveket styrkt genom att jag redan vid denna tidpunkt var avskriven som fortsatt ägare, utan att någon som helst information lämnades till mig.

- 1.3 Den 12 oktober 1993 lämnade Håkan Nordquist och Företagskapital ett första hemligt anbud till Sveatornet AB/Sparbanken enligt bilaga 3 underbilaga 10:

"Våra synpunkter på värdering av System 3R koncernen",.

Detta anbud känner du Hans Bagner till från mål T7 109-95, som aktbilaga 267. Enligt detta anbud framgår att:

"Utgångspunkten för ett övertagande har varit en substansvärdering."

2. Urkundsförfalskningar

- 2.1. Du har som ombud i tvisten med Industrifonden avsiktligt förfalskat ovan nämnda anbud (den kallas här värdering) i flera avseenden, och den har avgjort utgången i min tvist med Industrifonden.

Förfalskningen av själva dokumentet framgår av bilaga 4 (aktbilaga 234).

Följebrevet som styrker att anbudet har upprättats av Håkan Nordquist och Företagskapital har du avsiktligt utelämnat. Du har också tillfört två sidor som inte fanns i det ursprungliga anbudet/värderingen, bilaga 3 underbilaga 10.

- 2.2 Du har i den skriftliga bevisningen åberopat värderingen och påstått följande, se Flik 18:

"Värdering av System 3R-koncernen upprättad av Börje Ramsbro".

I sakframställan under punkt 136 har du framfört en annan version:

"Enligt en värdering den 12 oktober 1993 (som är upprättad av Mats Staffas tillsammans med bl.a. Gunnar Gredenman och eventuellt revisorn Lars-Ola Andersson.") Flik 18 aktbilaga 234

Dessutom har du medverkat till att Industrifondens vittnen Hans Dirtoft och Håkan Nordquist gjort sig skyldiga till mened när de gav stöd för din version om vem som upprättat dokumentet då de intygade att det var Mats Staffas m.fl

- 2.3. Du har dessutom i sakframställan, punkt 137, påstått följande:

"Ramsbro använde själv denna värdering och due diligence-uppgifterna i ackordsförhandlingarna med bankerna - för att förmå dessa att skriva av lånen eller del av dessa"

- 2.4 Vad du påstår under punkt 2.2 och 2.3 är din egen osanning. Jag vill påminna dig om sanningen. Den finns i Yttrande från patentmålet T7 109-95, där du var ombud för International, bilaga 3, citat:

"Efter beslut i Stockholms tingsrätt och Svea Hovrätt sedan Hans Bagner icke fullföljt träffad uppgörelse med rådmann Peter Wiking Jonsson om att tillhandahålla ett hemligt förvärvsförslag från Håkan Nordquist och Företagskapital av den 12 oktober 1993 ställt till Sparbanken/Sveatornet har kärke slutligen fått tillgång till förvärvsförslaget, bilaga 10."

Av detta framgår att du vägrat överlämna värderingen, vilken dock kom fram via Sparbanken efter editionsföreläggande och beslut i Svea hovrätt.

- 2.5 Jag tog del av förvärvsförslaget (värderingen) först den 22 augusti 1997 vilket framgår av faxets datumstämpel. Därmed är det styrkt att jag ej har upprättat värderingen och långt mindre fört några ackordsförhandlingar med bankerna med utgång från denna. För övrigt har jag aldrig fört några ackordsförhandlingar med bankerna. Ej heller har företagens ekonomidirektör Mats Staffas eller revisorn Lars-Ola Andersson upprättat värderingen.

Av yttrande bilaga 3 styrks följande, citat:

"Vi åberopar bilaga 10 som skriftligt bevis till styrkande av karendens uppfattning att Håkan Nordquist och Företagskapital fört för Börje Ramsbro hemliga förhandlingar och i direkt strid mot uppgörelsen om delägarskap i International."

Av detta framgår att den av Industrifonden åberopade skriftliga bevisning/värdering, aktbilaga 234, är en **ren urkundsförfalskning**. Du har försökt etablera uppfattningen att jag och företags ekonomidirektör har upprättat och accepterat värderingen och att företaget skulle förvärvas av nya ägare till substansvärdet. Värderingen är upprättad av Håkan Nordquist och Företagskapital, som bak min rygg hade bestämt sig för att lägga beslag på företaget för substansvärdet/slaktvärdet utan att informera mig.

Brukandet av den falska urkunden, aktbilaga 234, torde du helt igenom vara ansvarig för som försvarstaktik. I detta sammanhang hänvisar jag till de Vägledande reglerna om god advokatsed - En advokat får inte främja orätt.

- 2.6 Din falska bevisning var så " trovärdig " att den infördes i domskälen enligt följande, citat:

"Mats Staffas med fleras värdering av International den 12 oktober 1993 – visar att Koncernen hade en mycket ansträngd finansiell ställning."

Mot din förfalskade version står i domskälen också vittnesutsaga från mitt sakkunnigvittne, citat:

"Kjell Öhrström har däremot gjort en annan bedömning och uppgett att Koncernen hade osynliga övervärden ibland annat patent och varumärken. Kjell Öhrström har bedömt att priset för Koncernen i december 1993 vid en ordnad, väl förberedd och internationellt riktad försäljning borde ha uppgått till 150-200 miljoner kronor."

Av detta framgår att din förfalskade bevisning (värdering) och meneden från dina vittnen vägde tyngre än utsagan från mitt sakkunnigvittne och mina övriga vittnen. Dessa styrkte alla ett marknadsvärde som överensstämde med vad Kjell Öhrström kommit fram till, dvs **150-200 Mkr**, vilket domstolen blundade för.

3. Falsk due diligence

- 3.1 För att ge ytterligare tyngd åt den förfalskade värderingen, bilaga 4, aktbilaga 234, har du i sakframställan, punkt 136, lämnat följande osanna påståenden som jag vill bemöta med fakta, citat:

“En annan granskning (due diligence) av System 3R-koncernen som genomfördes av Håkan Nordquist, Företagskapital och koncernens revisor visar att System 3R-koncernen per den 30 september 1993 hade ett justerat eget kapital uppgående till -29 till - 39 miljoner kr”

- 3.2. Den due diligence du hänvisar till är ingen due diligence utan i högsta grad **falsk och missvisande**. Det är frågan om en justerad substansvärdering som upprättats efter instruktioner från Håkan Nordquist utan min vetskap. Mitt vittne Mats Staffas har under sanningsförsäkran lämnat följande utsaga enligt domslutet, citat:

“Håkan Nordquist gav, utan Börje Ramsbros kännedom, dåvarande ekonomichef Mats Staffas och bolagets revisor i uppdrag att upprätta en justerad substansvärdering av bolaget. Värderingen skulle enligt Håkan Nordquists instruktioner baseras på förutsättningen att Koncernen var försatt i konkurs, vilket resulterade i att Koncernen åsattes ett negativt substansvärde om minus 40 miljoner kr. Av värderingen framgår att utgångspunkten för ett övertagande varit en substansvärdering.”

- 3.3. Till styrkande att du i sakframställan lämnat osanna uppgifter vad avser den av dig påstådda granskningen (due diligence) hänvisar jag till bilaga 5, med tillhörande notering från Mats Staffas, bilaga 6. Vad du hänvisar till är en konkursbaserad justerad substansvärdering d.v.s. ett **slaktvärde**. Detta slaktvärde har åberopats i förhandlingen med bankerna enligt nedan.

4. **Hemligt anbud från Håkan Nordquist och Företagskapital den 8 november 1993, bilaga 7.**

- 4.1 Det är uppenbart att du i målet åberopat den förfalskade värderingen, bilaga 4 och den konkursbaserade justerade substansvärderingen (due diligence), bilaga 5, för att i tvisten **dölja** att företaget togs över till substansvärdet/slaktvärdet.

I ett hemligt anbud från Håkan Nordquist och Företagskapital till Sveatornet AB (Sparbanken) från den 8 november 1993 åberopas följande dokument, bilaga 7, citat:

“Vår utgångspunkt är

dels vårt tidigare förslag av 1993-10-12

dels revisorns granskning 1993-10-29 av koncernens ställning

a) Det egna kapitalet per 1993-09-30, - 38.988 KSEK, nollställs”

Härmed styrks att värderingen, bilaga 3 underbilaga 10, är ett förslag upprättat av Håkan Nordquist och Företagskapital och att den falska urkunden aktbilaga 234 har ett ursprung från dem. Det har du sedan förfalskat och **belastat mig och företaget för**. Notera att det egna kapitalet under a) återfinns i bilaga 5.

Vidare framgår av anbudet att Håkan Nordquist och Företagskapital visat prov på grov ekonomisk brottslighet genom att hänvisa till koncernens ställning 1993-09-30, som är den konkursbaserade justerade substansvärderingen, bilaga 5 och bilaga 6. D.v.s. de förde förhandlingar med bankerna om att överta den igång varande Koncernen International till **slaktvärdet**. Så görs inte seriösa affärer.

4.2 Därutöver framgår följande villkor för ett kommande förvärv, citat:

*"H Nordquist och Företagskapital förutsättes att tillsammans i nytt aktiekapital emittera 20 MSEK sedan det gamla aktiekapitalet har nedskrivits till **1 SEK**.*

*Ytterligare en förutsättning är att samtliga immaterialrätter – patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc – vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding, **utan vederlag** överförs till System 3R International."*

Enligt överenskommelsen om delägarskap skulle jag överföra de immateriella rättigheterna till International mot att jag skulle kvarstå som tredjedelägare i International. Svekfullt bröts överenskommelsen om delägarskap och därtill blev jag fråntagen samtliga mina immateriella tillgångar utan någon som helst ersättning för mitt ägande.

4.3 Detta hemliga anbud åberopas av mig som ny skriftlig bevisning och har inte åberopats i tingsrätten. Anbudet **styrker grov ekonomisk brottslighet** då hela affärsupplägget och värderingen återkommer i ett hemligt avtal, bilaga 8 (aktbilaga 61). Detta avtal fick jag kännedom om först den 15 november 1994 genom Bankledningen i Sparbanken, bilaga 9.

5. Domslutet vilar helt på din falska bevisning

5.1 Utifrån den falska bevisningen enligt ovan har du byggt hela försvaret i min tvist med Industrifonden på att Koncernen saknade värde. Du har genom de falska urkunderna och övrig bevisning dolt att den igång varande System 3R-koncernen har förvärvats/kapats för ett konkursbaserat justerat substansvärde, **slaktvärde**.

De immateriella tillgångarna som utgör 80 % av System 3R-Koncernens marknadsvärde övertogs till värdet **utan vederlag**, bilaga 7, och det har i det hemliga avtalet noterats till **kostnadsfritt**, bilaga 8 punkt 3.2 (aktbilaga 61). Dessa tillgångar hade ett marknadsvärde som i vart fall uppgick till **100 Mkr** för den igång varande System 3R-Koncernen International, bilaga 11.

5.2. Det hemliga avtalet upprättades under hösten 1993 och undertecknades senast förmiddagen den 3 december 1993 enligt vittnesutsaga från Industrifondens vittne Lars Ove Håkansson. Enligt punkter 3.1 till punkt 3.6 är dessa skrivna i skall-form, vilket avslöjar att det senare skall tecknas ett avtal med mig som ägaren, vilket skedde enligt följande.

5.3 Efter att Håkan Nordquist och Företagskapital undertecknat det hemliga avtalet med bankerna upprättade de ensidigt därefter ett **skenavtal** genom metoden klipp och klistra. Avtalet tillställdes mig via fax fredagen den 3 december 1993 kl 16.30 med krav på att jag omedelbart skulle underteckna avtalet om jag ville förhindra att moderbolaget Holding försätts i en utpressningskonkurs, bilaga 10.

Avtalet undertecknades och returnerades med vändande fax. Avtalet är ogiltigt som förvärvsavtal då förutsättningen för avtalet var kännedom om villkoren i det hemliga avtalet, bilaga 8. Det fick jag kännedom om först den 15 november

1994, bilaga 9. Enligt det hemliga avtalet skulle samtliga aktier i Holding förvärfvas från mig som Holdings ägare. Detta har inte fullföljts i något avseende. Efter sju månader bröts avtalet genom att det utlovade avgångsvederlaget drogs in och är fortfarande oreglerat, se bilaga 10 §9.

- 5.4. Du har i tvisten med Industrifonden hävdat att jag har haft rådgivare som medverkat till avtalen den 3 december 1993. Detta är fullständigt felaktigt då hela affärsupplägget och samtliga rättshandlingar ensidigt producerades av Håkan Nordquist och Företagskapital i samverkan med Stiftelsen Industrifonden och bankerna. Ägarförändringen var en regelrätt kapning. Trots flera uppmaningar har du inte kunnat uppvisa något förvärvsavtal för Industrifondens förvärv av 30.000 aktier i International, beroende på att dessa togs i beslag utan köpeskilling, d.v.s. kapades.

6. Hur såg verkligheten ut?

- 6.1 I verkligheten togs det över en igång varande lönsam System 3R-koncern, som hade inlett en positiv utvecklingsfas efter den djupaste lågkonjunkturen sedan andra världskriget. Marknadsvärdet på 150-200 miljoner kronor torde stämma väl med Kjell Öhrströms vittnesutsaga. Bifogad företagspresentation visar omfattningen av System3R-koncern innan de nya ägarna gjort några som helst förändringar, bilaga 11.

Du är väl medveten om att System3R-koncernen såldes vidare efter några år för ca 325 miljoner kronor.

- 6.2 Då det är ställt utom allt tvivel att du har upprättat och åberopat den falska bevisning som redovisats ovan och som varit avgörande för målets utgång, måste du nu ta ditt ansvar. Din hänvisning till styrelsen och domslutet är helt utan trovärdighet efter vad jag styrkt ovan.

Jag kan inte föreställa mig att den av staten kontrollerade Stiftelsen Industrifonden kan acceptera den form och den omfattning av falsk skriftlig och muntlig bevisning, som upprättats och åberopats i målet. Jag hävdar min rätt till ägandet enligt Europakonventionen och rätten till en rättvis rättegång enligt samma konvention Artikel 6.1. Kan staten acceptera din form av processföring som förts för att krossa en samhällstillvänd innovatör och entreprenör?

7. Sammanfattning

- 7.1 När du ständigt hänvisar till:

"att flera domstolar och andra instanser har granskat dina klagomål utan att det föranlett någon omprövning av Stockholms tingsrätts lagkraftvunna dom"

Är det enbart för att föra Industrifondens styrelse och ledning bakom ljuset så att de inte skall lyssna på mig.

Verkligheten är den att det inte har skett någon omprövning eller prövning i någon form av tingsrätts dom. Ingen kan föreställa sig att domslutet är så belastat med felaktigheter varför orubblighetsprincipen och bekvämlighets-

principen har fått råda vid högre instansers beslut. Det blir EMR-reformens villkor som styr, d.v.s. att nedbringa belägningen utan hänsyn till rättvisa och riktiga domslut .

Du har framgångsrikt på falska grunder försvarat kaparnas värde **1 kr** medan min bevisning väl stöder marknadsvärdet **175 Mkr**. Inte ens den symboliska kronan har erlagts av kaparna.

- 6.2. Efter skadeståndstalan mot de två involverade bankerna kunde förlikningar träffas efter att jag fått tillfälle att inför bankledningarna redogöra för det dokumenterade händelseförloppet. Förlikningarna gav mig viss ersättning och upprättelse för deras blinda medverkan till företagskapningen.
- 6.3. Du har kategoriskt blockerat varje form av dialog med Industrifondens styrelse och ledning. Detta har resulterat i att de vare sig har lärt känna mig personligen eller satt sig in i sanningen om hur jag fräntogs min globala framgångsrika System 3R-koncern utan ersättning.
- 6.4. Det är för mig obegripligt att du som en gång varit en högaktad advokat kan nedlåta dig till att i en rättslig tvist grunda försvaret på den form av falsk bevisning som redovisats ovan. Jag vill dock erbjuda dig en möjlighet till nollställning genom att du återtar din falska bevisning enligt ovan och att vi därefter inleder förhandlingar grundade på den verkliga sanningen. Det skall vara en sanning som den kan styrkas ur tillgänglig dokumentation. Det finns ett värde mellan kaparnas **1 kr** och Kjell Öhrströms verkliga marknadsvärde **175.000.000 kronor**. Glöm inte att företaget efter några år såldes vidare för 325 Mkr.

Vi befinner oss båda på ålderns höst, så låt oss avsluta denna segslitna affär på saklig grund och med rättvisan i högsätet. Bollen ligger hos dig.

Hör med intresse ifrån dig.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

- Not 1** Stiftelsen Industrifonden var vid tidpunkten förhindrad att förvärva aktier enligt förordning 1993:31 och ett förvaltningsavtal med Företagskapital av den 12 november 1993. Industrifondens förvärv av aktier i System 3R hölls hemligt för mig genom ett förfalskat avtal som styrelseledamoten och tillika kanslirådet i dåvarande Närings- och handelsdepartementet, Lars Häggmark, överlämnade efter ett telefonsamtal, bilaga 12. Det kompletta avtalet fann jag vid Riksarkivet Arninge först i 30 maj 2011, bilaga 13. Enligt §2 framgår förbudet att förvärva aktier System 3R. Inga aktier fick förvärvas i företags som ej redan fanns i portföljen.
- Not 2** Vid tidpunkten då jag erbjöd Företagskapital ett tredjedelsägande i International ägde staten 50 % och de fyra affärsbankerna resterande 50%.

Bilaga:

1. Brev från System 3R USA och System 3R Japan, 1994-08-31
2. Protokoll från Företagskapital AB, 1993-10-07
3. Brev från Företagskapital AB, 1993-10-12
4. Förfalskat brev från Företagskapital, 1993-10-12, aktilaga 234
5. Konkursbaserad justerad substansvärdering, 1993-10-29
6. Notering från Mats Staffas angående tillkomsten av bilaga 5.
7. Hemligt anbud från Håkan Nordquist och Företagskapital, 1993-11-08
8. Hemligt avtal mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital, 1993-12-03
9. Brev från Sparbanken Bankledningen angående avtal, 1994-11-15
10. Öppet skenavtal upprättat för att dölja det hemliga avtalet, 1993-12-03
11. Företagspresentation System 3R från juni 1994.
12. Förfalskat avtal mellan Företagskapital och Industrifonden, 1993-11-12
13. Komplet avtal mellan Företagskapital och Industrifonden, 1993-11-12