

BRATT | FEINSILBER | HARLING

Till
Stockholms tingsrätt
Avdelning 3
Endast via e-post

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 3

2015-02-10
T 7855-12
Akt
Aktbil 195

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 31

INKOM: 2015-02-10
MÅLNR: T 7855-12
AKTBIL: 195

Mål nr T 7855-12 Börje Ramsbro ./ Stiftelsen Industrifonden

1. Som ombud för Börje Ramsbro får vi härmed inkomma med yttrande med sammanfattning av grunderna inför den muntliga förberedelsen den 12 februari 2015.

Sammanfattning av grunder

2. Holdings försäljning av aktierna i International var *ogiltig* då styrelsebeslutet om försäljningen strider mot aktiebolagslagens jävsregler, mot styrelseledamöternas lojalitetsplikt och mot förbudet om olovlig utdelning. Det har därmed uppkommit en rätt för Holding till vindikation av aktierna i International. Industrifonden har avyttrat de rättsstridigt förvärvade aktierna i International. Om aktierna inte kan återgå föreligger en rätt till ersättning motsvarande värdet av egendomen vid tidpunkten för förvärvet. Holding har inte riktat något sådant krav mot Industrifonden och fordran har inte beaktats vid Holdings likvidation.
3. Någon kallelse i laga ordning till den uppgivna bolagsstämman i Holding den 3 december 1993 har inte skett. Ramsbro som vid tidpunkten innehade samtliga aktier i

BRATT | FEINSILBER | HARLING

Holding har – i motsats till vad som påstås i stämmoprotokollet – inte varit närvarande vid den uppgivna bolagsstämman den 3 december 1993 och någon sådan stämma har vidare inte hållits. Någon giltig fullmakt att rösta för Ramsbros aktier i Holding har inte funnits och någon sådan fullmakt har inte heller åberopats. Det i protokollet till den extra bolagsstämman redovisade beslutet att utse en ny styrelse har således tillkommit under sådana brister att det därmed är en nullitet. Således är Holdings försäljning av aktierna i International *ogiltig* även på grunden att beslutet fattats av en styrelse som saknade behörighet att företräda Holding.

4. Ramsbro har som ägare till 90 % av aktierna i Holding vid överlåtelsen, en motsvarande rätt till ersättning. Han har lidit en skada som avser värdet av aktieposten i International om 30 000 aktier, vid tidpunkten för förvärvet. Denna skada är ersättningsgill,
 - a. då Ramsbro som ägare haft så *konkreta och närliggande* intressen knutna till skadan att han har en självständig rätt till ersättning för den skada som Industrifonden orsakat Holding och därmed honom.
 - b. då Industrifonden genom förvärvet av Holdings aktier i International gjort en obehörig vinst och Ramsbro som ägare av Holding, en motsvarande förlust. Denna förmögenhetsöverföring ska därmed återgå med tillämpning av rättsprincipen om *obehörig vinst*.
 - c. Härtill ska *äganderättskyddet* i artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen om mänskliga rättigheter (EKMR) beaktas. Ramsbro är att betraktats om *offer* i konventionsrättslig mening för den äganderättskränkning och därav framkallad skada, som den i målet aktuella utförsäljningen av Holdings aktier i International innefattar. Kränkningen och skadan har i motsvarande mån träffat honom som ägare av bolaget. Det föreligger en på EKMR grundad positiv förpliktelse att på nationell nivå ge ett adekvat rättsligt skydd för Ramsbros konventionsrättighet också i relationen mellan enskilda rättssubjekt. Ovan åberopade rättsnormer ska mot denna bakgrund ges en konventionskonform tolkning så att rättighetsskyddet blir praktiskt och effektivt.

BRATT | FEINSILBER | HARLING

5. Industrifonden har bl.a. invänt att Ramsbro under alla förhållanden inte lidit någon skada då han förlorat kontrollen över aktierna i Holding redan den 3 december 1993, dvs. innan Industrifonden blev ägare till aktierna. Detta genom att den 3 december ha sålt 10 % av aktierna till Håkan Nordquist, Företagskapital AB och Stiftelsen Småföretagarfonden samt genom utfärdande av en ovillkorlig och oåterkallelig option till Sparbanken om ett förvärv av resten av aktierna. Industrifonden påstår således att Ramsbro vid tidpunkten för beslutet om aktieförsäljningen den 28 januari 1994 saknade intresse i Holding.
6. Ramsbros inställning vad avser Industrifondens invändning är att rättshandlingarna den 3 december 1993 är *ogiltiga* på grund av rättsstridigt tvång (29 § avtalslagen) och ocker (31 § avtalslagen). Rättshandlingarna har framkallats genom ett hot om att inte ta tillbaka en för ändamålet gjord konkursansökan syftande till att få till stånd en vederlagsfri överlåtelse av Ramsbros ägande i System 3R-koncernen. Det är därmed fråga om utnyttjande av en beroendeställning för att tilltvinga sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till vederlaget.
7. Vad avser den ovan beskrivna optionen har den enligt Sparbanken tillkommit som en extra säkerhet för det lån för vilket aktierna var pantsatta. Företrädare för Sparbanken har i linje härmed omvittnat att möjligheten att påropa optionen var ett alternativ till att göra en pantrealisation. Optionen är därmed ett förbehåll om förverkande av pant som är *ogiltig* enligt 37 § avtalslagen.

Stockholm den 10 februari 2015



Percy Bratt



Elin Thy