

1993-03-23 HNQ/JRo 1(2)

Börje Ramsbro  
5D Academy  
Bråvallavägen 22  
182 63 DJURSHOLM

Broder !

Återkommande till Dina bägge brev av 15 mars 1994 vill jag klargöra fakta:

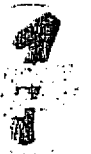
1. Jag kan bekräfta att Företagskapital och jag själv önskade ett samarbete med Dig som delägare. Vi diskuterade möjligheterna till en tredjedel var och Företagskapital framkastade ett förslag till lösning att tillställa bankerna.

Något avtal oss emellan har aldrig diskuterats och ej aldrig funnits. Diskussionerna gällde hur vi skulle kunna lösa tvisten med bankerna.

2. Bankerna ställde som oavvisligt krav att Du icke kunde kvarstå i företaget i någon form och Företagskapitals skiss förkastades.
3. Ditt krav att få behålla en tredjedel även efter en rekonstruktion med nyemission skulle innebära att Företagskapital och jag de facto skulle skänka Dig en tredjedel av vår nyemission. Vi har inte varit beredda att göra detta.
4. Redan på ett tidigt stadium avvisade jag Ditt förslag att jag skulle erhålla fullmakt från Dig och därmed företräda oss båda gentemot bankerna.

Mitt förslag till Claes Lindwall att i god tid förhöra sig om min person, där jag även gav honom ett CV och en referenslista, kan knappast anses oärligt från min sida. Tvärtom var syftet att undvika den typ av anklagelser Du nu för fram.

5. Bankerna torda ha sin fulla rätt (och skyldighet) att värna om sina utlånade pengar. Har Du en med dem avvikande uppfattning, måste Du lösa den frågan med dem.



6. Företagskapital och jag har vår fulla rätt att från bankerna förvärva bolaget. Det är inget omoraliskt i detta.
7. Oavsett vad Du tycker om "avgångsvederlaget" drev Företagskapital och jag igenom detta **trots** bankernas krav. Om Du tycker att detta var fel kan det alltid ändras.
8. En stiftelse har sina regler att följa och är ingen handelsvara. Jag svarar inte för stiftelsen, det gör 3R Int's styrelse.

Med bästa hälsningar

System 3R International AB



Håkan Nordquist