

Fredrik Ahlén
Näringsdepartementet
Regeringskansliet
103 33 Stockholm

Stockholm 2014-03-31

Är Industrifonden inblandad i ekonomiskt brott?

Twisten mellan Börje Ramsbro och den statliga Stiftelsen Industrifonden har nu sparat ur helt och hållet. Nu står Industrifonden inför valet att antingen ta ansvar för att hålla sig till sanningen och möta Börje Ramsbro för en saklig genomgång av fakta eller att fortsätta driva en skandalartad process med inslag av ekobrott.

Industrifonden har den 20 mars i år, redan innan Börje Ramsbro lämnat in sin kompletterande bevisning, inkommit med ett extra yttrande (aktbilaga 120, mål T 7855-12) med syfte att få Tingsrätten att avvisa Ramsbros bevisning, se bilaga. De har bl.a. gjort följande uttalande, citat:

*"För tydlighets skull bör också noteras att **Industrifonden bestrider** att bland annat Håkan Nordquist skulle ha funnit det ostridigt att Ramsbro per årsskiftet 1993/94 var ägare till i vart fall 90 % av aktierna i Holding samt att optionen ställd till bankerna endast var avsedd som en förstärkt säkerhet för lånet."*

Ett stort antal dokument författade av Håkan Nordquist, i sin roll som VD i System 3R International, avslöjar dock Industrifondens skandalösa processföring.

System 3R International, med Håkan Nordquist som VD, och Skattemyndigheten tvistade under taxeringsåret 1994 om underskottsavdrag. Skattemyndigheten var då initialt av uppfattningen att avtal, option, protokoll och transaktioner, upprättade av Nordquist i samband med System 3R-affären, innebar att ägarförändring skulle ha skett den 3 december 1993. Detta skulle i så fall ha betytt att inga underskottsavdrag skulle kunna medges.

Håkan Nordquist själv har lagt ner mycket energi på att bestrida detta. Se urval av uttalanden nedan:

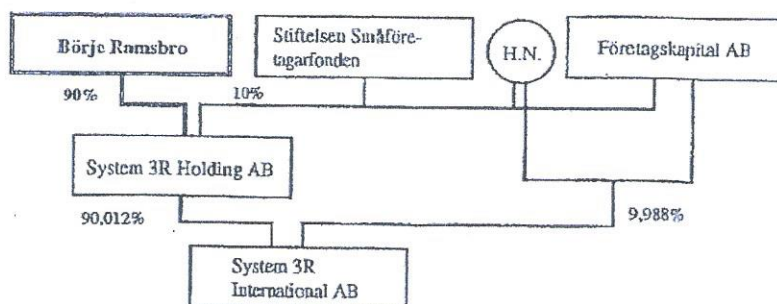
Ur brev till Skattemyndigheten från System 3R International AB, VD Håkan Nordquist, 1996-11-10:

Citat 1:

"HNF (Håkan Nordquist och Företagskapital AB) hade i avtalet den 3 december 1993 bara tillförsäkrat sig att de röstades in i System 3R Holdings styrelse. Ingenting hindrade Ramsbro att kalla till ny bolagsstämma och byta ut styrelsen. Ramsbro var fortfarande ägare till aktierna och det fanns inget avtal om att äganderätten till aktierna vid detta eller senare tillfälle skulle övergå på HNF"

Citat 2:

"Aktier med mer än hälften av röstetalet ägdes på ingångsdagen (3 december 1993) och på utgångsdagen (i januari 1994) av en och samma person - Börje Ramsbro. Skattemyndigheten har inte visat att dessa aktier ägdes eller på därmed jämförligt sätt innehafts av någon annan. Ägarstrukturen i koncernen kan således beskrivas genom nedanstående figur."



ng

Ur dom i Länsrätten i Stockholms Län, Mål nr S 1387-96, 1997-12-30:

"Börje Ramsbro var vid utgången av beskattningsåret alltjämt - indirekt - i vart fall formell ägare till aktierna i bolaget (International) med mer än hälften av röstetalet. Länsrätten finner inte att den option att förvärva moderbolagets aktier som utstälts till banken och som inte framstår som annat än en förstärkt säkerhet för bankens lån medför att aktierna i bolaget kan anses ha varit bankens på utgångsdatum. Inte heller finner länsrätten att Håkan Nordquist och Företagskapital AB genom att de givits fullmakt att rösta för aktierna vid bolagsstämma kan anses ha blivit ägare till dem."

DOMSLUT

Med bifall till överklagandet förordnar länsrätten att bolaget skall medges underskottsavdrag med 20 634 307 kr.

Enligt 5 kap. 11 § taxeringslagen (1990:324) ankommer det på skattemyndigheten att företa den ändring i beslutet om skattetillägg som föranleds av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3104)


Susanne Nylund

Detta domslut hade varit uteslutet om Ramsbro hade lämnat allt ägande, allt inflytande och all kontroll den 3 december 1993, vilket Industrifonden påstår i pågående tvist med Ramsbro.

Ur brev till Kammarrätten från Håkan Nordquist, System 3R International AB, 1999-07-02:

"Vid årsskiftet var Börje Ramsbro alltjämt ägare med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämma när helst han önskade. Han hade alltjämt rätt till utdelning. Avtalen den 3 december 1993 (avtal II) tillkom på bankens initiativ för att binda upp inblandade parter och för att ge banken så många handlingsalternativ som möjligt. Håkan Nordquist m.fl. kan inte anses ha fått ett med ägande jämställt inflytande då Håkan Nordquist m.fl. trots avtalen den 3 december 1993 inte skulle ha kunnat genomdriva ett ägarbyte mot bankernas vilja."

Ur dom i Kammarrätten i Stockholm, 2001-02-15:

"De bägge avtalen den 3 december 1993 var inte bindande vid avtalstillfället utan först när avtalsvillkoren var uppfyllda. Dessa villkor hade inte uppfyllts den 31 december 1993. Sparbanken avropade optionen den 21 februari 1994 och sålde därefter de förvärvade aktierna i System 3R Holding AB till Håkan Nordquist m.fl. den 25 februari detta år. Ingen av de handlingar som tillhandhållits skattemyndigheten av BR (Börje Ramsbro) visar att någon annan, varken Håkan Nordquist, Företagskapital AB eller Sparbanken, före utgången av 1993 ägt eller på med jämförligt sätt innehaft mer än hälften av aktierna i bolaget eller aktier med mer än hälften av röstetalet i bolaget."

Denna dom bygger på Håkan Nordquists försäkringar om att Börje Ramsbro ägde System 3R fram till februari 1994.

Sammanfattning

IPR Forum kan inte komma fram till något annat än att Industrifondens styrelse inte förstår innebörden av sitt yttrande från den 19 mars 2014, se bilaga.



Menar Industrifonden att Håkan Nordquist ska ha farit med osanningar under muntliga förhandlingar i Länsrätten? Står Industrifonden bakom att Hans Bagner i yttrandet (aktbilaga 120) bestrider att Håkan Nordquist ska ha sagt det han bevisligen har sagt? I så fall blir industrifonden själva inblandade i avancerat skattebrott. Hur ska Industrifonden egentligen ha det?

Som tidigare framförts låter Industrifonden ombudet advokat Hans Bagner ta till fullständigt oacceptabla metoder för att försöka försvåra och förhindra Börje Ramsbro att driva en rättssäker process.

Accepteras detta av Näringsdepartementet?

IPR Forum önskar att Näringsdepartementet ger sin syn på att Industrifondens styrelse bestrider vad Håkan Nordquist sagt i domstolen. Näringsdepartementet har tillsatt styrelsen i Industrifonden och är på så sätt ansvarig att styrelsen inte medverkar i grova brott.

Det finns nu även misstankar att affären med system 3R gjorts med företagets egna medel.

Med vänlig hälsning


Conny Gustavsson
IPR Forum
Box 42109
126 14 Stockholm
Email conny.gustavsson@iprforum.se


Anders Widgren Ordförande
IPR Forum



Stockholms tingsrätt
Avd. 3, Enhet 31
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

2014 -03- 21
Akt T 7855-12
Aktbil 120

Stockholm den 19 mars 2014

2014-03-21
Till Börje Ramsbro för
eventuellt yttrande senast
den 28 mars 2014.
/ Anna Erman

YTTRANDE

Mål nr. T 7855-12

Börje Ramsbro J. Stiftelsen Industrifonden ("Industrifonden")

I enlighet med tingsrättens föreläggande den 17 mars 2014 (aktbilaga 119) får Industrifonden anföra följande.

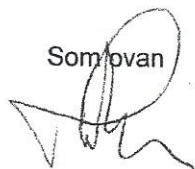
Vid närmare genomgång av tidigare inlagor i målet och Ramsbros yttrande den 10 mars 2014 (aktbilaga 117) konstateras att påståendet på sidan 4-5, punkten 16, att "lösningen som utmynnade i avtalen den 3 december 1993 var en interimistisk lösning och att Ramsbro fram till åtminstone den 21 februari 1994 hade möjlighet att ta in andra finansiärer och dessutom få utdelning på aktierna" tycks vara en ny omständighet som inte tidigare anförts i målet. Påståendet, som i sig bestrids av Industrifonden, skall därför avvisas.

För tydlighets skull bör också noteras att Industrifonden bestrider att bland annat Håkan Nordquist skulle ha funnit det *ostridigt* att Ramsbro per årsskiftet 1993/94 var ägare till i vart fall 90 % av aktierna i Holding samt att optionen ställd till bankerna endast var avsedd som en förstärkt säkerhet för lånet.

Industrifonden förbehåller sig rätten att inkomma med ytterligare avvisningsyrkanden avseende eventuella nya omständigheter efter att Industrifonden fått del av och haft möjlighet att granska Ramsbros förutskickade yttrande den 25 mars 2014.

Industrifondens avvisningsyrkande såvitt avser den av Ramsbro i yttrandet den 10 mars 2014 (aktbilaga 117) åberopade nya bevisningen kvarstår och avser även den bevisning som Ramsbro eventuellt kommer att åberopa senast den 25 mars 2014.

Som ovan



Hans Bagner



Pontus Ewerlöf