

Stockholms tingsrätt
Avd. 3, Enhet 31
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 3

Stockholm den 19 februari 2014

2014-02-20
Akt 77855-12
Aktbil (108)

2014-02-20
pp 108 överlämnas till Börje Ramsbros ombud
för kännedom. Tingsrätten avser att nu fatta
beslut rörande avvísning av bevisning (jfr
YTTRANDE "Kärandens yrkande").
/Anna

Mål nr. T 7855-12

Börje Ramsbro ./. Stiftelsen Industrifonden ("Industrifonden")

I enlighet med tingsrättens föreläggande den 10 februari 2014 (tecknat på aktbilaga 101) får Industrifonden inkomma med yttrande över Ramsbros yrkande om avvísning av bevisning enligt följande.

1 DEN AV INDUSTRIFONDEN ÅBEROPADE BEVISNINGEN ÄR RELEVANT FÖR MELLANDOMSFRÅGAN

- 1.1 I sitt yttrande (aktbilaga 101) försöker Ramsbro återigen att förringa sambandet mellan avtalen den 3 december 1993 och Förlikningsavtalet den 8 mars 2000. Till följd av Ramsbros resonemang skulle den av Industrifonden åberopade bevisningen till viss del vara utan betydelse för prövningen i mellandomsdelen. Detta är fel och bestrids följaktligen.
- 1.2 Industrifonden har i sitt yttrande av den 13 december 2013 (aktbilaga 88), avsnitt 3.6, redogjort för sambandet mellan avtalen och betydelsen av avtalen den 3 december 1993 för Förlikningsavtalets räckvidd. Industrifonden hänvisar till denna redogörelse (se även Industrifondens yttrande den 1 februari 2013 (aktbilaga 36)).
- 1.3 Parterna är överens om att tingsrätten i mellandom ska pröva Förlikningsavtalets innebörd och räckvidd. Trots Ramsbros påståenden om försvårande omständigheter i samband med ingåendet av Förlikningsavtalet synes Ramsbro inte ifrågasätta

Förlikningsavtalets giltighet i och för sig. Ramsbro tycks inte heller ha några invändningar mot bekräftelsen den 19 augusti 2003 (aktbilaga 24) av giltigheten av Förlikningsavtalet och avtalen den 3 december 1993. Ramsbro tycks emellertid vara av uppfattningen att dessa omständigheter saknar betydelse eftersom (i) Stiftelsen Småföretagarfonden inte var part till avtalet den 3 december 1993 och (ii) den transaktion som Ramsbro grundar sin talan på ägde rum den 28 januari 1994. Ramsbros resonemang haltar emellertid.

- 1.4 För det första, och som tidigare redovisats av Industrifonden, innefattar frågan om Förlikningsavtalets innebörd och räckvidd också frågan om giltigheten av avtalen den 3 december 1993. Enligt Industrifonden innebär Förlikningsavtalet och den efterföljande bekräftelsen den 19 augusti 2003 (aktbilaga 24) att Ramsbro avsagt sig möjligheten att ifrågasätta avtalen den 3 december 1993. Dessa är således, genom Ramsbros inställning, oantastliga. Då Ramsbro genom avtalen den 3 december 1993 avhänt sig kontrollen över Holding (och därmed International) saknar Ramsbro alla intressen i den transaktion den 28 januari 1994 som påstås ligga till grund för hans talan (se Industrifondens yttrande den 1 februari 2013 (aktbilaga 36) och den 13 december 2013 (aktbilaga 88)). Med den innebörd och räckvidd av Förlikningsavtalet som Industrifonden åberopar så har Ramsbro följaktligen *"eftergett sin rätt att föra talan mot Industrifonden avseende händelser hänförliga till System 3R Holding och System 3R International som inträffat i tiden före förlikningsavtalets ingående"*, vilket helt överensstämmer med det mellan parterna överenskomna mellandomstemat.
- 1.5 För det andra, och som också tidigare redovisats av Industrifonden, så har Ramsbro nu gjort gällande att Stiftelsen Småföretagarfonden aldrig varit part till avtalet den 3 december 1993. Därmed har ingen partssuccession kunnat äga rum mellan Stiftelsen Småföretagarfonden och Industrifonden som skulle kunna utsläcka Ramsbros möjlighet att väcka talan mot Industrifonden (se Industrifondens yttrande den 13 december 2013, avsnitt 3.4 (aktbilaga 88)). För att kunna bedöma Förlikningsavtalets innebörd och räckvidd på så sätt som är avsikten med mellandomstemat måste alltså frågan om giltigheten av avtalet den 3 december 1993, också i förhållande till Stiftelsen Småföretagarfonden, avgöras i mellandomsdelen. Industrifondens uppfattning är som bekant att Industrifonden omfattas av den "immunitet" som Förlikningsavtalet ger Stiftelsen Småföretagarfonden. Om tingsrätten således ogillar Ramsbros invändning om att Stiftelsen Småföretagarfonden inte var part till avtalet den 3 december 1993, innebär Förlikningsavtalet att Ramsbro *"eftergett sin rätt att föra talan mot Industrifonden avseende händelser hänförliga till System 3R Holding och System 3R International som inträffat i tiden före förlikningsavtalets ingående"*, dvs. helt i enlighet med mellandomstemat.
- 1.6 Den bevisning som Industrifonden åberopat och som Ramsbro nu önskar få avvisad är följaktligen relevant också i mellandomsdelen. Ramsbros avvísningssyrkande ska därmed lämnas utan bifall.

- 1.7 Industrifonden förbehåller sig rätten att komplettera sin bevisuppgift efter att Ramsbro ingett utlåtandet från professor Samuelsson (se aktbilaga 101, punkten 83).

Som ovan



Hans Bagner



Pontus Ewerlöf