

Börje Ramsbro

Bromma den 1 juni 1999

Stiftelsen Industrifonden

Att: Dir Magnus Erenstråhle

Box 1163

111 19 Stockholm

Bäste Magnus!

Det gläder mig att Du engagerar Dig i min sak och förhoppningsvis får Du gehör från dina partners i System 3R International AB.

Vid vårt senaste telefonsamtal framkom det att Du avsåg att inleda diskussioner med Hans Dirdoft och Håkan Nordquist och för att underlätta dessa återkommer jag med en sammanfattning om avtalsläget.

Som grund för alla diskussioner måste vi utgå från den uppgörelse och de villkor, som jag träffade under sept. 1993 med Håkan Nordquist och Företagskapital enligt följande:

1. Företagskapital och Håkan Nordquist skulle vardera äga 1/3 i dotterbolaget System 3R International AB (International) mot att de vardera investerade 10 mkr i nytt kapital.
2. Moderbolaget System 3R Holding AB (Holding), som ägde 91% i International, skulle reducera ägandet till 1/3 i International.
3. Jag skulle kvarstå som 100%-ig ägare till Holding.
4. Jag skulle som privatperson tillföra International mina privat ägda patent och varumärken efter genomförd ägarförändring.
5. Jag skulle ha fortsatt anställning i International.

Dessa villkor var vi helt eniga om, vilket styrks bl.a. av följande handlingar, se ab 101, ab 272, ab 308-1, ab 308-9 och ab 308-10.

Börje Ramsbro

Vad jag icke kunde föreställa mig var att Håkan Nordquist och Företagskapital förde hemliga förhandlingar med Sparbanken och att de från första stund hade bestämt sig för att svika uppgörelsen med mig. Rakare uttryckt bedraga mig.

Sveket är styrkt bl.a. genom ett hemligt dokument den **12 okt. 1993** från Håkan Nordquist och Företagskapital till Sparbanken, se citat ur ab 267-10;

"Vi har noterat att banken föreslår att vi förvärvar 90% av aktierna i koncernen för symboliska 1 krona och själva gör en nyemission om 20 MSEK. Även om vi anser att soliditeten skulle bli väl låg är vi inte negativt inställda. Förslag att banken skall erhålla en rätt att längre fram bli delägare genom ytterligare en nyemission har vi principiellt inget emot."

Detta dokument fick jag tillgång till först den **22 aug. 1997** efter ett editionsbeslut i Svea hovrätt mot Sparbanken. Dessförinnan hade såväl Håkan Nordquist som Företagskapital förnekat att de hade tillgång till detta dokumentet, vilket förstärker sveket ytterligare då de försökte undanhålla bevismaterial.

Vad som gör sveket påtagligt och grovt är fräckheten från Håkan Nordquist att **den 13 okt. 1993** begära brådskande möte med de fackliga representanterna för att introduceras som kommande delägare. Jag ordnade möte samma dag, vilket styrks av mitt internmeddelande CC-076.93 riktat till de fackliga representanterna, se citat ur ab 203-3;

"Ärende: Förhandling om nya delägare i System 3R International AB

En av intressenterna är Håkan Nordquist, som har lång erfarenhet från liknande industriverksamhet."

Håkan Nordquist uppträdde svekfullt vid detta tillfälle då han förteg att han och Företagskapital förde hemliga förhandlingar med Sparbanken och hade redan dagen innan bekräftat till Sparbanken att svika uppgörelsen med mig om 1/3-delsägandet.

Den **20 okt. 1993** introducerade jag för medlemmarna i Holdings styrelse Håkan Nordquist som kommande delägare i dotterbolaget International och även vid detta tillfälle uppträdde Håkan Nordquist svekfullt och förteg den hemliga bekräftelsen till Sparbanken den 12 okt. 1993, ab 267-10.

Under tiden mellan den 12 sept. 1993 till den 10 nov. 1993 visste jag inget annat än att 1/3-delskonstellationen i International skulle fullföljas. I en hemlig investeringspromemoria från Nordbanken daterad den **6 nov. 1993** finns bevis på att det redan **före** den 6 nov. 1993 förelåg

Börje Ramsbro

en hemlig överenskommelse mellan å ena sidan Håkan Nordquist och Företagskapital och å andra sida Sparbanken, se citat ur ab 195;

"Det finns idag en intressent, Håkan Nordquist, som är villigt att ta över ägandet. Håkan Nordquist har tidigare ägt Pullmax och har erfarenhet från att driva exporterande tillverkningsföretag. Han är tillsammans med Företagskapital vill att gå in i med 20 msk i eget kapital förutsatt att bolagets balansräkning är åtgärdad och att aktiemajoriteten tillfaller Nordquist och Företagskapital.

*I **överenskommelsen** ingår att bankerna ska kvarstå med befintliga krediter utan amortering till 961231. Fr.o.m. januari 1997 påbörjas amorteringen av krediterna."*

Detta bevis kom mig tillhanda första den **14 nov. 1996** genom Finansinspektionens medverkan.

Det är inget försvar för Håkan Nordquist och Företagskapital att svika uppgörelsen med mig bara för att Sparbanken lämnade bättre villkor eller krävde att jag icke skulle få vara delägare. Sparbanken har begått flera grova avtalsbrott, vilket föranlett en stämning med krav på skadestånd.

Håkan Nordquists och Företagskapitals svek gör att samtliga handlingar från den **3 dec. 1993** är **ogiltiga**, öppet avtal ab 131 + option, bolagsstämmoprotokoll ab 70 och hemligt avtal ab 71. Detta enligt avtalslagarna.

Det skall också noteras att rättshandlingarna dessutom är ogiltiga av den anledningen att Håkan Nordquist och Företagskapital har ensidigt och utan föregående förhandlingar producerat handlingarna. De har dessutom tilltvingat sig rättshandlingarna under hot om konkurs och underlåtitt att informera mig om vilka förutsättningar som gällde. För övrigt saknades gemensamma partsavsikter, vilket är en annan grund till att rättshandlingarna är ogiltiga.

Jag informerades inte om att det fanns ett hemligt avtal, som var förutsättning för det s.k. öppna avtalet, ab 131+option. Det hemliga avtalet, ab 71, fick jag kännedom om först den **22 nov. 1994**, se citat ur ab 71;

"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagarfonden. Genom dessa avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."

Börje Ramsbro

Bolagsstämmaprotokoll, ab 70, har Håkan Nordquist producerat den **4 dec. 1994** och antedaterat rättshandlingen till den **3 dec. 1993** för att passa den hemliga planen.

I ett brev till Kammarrätten den **18 mars 1999** åberopar Håkan Nordquist det fejkade bolagsstämmaprotokollet, ab 70, som han upprättade utan att det hade hållits något möte, se citat ur bilaga 1;

"Förre ägaren röstade så småningom själv för sina aktier och kunde efter vederbörligt kallande till bolagsstämma ha gjort så igen."

Håkan Nordquist ljuger om uppgiften att jag har röstat för aktierna. Jag tvingades skriva under protokollet för att förhindra att Holding försattes i konkurs den **6 dec. 1993**.

Av denna sammanfattning framgår att det icke finns några giltiga avtal, vilket är utgångsläget i kommande förhandlingar.

De bevis, som jag förfogar över styrker att Håkan Nordquist och Företagskapital planerade företagsstölden i detalj i konspiration med Sparbanken. Och när de nu är avslöjade så är deras enda försvar utdragna processer, tvetalan, undanhållande av bevis, osaningar och förtal.

Mina anspråk

Alt 1

International har vid sin sakframställan i mål T7-109-95 bekräftat följande, se citat ur ab 323;

"Tredjedelsägandet av International, förutsatte att immaterialrättigheterna hos International, att Ramsbro träffade uppgörelse med banken om Holding."

International gör idag anspråk på att de immateriella rättigheterna finns hos International. Håkan Nordquist och Företagskapital har själva upprättat samtliga handlingar som reglerade min uppgörelse med banken om Holding varför även detta villkor är uppfyllt.

Av detta kan man dra slutsatsen att jag/Holding äger 1/3 av dagens System 3R International AB. Jag gör anspråk på aktierna i Holding jämte inkråm utöver 1/3 av aktierna i International. Jag gör dessutom anspråk på lön fram till den dag uppgörelse träffas. International alt Håkan Nordquist och Företagskapital skall stå för samtliga mina rättegångskostnader som de orsakat mig genom sveket.

Börje Ramsbro

Alt 2

Accepteras inte Alt 1 då gör jag anspråk på att ägarförändringen är en nullitet. Rättsläget är då att jag står som privat ägare till patent och varumärken, äger Holding till 100% och Holding äger 91% i International.

Enligt domslut i mål nr T7-109-95 äger Holding patent och varumärken, vilket innebär att jag som 100%-ig ägare till Holding under alla omständigheter kan tillgodoräkna mig värdet av de immateriella tillgångarna.

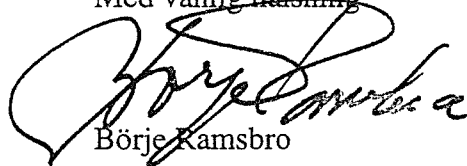
Dessa två alternativ kan utgöra ramarna för mina anspråk och **tills vidare hävdar jag att jag är ägare till såväl företagsgruppen som samtliga patent och varumärken.**

Kan ni komma till någon annan slutsats utifrån de rättshandlingar som föreligger och hur dessa har tillkommit???

Jag föreslår att vi träffas för att diskutera igenom en handlingsplan för att komma till ett snabbt och skäligt slut. Därefter kan livet gå vidare och de nya ägarna kan hämta hem sin s.k. vinst.

Hör med intresse ifrån Er.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

Bilaga.	1	Brev från International till kammarrätten, 99-03-18
	Ab 70	Protokoll bolagsstämma i Holding, 93-12-03
	Ab 71	Hemligt avtal, 93-12-03
	Ab 101	Brev dikterat av Håkan Nordquist, 93-09-12
	Ab 131	Öppet avtal, 93-12-03
	Ab 195	Kreditpromemoria, Nordbanken, 93-11-06
	Ab 203-3	Internmeddelande, 93-10-13
	Ab 267-10	Brev från Företagskapital, 93-10-12
	Ab 272	Brev från Företagskapital, 97-09-09
	Ab 308-1	Fax från Claes Lindvall, 94-09-09
	Ab 308-9	Brev från 3R USA och 3R Japan, 94-08-31
	Ab 308-10	Brev från Håkan Nordquist, 93-10-01
	Ab 323	Internationals sakframställan sida 1 och 5