

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 7

VINGE

1997-02-19

Akt... 77-109-95

Aktbil... 169

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ HELSINGBORG LONDON PARIS BRUSSELS HONG KONG

Advokatfirman Vinge KB
Smålandsgatan 20 Box 1703 S-111 87 Stockholm Sweden
Telephone +46 8 614 30 00 Telex 11150 vinge Telefax +46 8 614 31 90Stockholms tingsrätt
Avdelning 7:4
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

2970/057c/HB/jk

YTTRANDE

Mål nr. T 7-109-95

Börje Ramsbro (BR) / System 3 R International (International)

International har från tingsrätten för kännedom erhållit aktbilaga 165, dvs. Sparbankens yttrande över en skrivelse från BR, aktbil. 161, i vilken BR yrkar editionsföreläggande mot Sparbanken i anledning av vissa handlingar som omnämns i aktbil. 142.

Sparbanken har bestritt BR:s begäran om editionsföreläggande redan av den anledningen att BR:s grunder för yrkandet är så dunkla att föreläggande inte kan komma ifråga. Sparbanken utvecklar dessutom utförligt denna sin inställning. Eftersom International är part i målet vill jag förklara att International i allt delar den uppfattning och de synpunkter som Sparbanken gett uttryck för i inlagan till tingsrätten samt för Internationals del tillägga följande.

BR synes göra gällande att nu aktuella handlingar kan antas tjäna som bevis för:

1. Att HN/FÖK i hemliga förhandlingar med Sparbanken enats om att upprätta
 - a. ett för BR hemligt avtal, enligt vilket Holding skulle äga patenten, och
 - b. ett förslag till avtal med BR enligt vilket HN/FÖK bekräftar att BR äger patenten, samt
2. Att "förfarandet" av HN/FÖK var planerat för att vilseleda BR att underteckna det

2

"öppna" avtalet samtidigt som de förtigit ett annat avtal enligt vilket de förpliktar sig att aldrig följa det "öppna" avtalet.

Det förefaller således som om BR i förlängningen gör gällande att handlingarna kan antas ha bevisvärde för påståendet att BR svikligen förletts att ingå avtalet av den 3 december 1993 med HN/FÖK, aktbil 7. Av vad International nedan anför följer emellertid att så inte är fallet.

Parterna tvistar bl.a. om innebörden av och avsikten med § 6 i nyss nämnda avtal och prövning härav skall ske av tingsrätten. BR gör, såvitt nu är relevant, gällande att avtalet bekräftar hans äganderätt till aktuella immaterialrätter. International bestrider som bekant detta.

HN/FÖK träffade på kvällen den 3 december 1993 ett avtal med bankerna av visst innehåll, aktbil 71, ett avtal till vilket BR inte var part. BR gör till stöd för sin invändning om svek gällande att han inte känt till att det förekom förhandlingar mellan HN/FÖK och bankerna och att han först i november 1994 fick kännedom om avtalet mellan bankerna och HN/FÖK. BR synes mena att han härigenom på något sätt vilseletts att ingå avtalet, dvs att han aldrig skulle ha ingått avtalet med HN/FÖK om han känt till avtalet mellan bankerna och HN/FÖK. Av de skäl som Sparbanken nu anför och International tidigare anför följer att några "hemliga" förhandlingar aldrig förekommit. Det är uppenbart att BR var fullt medveten såväl om förhandlingarna mellan HN/FÖK och bankerna som huvuddragen i det avtal som skulle träffas mellan dessa parter, se bl.a. aktbil 51 §§ 1-3.

För nu aktuell fråga saknar emellertid BR:s vetskap om nämnda förhandlingar och nämnda avtal betydelse. Genom avtalet den 3 december 1993 mellan BR och HN/FÖK, den extra bolagsstämman i Holding samma dag varvid BR röstade fram ny styrelse, aktbil 70, samt den av BR till Sparbanken utställda optionen, som Sparbanken avropade i februari 1994, avstod nämligen BR ostridigt från allt ägande, alla befattningar och all kontroll över koncernen. Det fanns således ingen som helst anledning att informera BR om den förestående uppgörelsen med bankerna. Målet gäller, för såvitt nu är aktuellt, huruvida BR genom avtalet med HN/FÖK avhändert sig de immaterialrätter som han vid tidpunkten för det avtalet eventuellt ägde. Avtalet mellan HN/FÖK och bankerna påverkade inte BR:s eventuella rätt till immaterialrätterna. Antingen ägde BR vid tidpunkten för avtalet mellan HN/FÖK och bankerna vissa eller alla nu aktuella immaterialrätter eller gjorde han det inte. Förhandlingarna mellan HN/FÖK och bankerna eller avtalet av den 3 december 1993 mellan dessa parter saknar således all relevans för frågan om BR:s eventuella äganderätt till immaterialrätterna. Härav följer också att de av BR efterfrågade handlingarna inte kan äga någon relevans för de omständigheter BR synes önska vilja bevisa med handlingarna.

3

International ställer sig avslutningsvis frågande till på vilket sätt avtalet mellan HN/FÖK och bankerna ger uttryck för en avsikt att inte respektera avtalet mellan HN/FÖK och BR.

Stockholm den 18 februari 1997



Hans Bagter