

K 226466 - 97




Anmälare:
Håkan Nordquist

Date:
1997-08-14

Polismyndigheten i Stockholms län
106 75 Stockholm

AA	Saknr. 709	Dnr. 55981-97
1997-08-18		
POLISMYNDIGHETEN I STOCKHOLMS LÄN Huvudregistrator		

1(2)

Anmälan angående brott mot Datalagen (1973:289)

Jag får härmed för Datainspektionens prövning anmäla följande:

På internet har information gjorts tillgänglig av någon eller några som kallar sig Stiftelsen mot Nordbanken. Huruvida denna stiftelse är vederbörligen bildad eller inte känner jag inte till. Klart är emellertid att praktiskt taget allt material som görs tillgänglig via hemsidan avser förhållanden som rör Börje Ramsbro (adress se nedan) personligen.

44. Yttrandefrihet gäller i Sverige!

Cirka 2 månader före huvudförhandlingen i det s.k. patentmålet lämnade Håkan Nordquist in ytterligare en polisanmälan mot mig. Denna gång gällde det påstått brott mot datalagen. Håkan Nordquist och stjärnadvokaten Per Eric Alvsing från advokatbyrån Vinge trodde sig ha funnit en ny väg att stoppa informationen om "System 3R-affären". Man kan undra om det var okunnighet eller om det var ytterligare ett försök till falsk polisanmälan för att dölja de egna brotten, [bilaga 61](#).

1. Bakgrund

Vi inom styrelsen för Bankrättsföreningen (fd Stiftelsen mot Nordbanken) beslutade att utnyttja den då nya kanalen Internet för att sprida information om följderna av bank- och finanskrisen (1987-1993). Vi i styrelsen hade också själva drabbats. Det föll på min lott att svara för uppstarten av en hemsida och ta på mig rollen som webbmater, vilket skedde i september 1996. Detta var i början av de sociala mediernas intåg

Jag utgick ifrån att den svenska yttrandefriheten enligt grundlagen även gällde för Internet. Målsättningen var att redovisa de orättvisor vi hade utsatts för och vem som låg bakom dessa. Berörda personer publicerades med namn och foto på samma sätt som i papperstidningarna.

Påståendet om att jag skulle ha upprättat någon form av register som motsvarade Datalagens registerfunktion var helt främmande för mig. Jag kände väl till registerlagen efter min tid på System 3R, som grundare och ägare. Den 5 juli 1982 ansökte jag om licens för förande av register. Datainspektionen beviljade det den 7 juli 1982, se [bilaga 62](#).

Däremot visade det sig att Håkan Nordquist och stjärnadvokat Per Eric Alvsing hade fått allt om bakfoten när det gällde mina inlägg på Internet. Eller också var även denna polisanmälan ett försök att röra till det för egen vinning i den pågående civilprocessen. Sannolikt av den anledningen lämnades det in ytterligare en falsk polisanmälan.

2. Datainspektionen

Även Datainspektionens specialister visade bristande kunskaper och kunde inte tänka i andra termer än att hemsidan innehöll ett register. De gjorde sig helt enkelt inte besväret att lära sig något nytt. De stod under hårt tryck från Nordquist och Tele2.

I sin okunnighet var Datainspektionens tjänstemän mycket aggressiva och uppmanade mig att ta bort sidor i avvaktan på inspektionens utredning. Jag hänvisade till Yttrandefrihetsgrundlagen och lät mig inte skrämmas.

Datainspektionen som inte kunde skilja på ett sökbart register och en lista med namn bedömde att jag gjorde mig skyldig till brott mot datalagen och överlämnade ärendet till Åklagarmyndigheten, vilket jag såg positivt på, [bilaga 63](#).

Jag var helt övertygad om att jag inte hade upprättat något register enligt vad Datainspektionen påstod. Skulle jag förlora i svenska domstolar så var jag fast besluten att driva ärendet vidare till Europadomstolen, vilket säger något om min övertygelse. Jag såg Internet som demokratins sista utpost för att hävda rätt och rättvisa.

3. Rättsliga processer

Jag hade aldrig tidigare varit åtalad för något brott. Vad som nu följde var något nytt som jag med en positiv inställning tog mig an. Jag hade turen att få en mycket öppen och förstående åklagare som skulle fullfölja Datainspektionens bedömning av rättsläget och föra målet till domstol för prövning. Åklagaren ansökte om stämning vid Stockholms tingsrätt den 18 december 1998, [bilaga 64](#).

Jag gick till dessa förhandlingar med huvudet högt och var inställd på att få en dom emot mig, [bilaga 65](#).

Åklagaren hade som sakkunnig åberopat en specialist på Datainspektionen. Denne vek under förhöret inte från sin inställning att det fanns ett register på hemsidan. Domstolen som inget förstod gick på den sakkunniges linje (myndighetens) och dömde mig därefter till dagsböter, se TR-dom B 262-98, [bilaga 66](#).

Målet överklagades till Svea hovrätt och samma sakkunnige från Datainspektionen kallades. Dock fick jag här tillfälle att med en dator och bildprojektor visa att det inte fanns något register på hemsidan. Nu dömdes jag för att ha lämnat uppgifter som kunde nås utanför Europa och straffet nedsattes, se Svea Hovrätt, [bilaga 67](#).

Hovrättens dom överklagades till Högsta domstolen i en prejudicerande prövning. Denna gång frikändes jag helt. Det var inte längre fråga om att jag hade fört något register, nu hänvisade HD till det journalistiska undantaget enligt Europakonventionen, se HD-dom [bilaga 68](#).

4. Håkan Nordquist agerade i panik

Enligt uppgift krävde nu Håkan Nordquist av internetoperatören Tele2 att stänga ned hemsidan, vilket de också gjorde. De sade upp avtalet med omedelbar verkan, [bilaga 69](#).

I en skrivelse begärde jag att Tele2 genast öppnade upp hemsidan. De hade ingen rättslig grund för att bryta avtalet, [bilaga 70](#). Tele2 öppnade hemsidan och avsade sig rollen som domare.

Man kan säga att Håkan sköt sig själv i foten. Han försökte stoppa publiceringen av "System 3R-affären", vilken han själv lagt grunden till genom en serie omständigheter som bröt mot gällande lagstiftning, mot etik, moral och samhällsansvar. Genom den prejudicerande domen från Högsta domstolen blev det klart uttalat att publiceringen skedde under Europakonventionens journalistiska undantag. Domslutet ligger till grund för pågående publicering på Bankrättsföreningens hemsida där stölden av System 3R-koncernen står i centrum för en ingående genomlysning.

Jag har full förståelse för att Håkan Nordquists familj kan var illa berörd av att familjens överhuvud uppträtt, och uppträder, som lögnare och bedragare. Jag påstår inte detta ur tomta intet utan hänvisar till omfattande bevismaterial som Håkan själv är pappa till och som resulterade i stölden av System 3R-koncernen.

Jag skulle ha unnat Håkan Nordquist och hans familj miljoner om de förtjänat dessa genom att Håkan Nordquist uppträtt som en karl för sin hatt. Istället har han ihärdigt försvarat stölden av System 3R-koncernen med lögnare i en aldrig sinande ström.

Håkan Nordquist har haft många tillfällen att visa upp aktieöverlåtelseavtal enligt den överenskommelse som finns i det hemliga [avtalet punkt 3.1](#), där han och Företagskapital skulle förvärva samtliga aktier i System 3R Holding AB direkt från mig. Håkan har dessutom intygat för bankerna att jag biträtt denna överenskommelse. Det återstår bara att visa upp aktieöverlåtelseavtalen för ett påstått ägande i System 3R Holding AB.

I väntan på dessa aktieöverlåtelseavtal är och förblir Håkan Nordquist huvudpersonen i "System 3R-skandalen". Endast Håkan själv kan rätta till felstegen genom att inleda förhandlingar om ett retroaktivt förvärv med skäliga villkor.

Börje Ramsbro

Innovators matter more than ever