

Vinnova

Att: Leif Cellenholm tf GD.
Mäster Samuelsgatan 56
101 58 Stockholm

Stockholm den 20 november 2017

Ärende: dnr 2017-05143

Hej Leif!

Återkommer till ditt svar den 16 november 2017 kan jag bara beklaga att du saknar förståelse för min begäran om ett möte för att konstruktivt diskutera problemställningar runt immateriella tillgångar och de svårigheter vi innovatörer och entreprenörer möter när vi försöker hävda och försvara vår rätt till dessa tillgångar och skälig ersättning.

Jag har i mitt brev från den 9 november 2017 åberopat Förvaltningslagen (1986:223) enligt vilken följande gäller:

"Myndigheternas serviceskyldighet

4 § *Varje myndighet skall lämna upplysningar, vägledning, råd och annan sådan hjälp till enskilda i frågor som rör myndighetens verksamhetsområde. Hjälpens skall lämnas i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet.*

Frågor från enskilda skall besvaras så snart som möjligt.

Om någon enskild av misstag vänder sig till fel myndighet, bör myndigheten hjälpa honom till rätta.

5 § *Myndigheterna skall ta emot besök och telefonsamtal från enskilda. Om särskilda tider för detta är bestämda, skall allmänheten underrättas om dem på lämpligt sätt."*

Jag har begärt möte med myndigheten för att avlägga en muntlig rapport i en fråga som faller inom "*myndighetens verksamhetsområde*", d.v.s. värdet och betydelsen av de immateriella tillgångarna.

Din uppmaning till att jag skall inkomma med en skriftlig redovisning finner jag endast vara en dålig ursäkt för att slippa konfronteras med den verklighet jag utsatts för i min

tvist med den statliga Stiftelsen Industrifonden. Det är dessutom en tvist i vilken Vinnovas dåvarande generaldirektör, Charlotte Brogren, varit involverad såväl direkt som indirekt.

Då vare sig du eller din föregångare finner anledning att tillmötesgå min begäran om möte, trots att jag på falska grunder förlorat i en tvist som gällt immateriella tillgångar värderade till ca 100 Mkr, ser jag ingen annan utväg än att inlämna en anmälan mot Vinnova till Justitieombudsmannen (JO).

Det kan inte vara förenat med god moral, etik och samhällsansvar att avfärda min begäran om möte med skrivningen att "*Charlotte Brogrens eventuella inblandning i de frågor du lyfter har inte skett i hennes tjänst som generaldirektör på Vinnova.*" Det har dock skett i rollen som ansvarig för två statliga verksamheter (Vinnova och Industrifonden) som faller under samma departement (Näringsdepartement).

Enligt Regeringsbeslut N2016/02167/IF utfärdat av Näringsdepartementet den 17 mars 2017 gäller följande:

"Uppdraget

Uppdraget syftar till att genom särskilda insatser säkerställa att svenska aktörer ges förutsättningar att hantera de immateriella tillgångar som de skapar på ett informerat och strategiskt sätt t.ex. som en naturlig del av ett affärs- eller forsknings- och utvecklingsstrategi"

Jag vill med ett möte redovisa hur den statliga Stiftelsen Industrifonden agerat i strid mot uppdraget och fråntagit mig varje form av kontroll, ersättning och upprättelse för de immateriella tillgångar jag skapade under 25 år, som grundare och ägare till System 3R-koncernen.

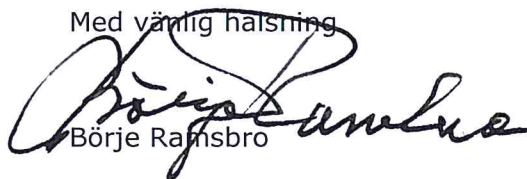
Industrifonden har också genom att anlita ombud som byggt sitt försvar på falska grunder förvägrat mig möjligheten att kunna försvara mig på ett ärligt och sakligt sätt. Inte heller har man i efterhand velat sätta sig in i detta och ta sitt ansvar för vad som skett. Det här är omständigheter som jag vill diskutera med Vinnova muntligt inom ramen för er verksamhet avseende de immateriella tillgångarna. Utan rättssäkerhet kommer uppdraget enligt ovan aldrig att lyckas.

Min begäran om ett möte faller inom ramen för lagen: 4§ ..."Hjälpen skall lämnas i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet."

Min uppfattning är att Vinnova avvisar den hjälp jag begär när jag vill ventilera frågan om immateriella tillgångar och svårigheten att försvara dessa i tvister.

Detta är en av flera anledningar till en kommande JO-anmälan, vilken du kan förhindra genom att kalla till möte.

Med vänlig hälsning


Börje Ramsbro