

Till vem det berör.

Kopior av detta mejl sprids med förhoppning att öka kunskapen om Innovatörens och Entreprenörens extrema svårighet att försvara och hävda sin rätt mot kapitalstarka intressenter och särintressen. När t.o.m. den statliga Stiftelsen Industrifonden är beredd att tillgripa alla till buds stående medel för att vinna i en tvist mot en samhällstillvänd innovatör och entreprenör, då ser det mörkt ut för Sveriges framtid och de jobbskapande krafterna.

Läs och begrund!

Bäste Hans Bagner!

Med anledning av ditt senaste mejl och utlovat kommande svar i ärendet Industrifondens Uppförandekod och förseelse mot denna, vill jag härmed lämna några synpunkter för en ökad samsyn och förståelse.

Anledningen till min begäran om ett möte direkt med Industrifonden är att jag tyvärr inte litar på dig. Du har åberopat en förfalskad urkund för att undanhålla mitt företags marknadsvärde på cirka 175 Mkr. Min uppfattning är att du har upprättat handlingen själv när det begav sig. Jag har helt tappat förtroende för dig som ombud när du hävdar att det är jag som har upprättat handlingen, bilaga 1 (aktbilaga 234 från 12 okt. 1993), och använt den i mina förhandlingar med bankerna under hösten 1993. Det stämmer absolut inte. Den förfalskade handlingen är dessutom åberopad i domskälen för att motivera "*att Koncernen hade en mycket ansträngd finansiell ställning*".

Du påstår alltså att det är jag, tillsammans med Mats Staffas, som har upprättat det förfalskade dokumentet, trots att du är fullt medveten om att jag fick tillgång till handlingen först i augusti 1997. Skall vi kunna föra några som helst seriösa förhandlingar uppmanar jag dig att i fortsättningen hålla dig till sanningen och lägga all falskhet på hyllan. Jag lämnar denna uppmaning då Industrifonden överlämnat till dig att besvara min anmälan med anledning av mitt brev till Svenska Riskkapitalföreningen den 5 juni 2017. Det är således dig jag skall förhandla med om ett reellt skadestånd? Jag förstår inte hur Industrifonden tänker. Ledning och styrelse verkar ha beröringskräck med den här "affären".

Jag bifogar utdrag ur ett yttrande i mål nr T7-109/95 från den 26 augusti 1997, varur det framgår att den förfalskade handlingens ursprung är från Håkan Nordquist och Företagskapital. Dessutom framgår det att du redan då var ovillig att medverka till att handlingen kom fram. Se bilaga 2 (Aktbilaga 267 Akt T7-109/95).

För att ytterligare styrka den förfalskade handlingens roll i Håkan Nordquists och Företagskapitals hemliga förhandlingar med bankerna och sveket mot mig, bifogar jag

Börje Ramsbro

ett "YTTRANDE OCH BEVISUPPGIFT", som du har lämnat in i mål nr T7-109-95 den 29 november 1996. Se [bilaga 3](#) (Aktbilaga 136 Akt T7-109/95).

Från just detta yttrande begärde vi att du skulle inkomma med, "*dels vårt tidigare förslag av 1993-10-12*", vilket du dock inte fullföljde. Det var via edition mot Sparbanken som vi fick tillgång till originalet efter beslut i hovrätten. Här är det styrkt att dokumentet i dess ursprungliga utförande kommer från Håkan Nordquist och Företagskapital. Ingen från mina sida har varit delaktig i dokumentets tillkomst.

Vidare vill jag även återropa, "*dels revisorns granskning 1993-10-29 av koncernens ställning*".

Detta dokument, som är upprättat på uppdrag av Håkan Nordquist, är ytterligare ett bevis på att företaget har tagits över till **substansvärdet/"skrotvärdet"** då granskningen skulle utgå från att företaget var försatt i konkurs. Läs vidare Mats Staffas kommentarer, [bilaga 4](#).

Du skall även notera att Håkan Nordquist och Företagskapital i anbudet begärde "*att samtliga immaterialrätter - patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc - vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding, utan vederlag överförs till System 3R International.*"

Således förelåg senast den 8 november 1993 ett klart utspel från Håkan Nordquist och Företagskapital att de lämnar ett bindande anbud om:

att aktierna i System 3R International AB skulle förvärfas för substansvärdet **1 kr**,

att de immateriella rättigheterna skulle överföras **utan vederlag** från Holding till International.

Detta anbud, vilket gällde t.o.m. 1993-11-12, lämnades i hemlighet medan överenskommelsen om vardera ett tredjedelsäggande i International gällde mellan parterna Börje Ramsbro, Håkan Nordquist och Företagskapital, samt att jag skulle kvarstå som fortsatt hundra procentig ägare till Holding.

I mål nr T 78 55-12 vitsordade Håkan Nordquist under ed att överenskommelsen om tredjedelsägandet gällde i vart fall fram till den 10 November 1993.

Du är fullt medveten om allt detta, och trots detta kan du bygga upp ett försvar för Industrifonden på en förfalskad urkund och ett glasklart svek.

Notera också att huvudmannen för Industrifonden, Näringsdepartementet, är av den bestämda uppfattningen att ett företags marknadsvärde till 80 % omfattas av immateriella tillgångar, se [bilaga 5](#).

Håkan Nordquist har i ett brev till AB Industrikredit den 24 januari 1994 bekräftat att han och Företagskapital då tog över ett igång varande företag med alla dess immateriella

tillgångar, se bilaga 6 (Aktbilaga 43 Akt T7-109-95). Även detta dokument är bekant för dig som ombud i målet.

Således är det **marknadsvärdet på cirka 175 Mkr** som skall gälla i tvisten med Industrifonden och inte **substansvärdet/"skrotvärdet" 1 kr**. Detta är den verklighet som den kan tolkas från tillgängliga fakta genom skriftliga dokument. Och det är mig obegripligt att Industrifonden och du, Hans Bagner, väljer att gå direkt på kollisionskurs mot Uppförandekoden och vägra inse fakta.

Fråga till Industrifonden/näringsdepartementet: Av vilken anledning skall jag lämna ifrån mig samtliga immateriella tillgångar och rättigheter utan ersättning trots ett marknadsvärde som är oersättligt för ett igång varande företag. Denna fråga begär jag ett seriöst svar på inför kommande förhandlingar.

Om det råder okunnighet om vad de immateriella tillgångarna omfattar bifogar jag en grafisk sammanställning med förklarande text. I fallet System 3R översteg värdet för de immateriella tillgångarna långt över 100 Mkr. Detta skall jämföras med värdet "vederlagsfritt"

Jag vill i detta sammanhang också hänvisa till Advokatsamfundets uppförandekod "*Vägledande regler om god advokatsed*" och kommentar till:

"En advokat får inte främja orätt

Kravet på iakttagande av god advokatsed leder till begränsningar i handlingsfriheten när en klients intressen skall tillvaratas. Hänsynen till rättsordningen, till motpart samt till tredje man medför att en advokat i sin yrkesutövning inte får använda sig av alla till buds stående medel. Det är en självklarhet att en advokat inte får medverka till brott. Enligt god advokatsed får advokaten inte heller jämna vägen för annans brottsliga verksamhet eller främja en klients intressen på ett otillbörligt sätt. En advokat får exempelvis inte medverka till en rättshandling som är ogiltig"....

Sammanfattning

Jag har vänt mig till Svenska Riskkapitalföreningen då medlemmen Industrifonden inte följer sin egen Uppförandekod, vilken omfattar även dig. Du har fått i uppdrag att bemöta min anmälan till Tillsynsnämnden samtidigt som du är en del av Industrifondens förseelse mot Uppförandekoden.

Du försvarar en medlem i Svenska Riskkapitalföreningen som i en tvist gör bruk av en förfalskad urkund för att undanhålla ett marknadsvärde på cirka 175 Mkr. Samtidigt påstår DU som ombud att jag själv har upprättat den förfalskade urkunden. Du har gjort allt för att hävda uppfattningen att jag accepterat att lämna företaget för substansvärdet/"skrotvärdet" 1 kr.

Jag tvistar dessutom med Industrifonden som vare sig enligt då gällande förordning (1993:31) fick äga aktier, eller enligt då aktuellt avtal fick förvärva aktier i mitt dotterbolag System 3R International AB. Trots detta har Industrifonden tilldelats 30.000 aktier för 1 kr utan att kunna uppvisa något förvärvsavtal, aktier vilka hade ett

Börje Ramsbro

marknadsvärde på **cirka 58 Mkr**. Detta är också det yrkade ersättningskravet i målet. Industrifonden tog över min andel utan föregående förhandlingar och förvärvsavtal.

Industrifonden som medlem i Svenska Riskkapitalföreningen har att uppträda etiskt korrekt och inte använda sig av förfalskade urkunder och falska vittnesutsagor för att krossa motparten och vinna en tvist.

Jag är villig att förhandla vidare med dig, men då måste vi hålla oss till sanningen och inte åberopa en dom som grundats på förfalskade urkunder, falska utsagor och avtal som vare sig är giltiga eller har fullföljts. Låt oss föra sakliga diskussioner och följa den linje som gällde i mina förhandlingar med bankerna, dvs med fakta och ärlighet. Detta är vad jag har rätt att förvänta mig av den statliga Stiftelsen Industrifonden och staten efter att jag skapat tiotusentals riktiga årsjobb och mitt företag fortsätter att erbjuda rikta arbetsplatser på svensk mark.

Med vänlig hälsning

Börje Ramsbro
Grundare av System 3R-koncernen

