

Högsta domstolen
Box 2066
103 12 STOCKHOLM

Stockholm 2017-03-27

Högsta Domstolen
Ink d. 2017 -03- 27

Ny begäran om resning grundad också på de villkor som gäller för brottmål och i enlighet med sanningsprincipen

Mål nr Ö 5195-16

Högsta domstolen har som grund för beslutet den 13 mars 2017, aktbilaga 20, åberopat följande, citat:

"Börje Ramsbro har inte visat någon omständighet som utgör domvilla eller som kan föranleda resning i målet.

Högsta domstolen avslår klagan över domvilla och ansökan om resning."

Enligt min åsikt är omständigheterna för min begäran om resning i första hand:

- falsk och förfalskad urkund
- osanna utsagor

Angivna omständigheter är lagstridiga handlingar som föranleder straffet fängelse. Mot denna bakgrund yrkar jag att tvistemålet även bedöms som ett brottmål och att Högsta domstolen beviljar resning för fullständig omprövning i Svea hovrätt också i detta avseende. Alternativt yrkar jag på att Högsta domstolen återförvisar målet till Svea hovrätt för fullständig omprövning.

För brottmål krävs ej prövningstillstånd för omprövning av målet i Svea hovrätt. Nedan redovisar jag ytterligare omständigheter till stöd för min begäran om resning.

1. Brotts- och tvistemål mot Stiftelsen Industrifonden T 78 55-12

De omständigheter som framförts i mål nr. **Ö 5195-16**, och som sammanfattas nedan, har varit helt avgörande för utgången av mål nr T 78 55-12. Omständigheterna faller under brottsbalken. Tvistevärdet är cirka 58 Mkr

1.1. Falsk och förfalskad urkund

Min komplettering i målet den 28 december 2016, aktbilaga 13, gällde bevisning av falsk urkund och begäran om återförvisning av målet för prövning i Svea hovrätt, grundat på omständigheten falsk och förfalskad urkund.

Förfalskningen har genomförts för att dölja företagets verkliga marknadsvärde på 175 Mkr. Resultatet har blivit ett domslut som grundat på att företaget saknade värde. Det är sålunda en grov förfalskning.

1.2 Mened

I min anmälan den 14 november 2016 har jag åberopat brottet mened, vilket är belagt med fängelsestraff.

1.3 Grund för resning

Falsk bevisning enligt ovan statuerar grund för resning.

2. Allmänna synpunkter

Domstolens egna riktlinjer för prövningstillstånd i Svea hovrätt, framgår av följande skrift från Svea Hovrätt:

En undersökning av Svea hovrätts överprövning i tvistemål – särskilt om prövningstillstånd och ändringsfrekvens. Av Hovrättsfiskal Manne Hiemer.

2.1 Citat från sidorna 8 och 9:

"De tvistemål som utan problem kan sorteras bort, beviljas inte PT medan det i regel meddelas PT i seriösa tvister där utgången inte är självklar".

Kommentar (BR): Utgången kan inte vara självklar i en tvist där domslutet vilar på grova lagöverträdelser enligt ovan, varför PT-ansökan borde ha beviljats. I detta fall talar vi om ett seriöst tvistemål där höga värden står på spel.

2.2 Vidare citat:

"Högsta domstolen har i ett flertal avgöranden beviljat PT i hovrätten och då behandlat tillämpningen av PT-bestämmelserna. Högsta domstolen har därvid framhållit att förarbetena till EMR-reformen ger uttryck för en generös syn på frågan om PT och att alla avgöranden som bedöms som tveksamma skall tas upp till fullständig prövning. Vidare har Högsta domstolen understrukit att hovrätten i viss utsträckning självmant måste försöka utröna om det finns skäl att meddela PT.

Det är bl.a. i ljuset av den ovan redovisade bakgrunden som hovrättspresidenten Fredrik Wersäll beslutat att genomföra denna uppföljande undersökning av Svea hovrätts överprövning i tvistemål. Undersökningen har gjorts av hovrättsfiskalen Manne Heimer."

Kommentar (BR): Enligt min åsikt är PT-ansökan på 50 sidor välgrundad. Mot bakgrund av dessa riktlinjer borde hovrätten ha beviljat prövningstillstånd.

2.3 Vidare, citat sidan 17:

"Med hänvisning till behovet av vägledande avgöranden, framhöll Högsta domstolen särskilt att en uppmärksam och generös tillämpning av PT-bestämmelserna bör gälla i affärsmässiga tvister."

"Tvister med anknytning till affärlivet förekommer förhållandevis sällan i de allmänna domstolarna. Sådana tvister får i stor utsträckning sin lösning genom att sakkunniga rådgivare biträder parterna och på grundval av det uppfattade rättsläget förhandlar fram en lösning. Uppnås ingen förlikning blir tvisten många gånger avgjord genom skiljeförfaranden. Det betyder emellertid inte att det saknas behov av rättsbildning. Tvärtom är ett väl kartlagt rättsläge en viktig förutsättning för ett effektivt näringsliv. Det är därför av stor vikt att de affärstvister som når de allmänna domstolarna avgöres i en sådan ordning att möjligheten till rättsbildning inte går förlorad."

Kommentar (BR): Mål nr T 78 55-12 är en utpräglad affärsmässig tvist om stora värden och som dessutom omfattar rättsprinciper, vilka väl motsvarar kraven för en prejudikatdispens.

2.4 Vidare, citat sidan 24:

"10.2 Prövningstillstånd och ändringsfrekvens

Trenden var tydlig när det gäller hur andelen PT påverkades av tvistevärdet vid tingsrätten. Ju högre tvistevärdet var, desto högre vara PT-frekvensen."

"Tabell 4 Andel prövningstillstånd och ändrade avgöranden utifrån tvistevärdet."

Kommentar (BR): Ur tabellen framgår att vid tvistevärden över 5 Mkr är PT-frekvensen 71,4% avseende beviljade PT-ansökningar.

Mål nr T 78 55-12 vid Stockholms tingsrätt med yrkat tvistevärde på 58 Mkr faller väl inom ramen för prövningstillstånd i Svea Hovrätt. Enligt min mening uppfyller PT-ansökan kraven för samtliga dispensfall. Av denna anledning finns det skäl att misstänka att de normala kriterierna och rekvisiten inte legat till grund för beslutet i Svea hovrätt att ej bevilja PT-ansökan i mål nr 475-16.

Sannolikt har Svea hovrätt snarare följt instruktionerna från motparten Industrifondens ombud, advokaten Hans Bagner. Denne har utan föreläggande inlämnat en enligt min åsikt ytterst aggressiv och oseriös inlägga med bl.a. instruktioner till Svea hovrätt att inte lämna prövningstillstånd, aktbilaga 11 mål nr T 475-16, citat:

"Industrifonden bestrider överklagandet i dess helhet och att prövningstillstånd meddelas i målet."

Begäran kommer från ett ombud som grundat Industrifondens försvar på vad jag har påvisat varande falska och förfalskade urkunder och falska vittnesutsagor. Följaktligen skall ärendet också hanteras som brottmål där prövningstillstånd ej krävs för omprövning i hovrätten.

Ombudets inbrott i hovrättens beslutsprocess leder till misstanke om jäv. Det misstänkta jävförhållandet består i att Hans Bagner är kollega med i målet beslutande hovrättsrådet Dan Öwerström inom ICC Sweden skiljedomskommitté.

3. Orubblighetsprincipen

Det kan antas att besluten i Svea hovrätt och Högsta domstolen i första hand tar till orubblighetsprincipen, snarare än en seriös rättslig prövning i sak enligt villkoren för EKMR.

Enbart omständigheten förfalskade och falska urkunder som redovisades i min överklagan till Högsta domstolen och komplettering den 28 december 2016, mål nr Ö 5195-16, torde styrka att tingsrättens domslut omöjligtvis kan överensstämma med sanningen utan är grundat på grova lagbrott.

Då mål nr T 78 55-12 också fått karaktären av ett brottmål borde Högsta domstolen kommit till beslutet att bevilja prövningstillstånd för fullständig omprövning i Svea hovrätt. Detta inte minst på grund av att Högsta domstolen söker mål med anknytning till affärslivet enligt punkt 2.2 ovan.

4. Sanningsprincipen

Jag har full förståelse för att, när ett avgörande vunnit laga kraft, den vinnande parten skall kunna räkna med att ett avgörande verkligen är definitivt. Det får dock inte råda fullständig blindhet för sanningen när det föreligger uppenbart felaktiga domslut. I detta sammanhang åberopas jag NJA 1998 s321, citat:

"En princip om ett avgörandes orubblighet kan emellertid inte drivas för långt; att upprätthålla ett avgörande som vunnit laga kraft även i fall där detta framstår som materiellt uppenbart oriktigt eller tillkommit efter en procedur i vilken väsentliga garantier för rättssäkerheten blivit åsidosatta, skulle vara stötande för rättskänslan och försvaga tilltron till rättskipningen. Med hänsyn till bl.a. dessa synpunkter finns möjligheten att i vissa extrema fall få tillstånd en omprövning av ett avgörande som vunnit laga kraft. Detta sker genom s.k. särskilda rättsmedel varvid resning utgör en möjlighet. Resning kan sägas fungera som en säkerhetsventil på det materiella planet.

Vid resning står således två principer mot varandra; sanningsprincipen och orubblighetsprincipen. Med sanningsprincipen avses intresset av att felaktiga domar skall kunna rättas till. Orubblighetsprincipen fyller en trygghetsfunktion och ger alltid uttryck för att en lagkraftvunnen dom skall stå fast och inte vara möjlig att riva upp. Sanningsprincipen anses väga tyngst när det gäller resning till förmån för den tilltalade (förlorande parten) medan orubblighetsprincipen anses göra sig starkare gällande i fråga om resning till nackdel för den tilltalade (förlorande parten). Orubblighetsprincipen kommer till uttryck bl.a. genom speciella förutsättningar som krävs för att resning skall beviljas för den tilltalade (förlorande parten i tvistemål)."

I detta fall finns ingen tvekan om att hanteringen av mål nr T 7855-12 kan anses, citat: "stötande för rättskänslan och försvaga tilltron till rättskipningen"

5. Sanningsprincipen, EMR-reformens säkerhetsventil

Om hovrätten inte lämnar prövningstillstånd efter att den vinnande parten avsiktligt fört en oseriös process med falska urkunder och utsagor (lagbrott) för att vinna målet, och tingsrätten inte genomskådar den oseriösa processföringen utan dömer till den oseriösa partens fördel, då skall domslutet ifrågasättas och korrigeras med stöd av sanningsprincipen. Den väger då tyngre än orubblighetsprincipen. För korrigeringskrävs att prövningstillstånd beviljas för fullständig omprövning i Svea hovrätt.

I tingsrättens domslut i mål nr T 7855-12 hänvisas till som jag menar omfattande osanna och förfalskade omständigheter vilka har åberopats av den vinnande parten Industrifonden. Den av mig åberopade skriftliga bevisningen och mina vittnens utsagor har av domstolen helt förbisetts i domslutet, vilket har påtalats i PT-ansökan och i min överklagan till Högsta domstolen.

Enligt redovisning ovan angående Högsta domstolens och Svea hovrätts inställning till PT-ansökningar från seriösa tvistemål och tvistevärde över 5 Mkr borde allt tala för att min PT-ansökan skulle ha beviljats och målet släppts fram för fullständig omprövning.

Genom att hovrätten inte beviljade omprövning resulterade detta i att jag inte beretts tillfälle att korrigera de felaktigheter, som legat till grund för det oriktiga domslutet.

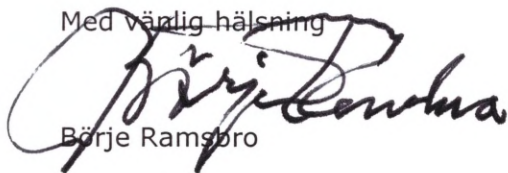
Hade den förut gällande rättsordningen tillämpats med given prövning i två rättsinstanser hade påtalade felaktigheter/lagbrott i Industrifondens argumentation rättats till och målet fått en helt annan utgång. Tvistemål gällande tvistevärde på 58 Mkr får inte vara en respektlös lek med grova lagbrott inblandade. En prövning skall grundas på bevisbara fakta och seriös processföring samt god moral, etik och samhällsansvar.

Jag yrkar på, och väddar till såväl Högsta domstolen som till Svea hovrätt att i denna tvist medverka till, att rättvisa skipas på saklig grund. Det kan endast ske genom en fullständig omprövning i Svea hovrätt.

Den orättvisa som nuvarande domslut präglas av genom Industrifondens som jag menar oseriösa processföring i kombination med EMR-reformen, vilken förhindrat en given andra prövning, vare sig kan eller skall accepteras i en rättsstat som Sverige. I övrigt hänvisar jag till min rätt om fair trial enligt EKMR.

Avvaktar beslut om prövningstillstånd för att en gång för alla fullfölja en fullständig, saklig omprövning i Svea hovrätt grundad på de verkliga omständigheterna.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro