

Disciplinanmälan

Yttrande

Sveriges advokatsamfund
INKOM
2014 -07- 25

Stockholm den 25 juli 2014

Advokatsamfundet

Box 27321

10254 STOCKHOLM

Komplettering i ärende nr: D-2013/1565

Den 7 maj 2014 begärde jag ny prövning i sin helhet alternativt omprövning av ovan nämnda ärende. Någon reaktion från samfundets sida har jag ännu, efter mer än fyra månader, inte mottagit, vilket jag tolkar som att mina krav kommer att uppfyllas.

Inför den förnyade prövningen, förhoppningsvis utan en kollegial skyddsmur, bifogar jag härmed ytterligare komplettering efter genomförd mellandom, vilken slutade till min fördel och var en framgång för rättvisan.

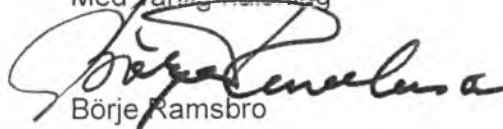
Jag förväntar mig att samfundets disciplinnämnd gör en seriös utvärdering av det omfattande material jag tidigare ställt till ert förfogande och som här kompletteras efter förhöret med advokat Hans Bagner i mellandom T 7855-12.

Ett frikännande av Hans Bagner skulle leda till att samfundets trovärdighet, när det gäller att efterleva de egna stadgarna, än mer kommer att undergrävas och att stadgarna betraktas som en papperstiger.

Jag hoppas på en saklig granskning denna gång, enbart baserad på fakta, och inte en upprepning av det pinsamma hastverk som min disciplinanmälan möttes av genom ert beslut den 10 april 2014, Bilaga 43.

Avvaktar med intresse vilka åtgärder som nu kommer att vidtas i detta ärende.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

Bilaga: Utskrift med kommentarer från förhör med Hans Bagner i mål nr T 7855-12

Komplettering av Disciplinanmälan D-2013/1565

Utskrift med kommentarer från förhör med Hans Bagner i mål nr T 7855-12

Förhørsutskrift och kommentarer är upprättade av kändanden i målet Börje Ramsbro

P: Pontus Ewerlöf, Ombud för Stiftelsen Industrifonden

H: Hans Bagner, Vittne påkallat av Stiftelsen Industrifonden

Förhör under ed den 27 maj 2014

- 1. P:** Kan du kort presentera dig själv och din roll du haft i tvisterna med Börje Ramsbro.
- 2. H:** Ja jag är advokat och har varit det under lång tid. Jag blev engagerad av System 3R International för cirka 20 år sedan, i samband med att dom hade blivit stämnda av Börje Ramsbro vid tingsrätten, i en talan om bättre rätt till immateriella rättigheter. Den här processen, i bemärkelsen av att det var inte bara en tingsrättsprocess utan även hela relationen mellan Börje Ramsbro och de inblandade parterna, har pågått i olika tillfällen under den här 20-årsperioden. Jag har varit med i många av dom turerna.

Kommentar

Det är riktigt att Hans Bagnar anlitas av System 3R International AB (International) men han förtiger här att introduktionen till "System 3R-affären" skedde via Företagskapital AB och dess styrelseordförande Uno Alfredéen, tillika ordförande i Stiftelsen Industrifonden. Hans Bagner var dessutom extern styrelseordförande i Uno Alfredéens växande grupp av företag. (Källa: Ekonomi&Styrning 5/94.)

Den 17 oktober 1994 riktade mina dåvarande ombud en skrivelse till Företagskapital AB/Uno Alfredéen i ärende: **Olovligt förfogande över Börje Ramsbros aktier i System 3R Holding AB, bilaga 1**. Hans Bagner inträdde som ombud och lämnade ett uppehållande svar den 31 oktober 1994, **bilaga 2**, vilket mina ombud bemötte med ytterligare information den 4 november 1994, **bilaga 3**.

Den 23 november 1994 besvarade Hans Bagner, **bilaga 4**, som ombud för Företagskapital AB, skrivelsen till Uno Alfredéen den 17 oktober 1994, **bilaga 1**, och kompletteringen den 4 november 1994, **bilaga 3**.

Från första stund etablerade Hans Bagner den för honom utmärkande formen för processföring och lade grunden till efterföljande "monsterprocesser", vilka i alla avseenden fjärrar sig från verkligheten. Detta har föranlett min disciplinanmälan, med förhoppning om att denna typ av advokater lyfts ut ur Advokatsamfundets kår.

Då Hans Bagner inte verkar ha lärt något under de 20 år han varit involverad i "System 3R-affären", finner jag anledning att uppmärksamma svaret från Hans Bagner den 23 november 1994, vilket redan då i alla avseenden bröt mot då gällande etiska regler för advokater.

Enligt min erfarenhet bygger Hans Bagner upp sitt försvar och processföring på lögn och ogrundade påståenden. Till och med när klientens egen verklighet stöder motpartens

uppfattning kör Hans Bagner över klienten, i ett försök att dölja även mycket grova brott som fallet i "System 3R-affären".

Exempel

1

I Hans Bagners svar den 23 november 1994 åberopades följande omständigheter, bilaga 4, citat:

"Mellan Börje Ramsbro ("BR") och FÖK (dvs Företagskapital) m.fl. föreligger skriftliga avtal av den 2 och 3 december 1993 ("Avtalen") enligt vilka BR försäljer 10% av aktierna i System 3R Holding AB ("Holding") till Håkan Nordquist/FÖK/Stiftelsen Småföretagarfonden."

Hade Hans Bagner tagit del av de handlingar som han torde ha haft tillgång till så gällde följande:

- a.) Avtalet den 2 december 1993 existerade inte, vilket Hans Bagners klient Företagskapital AB/VD Hans Dirtoft fastslagit i brev den 17 mars 1994, bilaga 5, citat:

"Jag har vid flera tillfällen tillsammans med Dig och med andra närvande beskrivit vår uppfattning om hur affären med Dig och bankerna kom till. Detta resulterade i ett "fredligt" avtal med Dig av den 3 december 1993."

- b.) Även den senare tillkomna klienten System 3R International AB/VD Håkan Nordquist har i brev den 10 mars 1993 avvisat avtalet från den 2 december 1993, bilaga 6, citat:

"Något avtal mellan Dig och mig har aldrig ingåtts förrän den 3 december 1993. Självfallet förekommer ett antal förslag och idéer under ett förhandsskede utan att dessa därför kan uppfattas såsom någon form av avtal."

- c.) Vad avser Stiftelsen Småföretagarfonden hade den ingen rätt att förvärva aktier i System 3R Holding AB enligt ett förvaltnings- och avvecklingsavtal från den 12 november 1993 mellan Företagskapital AB och Stiftelsen Industrifonden, bilaga 7. Detta dokument har Hans Bagner som ombud för Stiftelsen Industrifonden inlämnat i processen, aktbilaga 95, varför förvärvsförbudet för honom varit känt sedan 20 år tillbaka, om han hade besvärat sig med en normal efterforskning av gällande omständigheter.

- d.) Det åberopade avtalet från den 3 december 1993 tillställdes mig via fax utan föregående förhandlingar och undertecknades och returnerades därefter med vändande fax för att förhindra fullföljandet av en utpressningskonkurs måndagen den 6 december 1993.

I den pågående tvisten med Stiftelsen Industrifonden har Hans Bagner sin vana trogen byggt upp en egen story hur avtalet den 3 december 1993 kommit till, vilket föranledde mig att personligen inlämna en inläga och redovisa de verkliga omständigheterna och förhindra att målet avvisades p.g.a. av rena lögnar från Hans Bagners sida, se bilaga 8.

Exempel 2

Vidare fortsatte Hans Bagner i sitt svar den 23 november 1993 med sin självsäkra uppfattning, bilaga 4, citat:

"Avtalen innehåller därutöver vad man skulle kunna beteckna som en "clean break" mellan BR och System 3R-koncernen."

Här är ytterligare ett bevis på hur illa och oseriöst Hans Bagner bemöter motparten. Om han hade gjort sig besväret och kontaktat VD Håkan Nordquist för System 3R International AB skulle han fått beskedet att Börje Ramsbro ägde sin företagsgrupp System 3R till i vart fall den 21 februari 1994 och var fri att kalla till bolagsstämma och byta ut styrelsen, samt ta in andra delägare och även motta utdelning. Självfallet kunde inte Hans Bagner acceptera den sanningen för då skulle inte påståendet om "clean break" den 3 december 1993 hålla. Detta falsarium från Hans Bagner är redovisat av IPR Forum under rubriken - **Är Industrifonden inblandad i ekonomiska brott?**, bilaga 9.

Exempel 3

I samma brev från den 23 november 1994 finns ytterligare en variant av Hans Bagners oseriösa advokatyr, bilaga 4, citat:

"Några andra avtal avseende FÖK:s förvärv av 3R-koncernen föreligger ej."

Hans Bagner kände mycket väl till att det den 3 december 1993 hade träffats ett för mig hemligt avtal mellan Företagskapital AB och Håkan Nordquist å ena sidan och å andra sidan Sparbankens Sverige AB och Nordbanken AB. Detta avtal fick jag kännedom om först den 15 november 1994, genom en bekräftelse från Sparbanken Bankledningen, bilaga 10, citat:

"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagarfonden. Genom dessa avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."

Under edlig förpliktelse i mål nr T7-109-95 har Sparbankens internjurist bekräftat att det hemliga avtalet var en förutsättning för det avtal som jag tvingades underteckna den 3 december 1993. Då jag inte hade kännedom om det hemliga avtalet blir det avtal som jag undertecknade en ogiltig rättshandling enligt förutsättningslärans grundläggande principer.

Under ett möte mellan Hans Bagner och mina dåvarande ombud den 25 november 1994 kom det hemliga avtalet på tal, varvid Bagner förnekade kännedomen om detta. Mina ombud konstaterade dock att han snabbt stoppade undan avtalet, vilket har noterats i PM:et från mötet. Se bilaga 11, citat:

"HB klargjorde att han av FÖK ej fått det "andra" 3 december-avtal "de fyras gängs avtal" d.v.s. avtalet mellan Sparbanken, Nordbanken, HN och FÖK:

(Han hade emellertid detta avtal men stoppade omedelbart undan det för att sedan få en kopia av oss)

Denna form av trixande verkar vara Hans Bagners signatur och ett resultat av hans bristande moral och etik.

Exempel 4

Utan att över huvud taget ha satt sig in i de verkliga omständigheterna under vilka de åberopade "avtalen" tillkommit, så gav Hans Bagner stöd åt styrelsen i System 3R International vad avser inställd utbetalning av ett avgångsvederlag, bilaga 4, citat:

"Med tillämpning av föreskrifterna i Avtalen har styrelsen för System 3R International konstaterat att BR agerat i strid med Avtalens föreskrifter om lojalitet (jmf §3 i avtalet av den 3 december 1993) och har därefter i enlighet med §8 i samma avtal stoppat fortsatta utbetalningar av den ersättning som tillkommer BR."

Utan någon form av bevisning gav här Hans Bagner stöd åt ett uppenbart avtalsbrott då jag inte i något avseende varit illojal.

Sammanfattning bilaga 4

Det är uppenbart enligt ovan anförda exempel att Hans Bagner inte är trovärdig i något avseende. Nedan lämnas ytterligare exempel från förhöret med Hans Bagner i min tvist med Stiftelsen Industrifonden, mål nr. T 7855-12.

3. **P:** Det här var ju som sagt länge sedan och nu skall vi då diskutera den här förlikningen som träffades. Kommer du ihåg händelserna kring förlikningarna? Och i så fall hur?
4. **H:** Jag kommer ihåg dels därför att jag var med, men också därför att förlikningen från tid till annan varit uppe på tapeten och diskuterats. Jag kommer också ihåg därför att Olle Flygt, som var min kollega, efter att förlikningen hade träffats gjorde ett mycket omfattande PM för hans och mitt minne, eftersom vi ändå lite grand i bakhuvudet var oroliga för att man aldrig kunde vara säker på om det här skulle vara, som vi då trodde och som vi hade strävat efter, en gång för alla ett avslutat kapitel eller inte.

Kommentar

Att Olle Flygt upprättade ett PM efter förlikningen är förståeligt, då inte bara förlikningen utan även huvudförhandlingarna i det aktuella målet T7-109-95 var ett spektakel utan like. För det första åberopade Olle Flygt/Hans Bagner en falsk bestridandegrund, som saboterade rättegången och ledde till att domstolen inte prövade frågan i målet. Läs komplett redovisning från Internet - **Sabotage av en rättegång**, bilaga 12.

Självfallet kunde inte Hans Bagner och Olle Flygt vara säkra på att det var ett avslutat kapitel, då båda var väl medvetna om att de hade fört en vårdslös processföring som förr eller senare skulle avslöjas. Det var just vad jag hade lyckats med i målet mot Stiftelsen Industrifonden, där Hans Bagners lögn inte höll för Olle Flygts PM. Av vilken anledning fanns det att upprätta ett PM om inte för att de insåg att de hade uppträtt rättsvidrigt mot mig? De kunde inte lita på att jag än en gång skulle låta mig bedras och vara tystad för alltid.

5. **P:** Hur kom frågan om förlikning upp?
6. **H:** Den kom upp efter att tingsrättens dom fallit och Ramsbro hade överklagat till hovrätten. Samtidigt så ägde det rum förhandlingar mellan Sparbanken och Ramsbro där det också pågick en process i tingsrätten och där det förekom förlikningsförhandlingar. I den vevan så framkom det att man från Sparbankens sida var angelägen om att en förlikning skulle omfatta även International. Detta eftersom vi för att säkerställa

vår fordran på rättegångskostnader hade gjort utsmetning i den fordran som Ramsbro måtte ha gentemot Sparbanken. Där framför var en spärr som både Ramsbro och Sparbanken var väl medvetna om. Som en följd av det så blev vi kontaktade av Ramsbros ombud, advokaten Bratt, som hade flertal samtal med mig men ännu fler samtal hade han med Olle Flygt, som då så småningom utvecklade sig till en förlikningsförhandling som ägde rum samma dag som avtalet träffades den 8 mars år 2000.

Kommentar

Förfrågan om förlikning kom upp från referenten i Svea Hovrätt i tvisten med International, vilket jag ställde mig positiv till. Därefter informerade referenten Hans Bagner/Olle Flygt, som upprättade ett första förslag till förlikningsavtal, vilket jag avvisade via mina ombud som alltför långtgående och saknade balans, se bilaga 13, citat:

"Återkommer i ärendet får vi skriftligen bekräfta att vi gått igenom ert förslag på förlikningsavtal med Börje Ramsbro. Börje Ramsbros inställning är att han anser att förlikningsavtalet är mer långtgående än vad som tidigare diskuterats samt att han uppfattar att avtalet saknar balans som är förutsättningen för en fredlig uppgörelse med System 3R. Det torde således inte finnas förutsättning för en förlikning med de av System 3R angivna villkoren."

7. **P:** Utväxlades det avtalsutkast mellan parterna innan den här förhandlingen?

8. **H:** Ja det gjorde det. Först var det mycket diskussioner på telefon, huvudsakligen mellan Olle och Bratt, där man från vår sida på ett mycket tydligt sätt gjorde klart för Bratt att det inte fanns utrymme för några förhandlingar om inte två grundpelare kunde mötas. Den ena var att alla mellanhavanden mellan inblandade parter i den här transaktionen med bolaget en gång för alla skulle avslutas och vara stängda. Och den andra omständigheten var att vi då skulle vara beredda att avstå från rättegångskostnaderna. Det framfördes önskemål, kan man kalla det för, att Ramsbro ville ha en **väldigt stor summa pengar** men det var inget som vi var beredda att ens ta på allvar.

Kommentar

Lika illa som huvudförhandlingarna fördes i tingsrätten utvecklades de i förlikningsdiskussionerna. Målet i tingsrätten gällde bättre rätt till de immateriella rättigheterna, vilket slutade med en dom att det var mitt hundra procentigt ägda System 3R Holding AB som ägde de omtvistade rättigheterna den 3 december 1993 och inte System 3R International AB. Mot denna bakgrund skulle ett förlikningsavtal endast gälla frågan i målet d.v.s. rätten till de immateriella rättigheterna.

I ett uppenbart brott mot Advokatsamfundets etiska regler för god advokatsed krävde Hans Bagner/Olle Flygt att jag skulle underteckna ett avtal med en täckning och omfattning, som saknade all rim och reson, enligt följande skrivning, citat:

"4. Ramsbros förklaring gentemot International AB

Ramsbro förklarar sig inte ha något anspråk av vad slag det vara må mot International annat bolag i dess koncern eller övriga parter och/eller företrädare i avtal den december 1993 bilaga 2."

Jag motsatte mig denna flummiga skrivning, men kunde inte värja mig under hotet om personlig konkurs till följd av rättegångskostnaden på cirka 3 miljoner kronor. Olle Flygt har under ed bekräftat att de avsiktligt utnyttjade mitt trångmål och framtvingade ovan formulering, vilket inte torde motsvara god advokatsed - **En advokat får inte främja orätt.**

Ytterligare information om formerna för förlikningen finns under rubriken - **En oanständig förlikning.** se bilaga 14.

9. **P:** Hade du kontakt med Håkan Nordquist också i det här sammanhanget?
10. **H:** Jadå. Han var naturligtvis mycket involverad och deltog aktivt i de här förhandlingarna. Han blev informerad om vad vi gjorde och vilka framsteg vi gjorde och hade många synpunkter på innehållet i en uppgörelse.
11. **P:** Hade ni också kontakt med Hans Dirtoft?
12. **H:** Ja, mera av informationskaraktär. Han var intresserad givetvis och lämnade dom bidrag som han ville och kunde, men inte lika intensivt som det var med Nordquist som då spelade en huvudroll i sammanhanget.
13. **P:** Hur kom ni fram till den 8 mars och mötet på Settervalls? Kan du berätta om det här mötet. Vilka var närvarande och hur gick mötet till?
14. **H:** Det hade pågått under en tid, en vecka plusnågra dagar, förhandlingar och diverse avtalsutkast hade utvecklats. Det kändes som att vi var på god väg att komma fram till en uppgörelse. Det fanns ett utkast till ett avtal som vi hade framför oss och där vi hade en del synpunkter av mera redaktionell karaktär. Och även från Claes Bromans sida, som företrädde Sparbanken, fick vi signaler som indikerade att även dom var framme vid ett avslut mellan Sparbanken och Ramsbro. Därför satte man ut det här mötet den 8 mars och vi skulle då träffas på Bromans byrå Settervalls, vilket vi också gjorde. Det var Olle och jag, och Håkan Nordquist var med. Vi träffade Bratt och hans medarbetare. Claes Broman fanns så att säga tillgänglig och var mera där för att hålla en slags allmän översikt över vad vi sysslade med, och även vad han sysslade med avseende avtalet mellan Sparbanken och Ramsbro. Vi gjorde som sagt en del justeringar av mera redaktionell karaktär och så småningom ansåg oss vi färdiga. Det blev ett avbrott för lunch och sedan så vet jag att Bratt ringde till Ramsbro och bad honom komma in till stan för att titta på avtalet och då underteckna avtalet. Och vad som jag mindes i förväg, vad som hände var då att, när man var överens om innehållet så tog Broman avtalet in till ett rum där han satt tillsammans med Ramsbro och Bratt och de ägnade tid, omfattande tid vad jag förstår, att gå igenom avtalet och så småningom så kom Broman in till oss och sa att nu var avtalet undertecknat och hade då med sig fem exemplar som vi då undertecknade i vår tur. Sedan var den ceremonin slut. Det blev liksom inte något möte med Ramsbro.

Kommentar

De i alla avseende oanständiga förlikningsdiskussionerna fördes utan min medverkan då jag inte kunde acceptera Hans Bagners/Olle Flygts utpressning och hotet om personlig konkurs.

Avtalet undertecknades dock tillsammans med en skriftlig protesthandling från min sida som klart markerade att förlikningsavtalet tillkommit under former av utpressning, bilaga 15, citat:

"Under hot om personlig konkurs tvingas jag på nytt att underteckna avtalshandling och denna gång för att dölja Håkan Nordquists och Företagskapitals rättsvidriga agerande den 3 december 1993 och därefter. Några seriösa förhandlingar om skälig ersättning för förlorade värden har ej heller skett denna gång utan villkoren är ensidigt dikterade.

Jag fick icke en rättvis prövning vid Stockholms tingsrätt och allt tyder på att jag ej heller kommer att få en rättvis prövning vid Svea hovrätt och mot denna bakgrund undertecknar jag rättshandling ("Förlikningsavtal"), vilken är riktad till System 3R Holding AB och System 3R International AB."

15. **P:** Om jag får be dig då slå upp flik 16 i den "binder" du har framför dig.

16. **H:** Ja.

17. **P:** Har du, på sista sidan har du det undertecknade avtalet.

18. **H:** Mmmm.

19. **P:** Jag ber dig bläddra till punkten fyra på sidan 2.

20. **H:** Mmmm

21. **P:** Om du tittar på den punkten där. Vad har du för kommentar till den skrivning som finns i punkten fyra?

22. **H:** Vad som hade föregått den här slutliga skrivningen var att Bratt/Ramsbro hade framfört att man inte ville skriva under ett avtal där Nordquist eller Dirtofts namn förekom. Då fick man istället göra på det här sättet att man refererade till ett annat avtal som var ett viktigt avtal, nämligen det som träffades i december 1993 och till vilket man hänvisade till i första stycket punkten fyra, och så lade man med det avtalet som en bilaga till det här avtalet. Vi upplevde att man med detta på ett tydligt sätt åstadkom det vi var ute efter, nämligen att det här skulle innebära en total friskrivning av alla mellanhavanden som hade att göra med International, och som innebar en total friskrivning av alla dom parter och personer som hade varit inblandade i den här affären. Och man kan då titta på avtalet från december 1993 och konstatera vilka de är.

Kommentar

I det åberopade öppna 3 december 1993-avtalet är inte Stiftelsen Industrifondens part och därmed gick inte domstolen på Hans Bagners linje att Industrifonden skulle friskrivas genom förlikningsavtalet.

23. **P:** Det avtalet har du under flik fem.

24. **H:** Där har vi det avtalet och där kan man se att dom parterna är, utom Börje Ramsbro förstås, så är det Nordquist, Företagskapital och Stiftelsen Småföretagarfonden. Och dom personer som förekommer i det här avtalet är då Håkan Nordquist och Hans Dirtoft. Alla dom omfattas utav förlikningen. Det var precis meningen med skrivningen att det skulle vara en total friskrivning. En total avveckling av alla tvistigheter som hade varit eller som möjligen skulle komma mellan parterna.

Kommentar

Begreppet "*total friskrivning/total avveckling*" är efterkonstruktioner (lögn) från Hans Bagner, som inte ens kollegan Olle Flygt trodde på och långt mindre domstolen. Under förhöret med Olle Flygt markerade denne klart och tydligt att det aldrig varit avsikten att Stiftelsen Småföretagarfonden eller Stiftelsen Industrifonden skulle friskrivnas genom förlikningsavtalet.

25. **P:** Varför var det så viktigt för de inblandade parterna att det blev en total lösning.

26. **H:** Dels därför att man hade haft dålig erfarenhet under de här sju åren som hade gått sedan avtalet skrevs. Det hade förekommit processer, dels mot bolaget men också mot Sparbanken. Det hade förekommit en hel del aktiviteter i form av kampanjer på Internet och annan form av smutskastning, som man var angelägen också skulle läggas till handlingarna. Och det är därför som det finns skriftligen angivet i punkten fem att man åtog sig från Ramsbros sida att upphöra med den verksamhet som hade pågått under lång tid.

Kommentar

Grunden till processer och exponeringar på Internet kan härledas till avtalen den 3 december 1993, vilka jag inte i något avseende medverkat till. Det har vare sig förelegat gemensam partsvilja, partsavsikter eller gemensamma förutsättningar, utan avtalen var ensidigt upprättade av Håkan Nordquist och Företagskapital utan föregående förhandlingar. Detta leder självfallet till tolkningskonflikter och resulterar i rättsliga tvister. Ansvaret för dessa konflikter ligger i detta fall helt hos motparten, då jag inte har kunnat påverka några avtalsskrivningar eller träffat några fredliga avtal. Det ligger i min lagliga rätt att föra processer för att hävda min rätt och rättvisa.

27. **P:** Får jag återkomma till den punkten alldeles strax. Innan vi kommer dit så skulle jag fråga, gjordes det klart för advokat Bratt, var han medveten om att det här var ett krav från de inblandade parternas sida?
28. **H:** Absolut. Det var en grundsten i vår uppgörelse som gällde från vår sida att så skulle vara fallet och det sas många gånger. Och var som sagt genomgående ett besked som lämnades.
29. **P:** Vem var det som tog fram förslaget till skrivningen i.. (avbröts)
30. **H:** Det togs fram förslag lite grand under hand då.
31. **P:** Punkten 4
32. **H:** Den slutliga skrivningen är ett resultat av advokat Bratts penna, han försökte komma runt den här frågan kring att namnge Nordquist och Dirtoft och kom då på den här idén, att man skulle göra en hänvisning i stället till det här avtalet från 1993. Det hade vi inga

svårigheter att acceptera. Det täckte precis vad vi var ute efter. Vad som var avsikten med det hela.

33. P: Tittar på den här skrivningen i punkten 5, gällande Internet, smutskastningen på Internet osv. Följde Ramsbro den?

34. H: Han accepterade den här uppgörelsen och vidtog omgående åtgärder som innebar att han släckte ner dom här "sajterna" och gjorde det som vi hade kommit överens om och följde det avtalet full ut. Dock bara på en begränsad tid.

35. P: Har han återupptagit dom kampanjerna?

36. H: I högsta grad.

Kommentar

Publiceringen på Internet återupptogs efter att det hade framkommit flera nya omständigheter om "System 3R-affären", efter ett sammanträffande med Håkan Nordquist den 10 september 2003. Hade dessa omständigheter varit kända för mig hade utgången i tvisten om de immateriella rättigheterna fått en helt annan utgång, till min fördel.

Före publiceringen informerades Hans Bagner och Olle Flygt den 14 december 2003, bilaga 16, citat:

"Då Du bestämt Dig, från första stund, att kränka mitt ägande och krossa mig som samhällstillvänd medborgare har jag tagit beslutet att publicera på Internet hur Du och Din kollega Olle Flygt agerade i tvistemål T7-109-95. Bifogar mitt senaste inlägg: Varning för "smarta" advokater."

Den publicering som numera sker omfattar enbart inlägg från fristående skribenter, vilka har fri tillgång till all processmaterial.

37. P: Är du personligen drabbad av det också?

38. H: Ja, det blev väl så att dom flesta hamnade i skamvrån och det gällde även mig. Jag fick motta ett stort antal meddelanden, brev och annat, och förekom lite till hans kampanjer som drevs på nätet. Som kanske också kan man säga kulminerade i att han för drygt ett halvår sedan gjorde en anmälan till Advokatsamfundets disciplinnämnd och hävdade att jag skulle ha gjort saker som strider mot stadgarna.

Kommentar

På saklig grund har jag utfärdat min disciplinanmälan mot Hans Bagner och förväntar mig att det kommer till stånd en förnyad prövning, på saklig grund, vilket jag har framställt i mitt brev den 7 maj 2014 efter bl.a. jäv, hastverk etc..

Om min disciplinanmälan och begärda omprövning inte leder till några sanktioner mot Hans Bagner, ja då är det dags för Advokatsamfundets disciplinnämnd att överväga andra drastiska åtgärder för att rädda förtroendet för advokatkåren och rättssamhället.

39. Percy Bratt frågar om det här omfattas av bevistemat.

40. P: För att återgå till den här diskussionen innan Ramsbro skrev på förlikningsavtalet. Påtalade advokat Bratt eller Ramsbro vid något tillfälle då att avtalet den 3 december i själva verket skulle vara ogiltigt?

41. H: Aldrig.

Kommentar

Av vilken anledning fanns det för Bratt och mig att hävda ogiltighet av 3 december 1993-avtalet? Tingsrätten hade fastställt att System 3R Holding AB ägde samtliga immateriella rättigheter och jag ägde Holding till 100 %.

Däremot har mina ombud upprepade gånger under åren hävdat att avtalet är ogiltigt till följd av svek, ocker och tvång. Nedan lämnas några exempel som Hans Bagner väl torde känna till.

Exempel 1

Brev till Hans Bagner den 16 december 1994, bilaga 17, citat:

"Till att börja med föreligger det inga giltiga avtal av den 3 december 1993 mellan Börje Ramsbro och Sparbanken/Nordbanken, Företagskapital AB och System 3R Int. AB."

Exempel 2

I tingsrättens Aktbil 117 i mål nr T7-109-95 punkt 7.1.2 har det tydligt framförts ogiltighet, bilaga 18, citat:

"Det påstådda 3 december-avtalet 1993 är i sin helhet ogiltigt"

I den mån domstolen finner att det i och för sig föreligger det påstådda avtalet, gör vi gällande att avtalet i dess helhet är ogiltigt på grund av svek och tvång.

Vi gör gällande, att omständigheterna vid avtalets tillkomst klart utvisar att avtalet tillkommit från Börje Ramsbros sida på grund av motpartens hot, tvång, ocker och svek."

Exempel 3

Hovrättens aktbilaga 62 i mål nr T 259-98 punkt 1.3.2 uppräntad av Bratt, bilaga 19, citat:

"Om det "öppna" 3 december 1993 avtalet skulle anses innebära en överlåtelse av de immateriella rättigheterna från Börje Ramsbro till International så är överlåtelsen ogiltig med tillämpning av 33§ AvtL då innehållet och omständigheterna vid dess tillkomst var sådana att de skulle strida mot tro och heder att med vetskap om dem åberopa avtalet. I vart fall skall avtalet med tillämpning av 36§ AvtL lämnas utan avseende såsom oskäligt med hänsyn till dess innehåll och omständigheterna vid dess tillkomst senare inträffade förhållanden och omständigheter i övrigt."

Frågan om ogiltighet prövades inte i målet men trots detta är ogiltighet hävdad i processen före ingången av förlikningsavtalet, vilket Hans Bagner kände till som ombud för System 3R International AB.

Då det framkommit att parten Stiftelsen Småföretagarfonden är en s.k. "fejklad part" i 3 december 1993-avtalet, torde denna omständighet också leda till att avtalet är ogiltigt.

42. **P:** Jag ber dig titta under flik tjugosju. Så är det här ett fax från Börje Ramsbro ställt till Percy Bratt och Magnus Eriksson och det är samma dag som avtalet, förlikningsavtalet, skrevs på. Vid tidpunkten för de diskussionerna om förlikningen hade du sett den här faxen? Hade Bratt på något sätt förmedlat dom tankar som står uttryckta här från Ramsbros sida?
43. **H:** Nej, inte annat än om man skall i det här läsa ut han försökte komma runt att Nordquist blev nämnd i avtalet, så kan man säga att det gjorde han och det kunde vi acceptera. Men ingen hänvisning till något meddelande eller fax.
44. **P:** Om man tittar på sista meningen här. Och läser den. "*Rättshandlingen skall dessutom entydigt fastställa att den gäller mål nr T 259-98 (vilket var det mål som man förlikas i) och händelserna den 3 december 1993 och ingen annan tidpunkt.* Var det någonting som ni funderade på?
45. **H:** Nej
46. **P:** Var det någonting som International och inblandade parter hade kunnat gå med på att se det på det här sättet?
47. **H:** Aldrig

Kommentar

Jag krävde att förlikningsavtalet endast skulle omfatta frågan i målet, vilket är helt logiskt. Dock inte för Hans Bagner som med alla till buds stående medel skulle försöka dölja den grova ekonomiska brottslighet jag hade utsatts för. För att nå de målen kunde han självfallet "aldrig" acceptera mina krav enligt punkt 44 ovan.

48. **P:** Slutligen då, finns det enligt din uppfattning någonting i förlikningsavtalet eller dess tillkomst som skulle kunna betecknas som otillbörligt?
49. **H:** Nej.

Kommentar

Självfallet kan Hans Bagner inte lämna annat svar. Däremot skulle en prövning av **förlikningsavtalet och de omständigheter som framkommit därefter otvivelaktigt leda till att förlikningsavtalet skulle förklaras ogiltigt.**

50. **P:** Jag har inga fler frågor.

Ordförande: Nej

Percy: Jag har inga frågor.

Ordförande: Inga frågor. Då är förhöret slut. Får tacka dig att du kom hit idag.

Slutligen avseende förhöret

Sammanfattningsvis hänvisar jag till den fria skribenten Marie-Anne Olsson, som har givit exempel på Hans Bagners former för processföring hämtade från min tvist med Stiftelsen Industrifonden, och som fått rubriken: **Twisternas mästare - Lögnernas mästare**, bilaga 20.

Jag har tacksamt noterat att tingsrätten i den avkunnade mellandomen inte föll för Hans Bagners lögner och vilseledande och svulstiga former för processföring, utan gav mig fullt stöd att fullfölja stämningen mot Stiftelsen Industrifonden, bilaga 21

Domen har därefter vunnit laga kraft enligt föreläggande den 11 juli 2014, bilaga 22.

Ytterligare komplettering inför omprövningen:

Vårdslös processföring alt försumlig processföring

Jag vill uppmärksamma disciplinnämnden på den egenhet Hans Bagner uppvisar vad avser beteenden som kan tolkas som vårdslös processföring, alternativa försumlig processföring, och som leder till ökade processkostnader för parterna i miljonklassen.

Exempel 1.

I mål T7-109-95 åberopade Hans Bagner som svarandens ombud en falsk bestridandegrund och drev denna under huvudförhandlingen trots att han torde ha känt till att den option som låg till grund för bestridandegrunden hade upphört att gälla. Läs vidare: Sabotage av en rättgång, bilaga 12.

I domslutet omnämndes över huvud taget inte den falska bestridandegrunden men den hade belastat processen med ökade kostnader för minst 3 miljoner kronor för parterna tillsammans.

Exempel 2

I den pågående processen med Stiftelsen Industrifonden, mål nr T 7855 -12, upprepar Hans Bagner sin vårdslösa processföring alternativt försumliga processföring.

I processen har Hans Bagner som ombud för svaranden Industrifonden inlämnat en inlaga, bilaga 7 (aktbilaga 95) vilken redogör för Överenskommelsen med Företagskapital AB.

Hans Bagner åberopar i en inlaga, aktbilaga 88 punkt 3.5.4, och lämnar följande påstående, citat:

"Det nya förvaltningsavtalet av den 12 november 1993 som ingåtts mellan Industrifonden och Företagskapital - efter samråd med och godkännande av Näringsdepartementet - rörande förvaltningen av Småföretagarfondens aktieportfölj (aktbilaga 86) trädde enligt 9 § i avtalet nämligen i kraft först den 1 februari 1994 då det tidigare förvaltningsavtalet av den 27 januari 1992 mellan staten och Företagskapital rörande förvaltning av Småföretagarfonden upphörde att gälla (se skrivelse från Industrifonden den 3 december 1993 med bilaga 6)."

För det första gäller det bilaga 7 och inte bilaga 6 och för det andra är det mycket tydlig fastslaget, sidan 2, citat:

"Några ägarengagemang i nya företag görs ej". För det tredje gäller 9 §, vilken Hans Bagner åberopar, det datum från vilket de nya villkoren för ersättning skulle gälla d.v.s. den 1 februari 1994. Således har det inget med förvärv av aktier att göra, vilket målet gäller.

Genom denna avsiktligt felaktiga tolkning av avtalet har Hans Bagner på nytt producerat en falsk bestridandegrund, som i detta fall blev en påstådd partssuccession vilken vilade på ett inte existerande förvärv av aktier i System 3R Holding AB av Stiftelsen Småföretagarfonden.

Vad som kan förväntas av en medlem i Advokatsamfundet är att det görs seriösa efterforskningar/analyser av de inlagor man själv inger i processen. I detta fall uppträder Hans Bagner medvetet försumligt för att skada motparten med ökade kostnader och vilseledande omständigheter.