

Högsta domstolen

Inkd 2016 -09- 30

Högsta Domstolen

Avd 2

Box 2066

103 12 Stockholm

Komplettering av överklagan i mål nr Ö 2235-16

Enligt EMR-reformen skall tyngdpunkten i tvistemål förläggas till tingsrätten och hovrättens roll skall vara en överprövning, ej omprövning. Om svarandeparten infört i målet en serie falska omständigheter, avgivit osanna utsagor, åberopat falska urkunder och förfalskat urkunder allt för att uppnå ett vinnande dom, uppstår allvarliga svårigheter för käranden att bemöta detta.

Kärande som förlorat ett mål står inför mycket stora svårigheter att hävda sin rätt, då EMR-reformen eliminerat en given prövning i hovrätten, som kunnat rätta till de av svaranden avsiktlig åberopade felaktigheterna, vilka blivit avgörande för domslutet.

Detta är vad jag som käranden utsatts för i min tvist med Stiftelsen Industrifonden i mål nr T 7855-12.

Inför stämningen lät jag genomföra flera rättsliga utvärderingar för att säkerställa att det förelåg en rättslig grund för en stämning mot Industrifonden. I detta sammanhang åberopar jag i första hand rättsutlåtande från professor Per Samuelsson, tingsrättens aktbilaga 5.

Efter stämningen anlidades professor Martin Schultz för klargöranden i frågan om obehörig vinst, tingsrättens aktbilaga 16. En fråga med stort prejudikatintresse.

Förhandlingen i tingsrätten Mål nr T 78 55-12

Svaranden, Industrifonden, avvisade stämningen och hänvisade till att det förelåg ett förlikningsavtal, tingsrättens aktbilaga 23. Detta hinder undanröjdes genom en mellandom, aktbilaga 166.

Kärandens yrkande om fordran i målet är 58 Mkr.

Det förefaller som svaranden Industrifonden och deras ombud avsiktligt åberopat falska urkunder och förfalskat urkunder för att vinna målet i tingsrätten. Dessa lagbrott som påverkat tingsrätten att ogilla käromålet har bl.a. resulterat i en polisanmälan mot advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf. Denna polisanmälan bifogas härmed som komplettering till min överklagan till Högsta Domstolen mål. nr Ö 2235-16, bilaga 1

Begäran om prövningstillstånd i Svea Hovrätt mål nr T 475-16

Hovrätten beviljade inte prövningstillstånd, och i min överklagan till Högsta domstolen har jag påvisat att hovrättsrådet Dan Öwerström är starkt misstänkt för jäv, punkt 2 Domarjäv. Härmed kompletterar jag Öwerströms jävshinder med utdrag från årsredovisning ICC Sweden 2016 sid 19, där det framgår att Dan Öwerström ingår i en skiljedomskommitté tillsammans med Industrifondens ombud advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf, bilaga 2.

Jag står kvar vid min uppfattning att hovrättsrådet Dan Öwerström varit jävig, också genom hans förflutna i advokatfirman MAQS Law Firm under c:a 11 år, vilken han lämnade för sin nuvarande domarroll i Svea hovrätt.

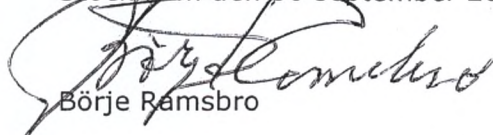
Då advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf är verksamma inom MAQS Law Firm finns även här gemensamma intressen med Dan Öwerström, som tidigare partner och därmed torde ha ett stort intresse för advokatfirmans utveckling och framtid.

I min PT-ansökan till Svea hovrätt har de tre första grunderna för prövningstillståndsprövningen åberopats och som alltjämt vidhålls.

Avseende den fjärde grunden *"synnerliga skäl att pröva överklagandet*, åberopas bl.a. bifogad polisanmälan, domarjäv, målets omfattning och svårighetsgrad.

Då jag inte fått en rättvis rättegång i tingsrätten enligt lämnade uppgifter i min PT ansökan, överklagan till Högsta domstolen samt denna komplettering med polisanmälan, så åberopar jag Europakonventionen Artikel 6 - Rätt till en rättvis rättegång. Med detta följer rätten till en opartisk och rättvis prövning i två instanser, vilket inte skett detta tvistemål.

Stockholm den 30 september 2016



Börje Ramsbro

- Bilaga
1. Polisanmälan 5000-K1096839, komplett pärm
 2. Utdrag ur årsredovisning ICC Sweden 2016 sid 19 (se sista sidan i pärmen)