

Högsta domstolen

Stockholm den 28 december 2016

Box 2066
103 12 Stockholm

Klagan över domvilla

Komplettering i mål nr Ö 5192-16/R 11

Industrifonden har gjort bruk av en falsk urkund som blivit avgörande i utgången av mål nr T 7855-12, vid Stockholms Tingsrätt. Jag vill härmed förtydliga denna uppfattning då brukande av falsk urkund är en brottslig handling och en grund för resning och omprövning av målet.

Bakgrund

I det s.k. patentmålet (T7-109-95 Börje Ramsbro vs System 3R International AB) inlämnade advokat Hans Bagner (advokat Bagner), som ombud för System 3R International AB (International), i december 1996 ett faxat dokument. Dokumentet var riktat till direktör L-O Håkansson, Sveatornet AB, tillhörande Sparbanken Sverige AB (Sparbanken). Där nämns två andra dokument: "*dels vårt tidigare förslag 1993-10-12*" nedan 12 okt. dokumentet samt "*dels revisors granskning 1993-10-29*" nedan granskningsdokumentet 29 okt., (bilaga 1).

De åberopade dokumenten väckte mitt intresse. Jag begärde att få ut dessa dokument av Sparbanken, advokat Bagner samt Håkan Nordquist som VD för International.

Samtliga vägrade och jag nödgades gå till Tingsrätten för att begära editionsföreläggande. Detta beviljades av Tingsrätten. Parterna bestred beslutet och överklagade till Hovrätten, som dock fastställde Tingsrättens beslut. Dokumenten lämnades ut i januari och i augusti 1997.

I 12 okt. dokumentet (bilaga 2) fördes hemliga värderingsdiskussioner mellan Sparbanken och Håkan Nordquist och Företagskapital avseende ett fientligt förvärv av International. International ägdes till 91 % av moderbolaget System 3R Holding AB (Holding), vilket till 100 % ägdes av mig. Diskussionen gällde förvärv av International till "substansvärdet", ej "avkastningsvärdet".

Observera att vid tidpunkten gällde att jag hade träffat en överenskommelse med Håkan Nordquist och Företagskapital att de skulle ingå som vardera tredjedelsägare i International. Någon fullmakt hade inte lämnats till någon part att förhandla om mitt ägande.

En genomgång av granskningsdokumentet 29 okt (bilaga 3) visade att det omfattade en JUSTERAD SUBSTANSVÄRDERING. En vittnesutsaga från ett kärandevittne, Mats Staffas, i tvisten med Industrifonden, T 7855-12, bekräftade att Håkan Nordquist hade begärt att granskningsdokumentet 29 okt. skulle upprättas och grundas på att företaget var försatt i konkurs. Det gällde att fastställa "skrotvärdet", d.v.s. det justerade substansvärdet.

Jag var inte informerad om uppdraget och någon kopia av granskningen fick jag ej heller.

Angående diskuterat "avkastningsvärde" drog jag mig till minnes att Sparbanken under försommaren 1993 hade upprättat en omfattande värdering och analys av International-koncernen, som enligt upprättarna skulle omfatta c:a 30 sidor. Jag vände mig till Sparbanken för att få ut denna värdering. Sparbanken vägrade, men jag begärde edition vilken beviljades av Tingsrätten. Sparbanken överklagade till Hovrätten, som fastställde Tingsrättens beslut. Sparbanken begärde prövning i Högsta domstolen, som inte beviljade prövningstillstånd.

Till slut fick jag ut värderingen i februari 1998. Värderingen grundade sig på omfattande intervjuer med nio personer. Internt intervjuades VD, ekonomidirektören, marknads- och utvecklingschefen från International och jag som ägare av moderbolaget Holding. Externt intervjuades bl.a. en professor från KTH, en revisor från SET Revisionsbyrå och en agent, alla med god kännedom om företaget och dess produkter samt om marknaden.

Sparbanken, koncernens största långgivare och huvudbank, kom även fram till att betryggande säkerhet fanns för lånen. En positiv verksamhetsplan avseende 1993 utvisade fakturering på 250 Mkr och ett resultat före skatt på 20 Mkr.

Slutligen fastställde Sparbanken ett värde avseende International på 115 Mkr. Observera att detta värde **inte** inkluderade de immateriella rättigheterna (patent, varumärket System 3R mm), vilka ägdes av moderbolaget Holding. Dessa omfattades således inte av värderingen.

Det ovan nämnda 12 okt. dokumentet (bilaga 2) bekräftade att utgångspunkten för ett övertagande av International skulle grundas på "substansvärdet" (skrotvärdet) och ej på Sparbankens "avkastningsvärde".

I tvisten med Industrifonden har ombuden advokat Bagner och advokat Pontus Ewerlöf (advokaterna Bagner/Ewerlöf) lämnat in en förfalskad version av 12 okt. dokumentet (bilaga 4) som skriftlig bevisning i aktuellt mål. Dokumentet påstods vara upprättat av mig, Börje Ramsbro, trots bakomliggande omständigheter som redovisas ovan, (bilaga 4.1 punkt 1.2.44).

Trots omständigheterna enligt ovan åberopade advokaterna Bagner/Ewerlöf 12 okt. dokumentet i det aktuella målet. Men de hade då tagit bort försättsbladet (bilaga 4) där det framgick att det var Företagskapital/Dirtoft och Håkan Nordquist som var avsändare (bilaga 2).

De hade också tillfört ytterligare två sidor till dokumentet när det lämnades in till Tingsrätten i aktuellt mål som aktbilaga 234 (bilaga 4). Dessutom hade faxmarkeringen överst på varje sida raderats. Dokumentet hade helt enkelt avsiktligt förfalskats för att dölja ursprunget (bilaga 2), ursprunget som advokat Bagner hade tagit del av som ombud i patentmålet redan i augusti 1997 (bilaga 10).

Jag informerade den 24 augusti 2015 under förberedelsen i aktuellt mål att det är Håkan Nordquist och Företagskapital som har upprättat 12 okt. dokumentet (bilaga 5 punkt 27). I samband med detta lämnade jag även in försättsbladet, där det framgår att Företagskapital och Håkan Nordquist har undertecknat och till synes också framställt handlingen, aktbilaga 251 (bilaga 5.1).

Således har advokaterna Bagner/Ewerlöf, trots att de har varit helt medvetna om förfalskningen, ingivit dokumentet (bilaga 4) som skriftlig bevisning, och åberopat dokumentet vid huvudförhandlingen. I den skriftliga bevisningen anges att jag, Börje Ramsbro, skulle ha upprättat värderingen (bilaga 6 Flik 18) men nu helt utan identifiering.

I sakframställan påstod advokaterna Bagner/Ewerlöf att jag använt handlingen under mina förhandlingar med bankerna under hösten 1993 (bilaga 7 punkt 137), detta trots att jag fick tillgång till det ursprungliga 12 okt. dokumentet, (bilaga 2) först i augusti 1997 genom editionsföreläggandet enligt ovan.

Under huvudförhandlingen vidhöll Bagner/Ewerlöf den förfalskade versionen (bilaga 4). De falskeligen påstod att det var jag och företagets ekonomidirektör, som upprättat dokumentet och därmed accepterat att företagets värde skulle vara endast symboliska 1 kr.

Detta förfarande av ombuden kan inte anses som något annat än brukande av falsk urkund och detta har blivit avgörande för domslutet.

Dessa värderingsdokument (bilaga 2 och bilaga 3) som jag efter svåra och långdragna editionsprocesser lyckades få ut, måste även advokat Bagner ha insett skulle komma att få en avgörande betydelse för värderingen av företaget. På grund härav åberopade han en förfalskad version av 12 oktober dokumentet (bilaga 4) enligt ovan.

Tingsrätten har också i sina domskäl vad gäller värderingen av företaget International åberopat den förfalskade versionen av 12 oktober dokumentet (bilaga 8 sida 39).

I advokaterna Bagner/Ewerlöfs förteckning över Industrifondens åberopade skriftliga bevisning uppges jag, Börje Ramsbro, som upprättare av den förfälskade versionen av 12 oktober dokumentet, bilaga 6 Flik 18. Det är alltså vare sig jag, Börje Ramsbro, eller ekonomidirektören Mats Staffas som har upprättat vare sig den äkta (bilaga 2) eller den förfälskade versionen av 12 okt. dokumentet (bilaga 4).

Sammanfattning

Brukande av den falska urkunden har haft som enda syfte att övertyga domstolen om att min företagsgrupp System 3R saknade värde, och att jag själv samt företagets ekonomidirektör fastställt företagets negativa substansvärde genom det förfälskade 12 okt. dokumentet (bilaga 4). Detta anser jag vara ett mycket grovt brukande av en falsk urkund. Dokumentet har i detta fall sitt ursprung från parterna Håkan Nordquist och Företagskapital inför deras hemliga förhandlingar med bankerna om ett fientligt övertagande av System 3R International-koncernen för substansvärdet/"skrotvärdet".

Det av advokat Bagner inlämnade faxet från den 8 november 1993, som var ett slutligt bud till Sparbanken från Håkan Nordquist och Företagskapital, bilaga 1, innehåller uppgiften "*Det egna kapitalet per 1993-09-30 - 38.988 KSEK*", och det är hämtat från granskningsdokument 29 okt. "JUSTERAD SUBSTANSVÄRDERING 1993-09-30 - 28.988 till - 38.988" (bilaga 3).

Av denna värdemässiga samstämmighet kan man se att substansvärdet/"skrotvärdet" har legat till grund för ett övertagande av System 3R International-koncernen. Det har beställts fram av Håkan Nordquist. I faxet framgår även att samtliga immateriella rättigheter "*vilka för närvarande tillhör System 3R Holding, utan vederlag överförs till System 3R International*" (bilaga 1).

Ovanstående torde vara svaret på varför Sparbanken vägrade överlämna till mig sin egen omfattande analys och värdering av System 3R International-koncernen, vilken visade ett avkastningsvärde på 115 Mkr. Sparbanken gick ända till Högsta domstolen för att hindra mig som ägare att få ut den omfattande värderingen, trots att jag som bankkund alltid hade skött min åtaganden. Detta får mig att starkt misstänka en affärssuppgörelse bakom min rygg, som inte gällde företagets verkliga marknadsvärde utan värderingar som skulle gynna andra intressen än ägarens.

I verkligheten övertogs ett i gång varande företag. Det hade redan anpassats efter en långvarig lågkonjunktur och stod rustat inför konjunkturuppgången som redan hade inletts. Detta är också bekräftat av Håkan Nordquist i ett brev den 24 januari 1994 till AB Investeringskredit, bilaga 9, där han bekräftar "*I ett bolag av 3R, s typ ligger värdet i en gående koncern.*" Han bekräftade värdet av de immateriella tillgångarna, vilka dock inte hade åsatts något värde alls. Dessa skulle överföras utan vederlag från mitt 100%-igt

ägda Holding till dotterbolaget International, som skulle förvärvas för 1 kr. (bilaga 1 och bilaga 2)

Notera att enligt en vedertagen värderingsnorm för företag av 3R's typ utgör de immateriella tillgångarna 70-80 % av företagets marknadsvärde. I detta fall har de avsiktligt undanhållits. Industrifonden har således byggt sin värdering på resterande 20-30 % som grundats på substansvärdet/"skrotvärdet" och diverse kontrollbalansräkningar samt andra vilseledande påståenden samt falska urkunder och falska vittnesutsagor.

Tingsrätten har tagit till sig substansvärdet/"skrotvärdet" och grundat sitt domslut på detta och ansett att företaget saknade värde. Detta framgår bl.a. av domskälens hänvisning till den av Industrifonden åberopade förfälskade versionen av 12 okt. dokumentet (bilaga 8 sida 39).

Tingsrätten har inte accepterat den fristående och högt kvalificerade ekonomen Kjell Öhrströms framräknade och i målet åberopade marknadsvärde på **175 Mkr.** Denna värdering inkluderar övervärden avseende materiella och immateriella tillgångar. Det är ett marknadsvärde som är helt realistiskt för ett igång varande företag med egna produkter, egen tillverkning och en global marknadsorganisation genom egna marknadsbolag, omsättning 1993 ca 280 Mkr varav export 97%, se System 3R företagspresentation (bilaga 11).

Detta företag nedvärderades till **1 kr**, vilket Industrifonden nu försvarar med att åberopa en serie falska utsagor och urkunder.

Kjell Öhrströms värdering kan jämföras med Sparbankens omnämnda värdering på 115 Mkr utan de immateriella tillgångarna och den enda omfattande värdering som gjorts sommaren 1993. De immateriella tillgångarna hade då i vart fall ett värde på minst 50 Mkr.

Det är stor skillnad mot Industrifondens huvudsakliga värderingar i form av kontroll- och balansräkningar och årsredovisningar, vilka inte tagit hänsyn till de immateriella tillgångarna och företagets potential och verkliga marknadsvärde.

Tingsrätten har i sin dom helt bortsett från Sparbankens och Kjell Öhrströms omfattande marknadsvärderingar. I stället har man vid bedömningen av värdet på System 3R-koncernen helt anslutit sig till Industrifondens värderingar. Där ingår det förfälskade 12 okt. dokumentet (bilaga 4), som falskeligen påstås vara upprättat av mig och ekonomidirektören Mats Staffas.

Yrkande

Jag yrkar härmed resning för omprövning av tingsrättens dom i mål nr T 78 55-12 med hänvisning till följande:

Att kraven för en rättvis prövning enligt EKMR artikel 1 inte har uppfyllts i Tingsrätten,

- att min rätt till min egen egendom har kränkts enligt EKMR Tilläggsprotokoll 1 Artikel 1,
- att svaranden Industrifonden har gjort bruk av falsk urkund, vilken avgjort utgången i målet,
- att svarandens vittnen lämnat osanna utsagor avseende företagets värdering,
- att Tingsrätten har grundat domslutet på ett negativt substansvärde/"skrotvärde" och därmed inte prövat frågan i målet om Industrifondens gjort någon obehörig vinst, vilken skall grundas på marknadsvärdet 175 Mkr,
- att misstänkt jäv i såväl Svea hovrätt som Högsta domstolen har motverkat en rättvis prövning i högre instans,
- att målet bör omprövas i Patent- och marknadsöverdomstolen p.g.a. av målets karaktär,
- att Industrifondens vittne, Lars-Ove Håkansson, har farit med osanningar och skall höras om,
- att Industrifondens vittne, Håkan Nordquist, har farit med osanningar och skall höras om,
- att Industrifondens ombud, advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf, har avsiktligt infört i målet en förfalskad urkund och gjort bruk av denna falska urkund i bevisningshänseende, för att undanhålla och dölja System 3R-koncernens marknadsvärde 175 Mkr. En processföring som fråntagit mig rätten till en rättvis rättegång enligt EKMR.

För övrigt åberopas PT-ansökan mål nr T 475-16 och överklagan till Högsta domstolen mål nr Ö 2235-16 och tidigare inlämnad klagan över domvilla mål nr Ö 5192-16/R11.

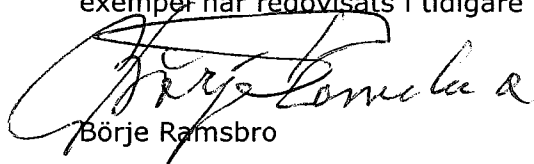
Skriftlig bevisning

Bilaga:

1. FAX-dokument 8 nov. 1993 inlämnat av advokat Hans Bagner i mål nr T7-109-95 (patentmålet) till styrkande av att Hans Bagner varit informerad om att Håkan Nordquist och Företagskapital hade lämnat ett hemligt slutbud som gällde till den 12 november 1993.
2. Brev från Håkan Nordquist och Företagskapital till Sveatornet 1993-10-12 till styrkande av att Företagskapital och Håkan Nordquist avsåg att överta företaget för substansvärdet, vilket undanhållits för ägaren.
3. Justerad substansvärdering från den 29 oktober 1993 till styrkande av att en justerad substansvärdering beställts av Håkan Nordquist och skulle grundas på att företaget var försatt i konkurs.
4. Förfalskat 12 okt. dokument, inlämnat av Industrifonden i mål nr T 7855-12 till styrkande av att en förfalskning ägt rum för att dölja och undanhålla företagets verkliga marknadsvärde på 175 Mkr.

5. Yttrande med anledning av förfalskat 12 okt dokument inkl. foljebrev till styrkande av att Industrifondens ombud advokaterna Bagner/Ewerlöf informerades om den förfalskade urkunden och dess ursprung.
6. Skriftlig bevisning från Industrifonden med förfalskat 12 okt. dokument 2015-11-04 till styrkande av att Industrifondens ombud advokaterna Bagner/Ewerlöf avsiktligt åberopat och gjort bruk av den förfalskade urkunden i bevisningshänseende för att påverka målets utgång till skada för käranden.
7. Utdrag ur Industrifondens sakframställan med markeringar till styrkande av att Industrifondens ombud advokaterna Bagner/Ewerlöf avsiktligt åberopat och gjort bruk av den förfalskade urkunden i bevisningshänseende för att påverka målets utgång till skada för käranden.
8. Utdrag ur domslutet sida 1 och sida 39 till styrkande av att domslutet bygger på den förfalskade urkunden, 12 okt. dokumentet (bilaga 4).
9. Brev från Håkan Nordquist till AB Industrikredit 1994-01-24 till styrkande av att de nya ägarna skulle överta ett igång varande företag inklusive samtliga materiella och immateriella tillgångar.
10. Yttrande i mål nr T7-109-95 till styrkande av att advokat Hans Bagner har tagit del av det ursprungliga 12 okt. dokumentet, (bilaga 2) senast 27 augusti 1997.
11. Företagspresentation från juni 1994, till styrkande av att företagets värde 1 kr inte motsvarade marknadsvärdet för ett i gång varande företag av den omfattning som System 3R-koncern hade vid tidpunkten för den påstådda ägarförändringen.

Önskas ytterligare information står jag självfallet till förfogande. Denna komplettering avser endast ett dokument som exempel på Industrifondens processföring. Ytterligare exempel har redovisats i tidigare inlagor och kan lämnas fördjupad information om.



Börje Ramsbro