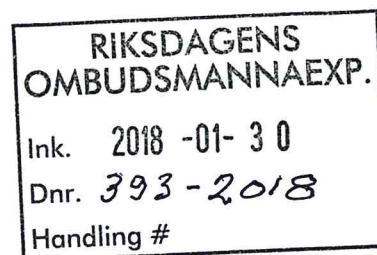


Riksdagens ombudsman, JO

Stockholm den 30 januari 2018

Box16327

103 26 Stockholm



Ärende Dnr: 393-2018, komplettering

Med anledning av JO:s underrättelse från den 25 januari 2018 vad avser min begäran om möte har jag noterat att JO handlägger klagomålsärenden endast genom skriftväxling. Det föranleder mig att komplettera anmälan med ytterligare fakta och omständigheter enligt följande.

1. Rätten till de immateriella tillgångarna

Av bifogade utdrag från Regeringskansliets hemsida, bilaga 11 till bilaga 16, framgår med all tydlighet betydelsen av de immateriella tillgångarna för Sveriges välbefinnande och framtid. Jag instämmer helt i detta. Dock förstår jag inte det svenska rättssamhället, som sviker oss innehavare av dessa immateriella tillgångar. Inte ens när statliga verksamheter är involverade i intrång och stölder har man som innovatör och entreprenör någon chans att hävda sin rätt, vilket framgår av min JO-anmälan och komplettering nedan.

2. Olovligt förfogande

Min JO-anmälan har tillkommit p.g.a. den grova ekonomiska brottslighet jag utsatts för genom stölden av mitt företag System 3R inklusive samtliga immateriella tillgångar med ett totalt marknadsvärde på 175 Mkr. I detta fall är den statliga Stiftelsen Industrifonden, som står under fullständig kontroll av näringsdepartementet, involverad i stölden/kapningen av mitt livsverk System 3R. Genom falsk skriftlig och muntlig bevisning har jag inte kunnat försvara mig i första instans, tingsrätten mål nr T 7855-12.

I ett rättssamhälle ska man kunna förvänta sig att en statlig stiftelse och en myndighet, i detta fall Vinnova, ska respektera och följa gällande lagstiftning, regeringsbeslut, förordningar och avtal. Det har inte skett i detta fall.

Industrifonden var förhindrad att äga aktier enligt förordning SFS 1993:31 (Förordning om finansiering genom stiftelsen Industri- och nyföretagarfonden). Dessutom förelåg ett avtal mellan det då av staten till 50 procent ägda Företagskapital AB och Stiftelsen

Industrifonden, som förhindrade förvärv av aktier i System 3R. Trots detta tilldelades Industrifonden (av personen Håkan Nordquist som var "kaparen" och som iscensatte hela skandalen samt av Företagskapital AB) 30.000 aktier i dotterbolaget System 3R International AB till priset av 1 krona. Det verkliga marknadsvärdet av aktieposten uppgick till ca 58 miljoner kronor. Industrifonden har inte någon gång kunnat uppvisa något förvärvsavtal för dessa aktier.

3. Statlig tjänsteman förfalskade avtal

Jag har vare sig anlitat Industrifondens riskkapital eller inbjudit Industrifonden till något deläggande i mitt företag System 3R. Först under september 1994 fick jag kännedom om att Industrifonden var delägare i någon form. Denna information ledde till kontakter med dåvarande kanslirådet på Närings- och handelsdepartementet, Lars Häggmark, som tillika var styrelseledamot i Industrifonden.

Lars Häggmark överlämnade via fax "*Här några papper som inte kan bedömas som hemliga*". Bland dessa papper fanns ett avtal med blankade paragrafer och undanhållet avslut, bilaga 16 sida 10. Då det gjordes antydningar om hemligheter gick jag ej vidare med efterforskningar av det kompletta avtalet.

Först i samband med min planering av rättsliga åtgärder mot Industrifonden sökte jag det kompletta avtalet och fann det slutligen vid Riksarkivet Arninge i maj 2011, bilaga 17. Av det kompletta avtalet framgår att kanslirådet Lars Häggmark avsiktligt hade undanhållet för mig att Industrifonden var förhindrad att förvärva aktier i företag som ej redan ingick i Stiftelsen Småföretagarfondens aktieportfölj enligt 2§, en aktieportfölj som hade övertagits av Industrifonden. System 3R ingick inte i portföljen. M.a.o. medverkade en statlig tjänsteman aktivt till att dölja grov ekonomisk brottslighet.

Denna JO-anmälan gäller nu inte Lars Häggmark personligen då hans bedrägliga agerande ligger långt tillbaka i tiden, utan jag vill med denna information påvisa att "System 3R-affären" från första stund bemötts oseriöst från staten som delägare och detta tyvärr fortsätter än idag.

4. EMR-reformen och PT-ansökan

Det är uppenbart, ställt utom allt tvivel, att tingsrätten har avgivit ett domslut som inte uppfyller de mest elementära kraven enligt EMR-reformens villkor. Detta resulterade i en omfattande PT-ansökan från min sida. Den visar att samtliga dispensvillkor är uppfyllda för en fullständig omprövning i hovrätten, bilaga 18.

Utan föreläggande ingriper då Industrifondens ombud, advokat Hans Bagner, med ett yttrande och gav direkta instruktioner till hovrätten att ej lämna prövningstillstånd, bilaga 19, citat:

"Industrifonden bestrider överklagandet i dess helhet och att prövningstillstånd meddelas i målet."

Hela yttrandet är inget annat än ett falskspel från Hans Bagners sida för att dölja och försvara den grova ekonomiska brottsligheten och hans egna oseriösa former för

processföring. De saknar motstycke och strider mot EKMR om min rätt till en rättvis rättegång.

Yttrandet har bemötts av mitt ombud med sakliga fakta, som styrker Industrifondens oseriösa processföring, bilaga 20.

5. Jävig hovrättsråd – RB 4 §§ 14-15

Hovrätten gjorde som advokat Bagner begärt och beviljade inte prövningstillstånd trots den välgrundade och omfattande PT-ansökan, bilaga 21. Den avslogs utan ett ord till förklaring.

Det finns all anledning att misstänka jäv från hovrättsrådet Dan Öwerström genom hans kollegiala relation med Industrifondens två ombud, advokaterna Hans Bagner och Pontus Ewerlöf. Samtliga tre finns noterade på samma lista hos ICC Sweden under rubriken "*Ledamöter i kommittén*", bilaga 22.

Det skall även noteras att Dan Öwerström övergick till domarrollen från advokatfirman MAQS Law Firm där han varit delägare och uppburit flera tunga befattningar under 11 års tid. Både Hans Bagner och Pontus Ewerlöf är enligt ICC-listan verksamma inom MAQS Law Firm. Jag anser att det finns stark misstanke om att den tidigare delägaren, ICC-kollegan och hovrättsrådet Dan Öwerström varit jävig i domslutet om att ej bevilja prövningstillstånd. I vart fall kan delikatessjäv åberopas.

I publikationen "*God domarsed – Grundstenar och frågor*" från Domstolsverket under punkt, "2.2.2. *Opartiskhet och likabehandling*", gäller följande:

"I det ligger att domaren ska vara opartisk i förhållande till parter och ombud. Det får således inte föreligga något sådant särskilt i lag angivet förhållande som medför att domaren är jävig att handlägga målet och inte heller någon annan omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans eller hennes opartiskhet i målet.

.....

Även opartiskhet återfinns i artikel 6 Europakonventionen som ett av de kriterier som krävs för en rättvis rättegång. Med Europadomstolens tolkning av artikeln innefattar bestämmelsen ett krav på dels subjektiv opartiskhet, dvs. att domaren rent faktiskt är opartisk, dels ett krav på objektiv opartiskhet, vilket innebär att en objektiv betraktare inte får hysa något tvivel om domstolens opartiskhet."

Det går inte att blunda för misstanken att hovrättsrådet Dan Öwerström varit jävig enligt de krav som är uppställda enligt Domstolsverkets egna regler.

6. Begäran om möte

Jag har upprepat framställt begäran om möte med Industrifondens styrelse och ledning, Vinnovas generaldirektör tillika styrelseordförande i Industrifonden, Mikael Damberg närings- och innovationsminister och Stefan Löfvén statsminister. Samtliga har svarat med total tystnad trots att min begäran om möte gällde att informera om den grova ekonomiska brottslighet jag utsatts för genom stölden av främst mina immateriella tillgångar, vars värde uppgick till i vart fall 100 Mkr.

Att gömma sig bakom ombud och domstolsutslag är ett ytterligt svekfullt agerande för att undgå ansvar. Det är att lämna mig ensam med de ytterst grova kränkningar jag utsatts för som innovatör och entreprenör. Om det finns några seriösa avsikter med de omfattande investeringar som sker från regeringens sida för att uppmärksamma värdet och betydelsen av de immateriella tillgångarna borde någon ha reagerat på min alarmerande information, som inte minst motverkar regeringens satsning på de immateriella tillgångarna, [bilaga 11 till bilaga 15](#).

Under den djupaste lågkonjunkturen sedan andra världskriget, rustade jag företaget med nya produktkoncept, vilka omfattar immateriella tillgångar i alla dess former. Dessa koncept utvecklades inom mitt hundra procentigt ägda moderbolag System 3R Holding AB, och introducerades till den globala marknaden genom i trycksaker och flertalet videofilmer se [bilaga 23](#) och [bilaga 24](#).

Under begärda möten vill jag också redogöra för mina immateriella tillgångar. Jag vill påvisa den maktlöshet som uppkommer när man försöker hävda sin upphovsrätt och rätt till ersättning. Jag vill uppmärksamma att staten tyvärr går tjuvarnas ärende genom att vägra en öppen dialog.

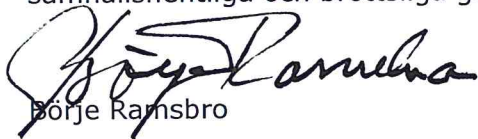
7. Brott och straff

Enligt vad som framgår av min JO-anmälan har jag inte bara blivit bestulen på min företagsgrupp System 3R. Jag har dessutom bestraffats av staten och rättssamhället genom rättsväsendet inte förstår att tolka bevisvärdet av de immateriella tillgångarnas ekonomiska värde och betydelse. Dessutom är det fritt fram för ombuden att tillämpa metoden "Kill the Inventor". Den verkar domstolen vara helt omedveten om, metoden som har som enda mål att till varje pris krossa motparten, [bilaga 25](#). Industrifonden har tillämpat denna metod fullt ut, vilket har resulterat i ett felaktiga domslut, och det har inte beviljats omprövning i hovrätten.

8. Sammanfattning

Den negativa inställning som "staten" har visat mig måste vara ett resultat av bristande förståelse för innovatörens och entreprenörens verklighet. Okunnighet och feghet har förpassat mig till ett liv på existensminimum och givet mig ett tungt ok av kränkningar som jag får bära livet ut. Är det så vi innovatörer och entreprenörer skall bemötas och bestraffas när vi skapar riktiga jobb och export som gagnar den svenska välfärden?

De begärda mötena och en öppen dialog måste komma till stånd för att förhoppningsvis leda till en bättre förståelse och skydd för landets innovatörer och entreprenörer. De som begår brotten måste stå till svars och få sina rättmätiga straff och blockeras för vidare samhällsfientliga och brottsliga gärningar.


Börje Ramsbro

Bilagor:

11. Immateriella värden bygger Sveriges välbefinnande
12. Immateriella tillgångar - en nyckel till tillväxt, nya jobb, rikt kulturutbud och trygga konsumenter.
13. Regeringens strategiska arbete för immateriella tillgångar
14. "Vi satsar på kunskapslyft om immateriella tillgångar"
15. Regeringen kraftsamlar kring immateriella tillgångar och rättigheter
16. Fax från kanslirådet Lars Häggmark, 1997-06-02
17. Kompletterat avtal från Riksarkivet Arninge, 2011-05-30
18. PT-ansökan till Svea hovrätt, 2016-03-02
19. Yttrande från Industrifonden, 2016-03-10
20. Yttrande från Börje Ramsbro, 2016-04-04
21. Protokoll från Svea hovrätt, 2016-04-07
22. Utdrag från ICC Sweden 2016 sida 19.
23. Concept Engineering, 1992-08-
24. Increase Your Company`s Income
25. Kill the Inventor - En konsekvensanalys av manschettbrottslighet