

Högsta Domstolen
Enhet 2

Stockholm den 9 augusti 2017

Box2066
10312 Stockholm

Högsta domstolen

mkd 2017 -08- 10

Ärende: Komplettering i resningsansökan mål nr Ö 146517

Jag återkommer härmed med anledning av de processrättsliga problem som uppstår genom EMR-reformen vad gäller prövningstillstånd för omprövning i högre instans. Problemen gäller i första hand vid seriösa och komplexa affärstvister om höga ekonomiska värden i kombination med falska urkunder och utsagor, samt vid tillkommande av ny bevisning. Dessa omständigheter som kräver omprövning i högre instans utan att förhindras av icke beviljat prövningstillstånd.

1. Yrkande

1.1 Jag yrkar härmed på att Högsta Domstolen beviljar resning för fullständig omprövning i Svea hovrätt av lagakraftvunnen dom i mål T 7855-12. Detta grundar jag på ny bevisning och på de sakförhållanden och omständigheter som redovisas nedan, dessutom på tidigare ingivna inlagor för resningsansökan samt överklagande T 475-16 till Högsta Domstolen och PT-ansökan. Jag yrkar på att Högsta domstolen återkallar tingsrättens dom.

1.2 Lagrum RB 58 kap. 1§ p 2-3

"1 § Sedan dom i tvistemål vunnit laga kraft, må till förmån för någon av parterna resning beviljas:

2. om skriftlig handling, som åberopats till bevis, varit falsk eller om part, som hörts under sanningsförsäkran, eller vittne, sakkunnig eller tolk avgivit falsk utsaga samt handlingen eller utsagan kan antagas hava inverkat på utgången;

3. om omständighet eller bevis, som ej tidigare förebragts, åberopas och dess förebringande sannolikt skulle hava lett till annan utgång;"

2. Omständigheter och grunder

- 2.1 Domslutet i tingsrätten vilar på Industrifondens förfalskade skriftliga och muntliga bevisning, vilken genomgående utgår från en hemlig konkursbaserad justerad substansvärdering och köpeskillingen 1 kr. Substansvärderingen baseras på ett nedsläckt dotterbolag System 3R International AB, utan kunder, utan anställda, utan produktprogram och utan immateriella tillgångar, dvs "slaktvärdet".
- 2.2 Ny bevisning åberopas till styrkande av att det har tagits över en igång varande lönsam, global och komplett koncern i form av System 3R International AB med marknadsbolag, till "slaktvärdet" 1 kr. Det verkliga marknadsvärdet uppgick till cirka 175 Mkr. Den nya bevisningen åberopas nedan.

3. Ansökan om prövningstillstånd

Jag har i min omfattande PT-ansökan (mål nr T 475-16) påvisat att tingsrättens domslut (mål nr T 7855-12) i flera avseenden är oriktigt och ofullständigt. Tingsrättens avgörande kan helt enkelt ifrågasättas och det går inte att bedöma riktigheten utan en omprövning. Under dessa omständigheter förordas enligt EMR-reformens förarbete att *hovrätten skall pröva målet i hela dess vidd*. (Prop. 2007/08:139 s22 och 23), bilaga 1, citat:

"Det är enligt regeringens mening en självklarhet att tingsrättens avgörande ska kunna överklagas till hovrätt. Rättssäkerheten kräver att felaktiga domar ska kunna rättas i andra instans och ett system med prövningstillstånd förändrar inte denna ordning. Inte heller innebär systemet med prövningstillstånd i ledet tingsrätt – hovrätt att hovrätten kan underlåta att ta ställning till överklagandet. Systemet innebär att hovrätten vid en inledande prövning, grundad på bl.a. vad klaganden har anfört i överklagandet, tar ställning till om det finns skäl att meddela prövningstillstånd. Om redan denna inledande prövning visar att tingsrättens avgörande är riktigt, ska inte prövningstillstånd meddelas. Om den inledande prövningen däremot ger anledning att ifrågasätta riktigheten av tingsrättens avgörande eller om det vid den prövningen inte går att bedöma riktigheten, ska prövningstillstånd meddelas och handläggningen fortsätta. Hovrätten ska då pröva målet i hela dess vidd och, om det därvid konstateras att tingsrättens avgörande är felaktigt, rätta avgörandet."

4. Remissvar angående EMR-reformen

- 4.1 Jag vill härmed också hänvisa till bifogat remissvar, bilaga 2, från Svenskt Näringsliv (Not 1) varur framgår att nuvarande former för prövningstillstånd kan leda till att tvister slutar med felaktiga domar vilka aldrig blir korrigerade. I remissen lämnas följande uppmaning, citat:

”Det är ca 170 fler felaktiga domar som förblir oförändrade bara under ett år, vilket är ett hårt slag mot rättssäkerheten. Det har nu snart gått fem år och Högsta domstolen har gjort en massiv insats för att söka ge hovrätten vägledning. Detta har ändå inte lett till någon bättring. Nu måste lagstiftningsåtgärder vidtas för att skyndsamt åstadkomma en förändring. Om spärrar till hovrätten anses nödvändiga finns modeller med beloppsgränser liknande de i våra nordiska grannländer att överväga.”

Oriktiga domar om höga processvärden vare sig kan eller får accepteras i en rättsstat som Sverige.

”Rättssäkerheten kräver att felaktiga domar ska kunna rättas i andra instans och ett system med prövningstillstånd förändrar inte denna ordning”. bilaga 1.

- 4.2 Vad krävs egentligen för att få ett prövningstillstånd beviljat? Här har vare sig en väl genomarbetad PT-ansökan, höga tvistevärden (58 Mkr mål nr T 7855-12), förfalskade urkunder och utsagor eller en oriktig dom lett till prövningstillstånd för en omprövning i hovrätten.
- 4.3 Mitt överklagande T 475-16 till Högsta Domstolen, vilket åberopade omfattande brister i tingsrättens handläggning, förfalskade urkunder och utsagor, ledde ej heller till prövningstillstånd för omprövning i Svea hovrätt.
- 4.4 EMR-reformen öppnar upp för tillämpning av metoden ”Kill the Inventor” där alla till buds stående medel tillgrips för att krossa motparten och manipulera domstolen till ett vinnande domslut i tingsrätten. Den förlorande partens begäran om prövningstillstånd misslyckas när de ”smarta” ombudens förfalskade urkunder och utsagor ej utvärderas av hovrätten och då prövningstillstånd ej beviljas till den överklagande parten.
EMR-reformen ställer mycket höga krav på parternas etik, moral och samhällsansvar då en andra prövning i högre instans ej är garanterad.
- 4.5 Om spärrar till hovrätten anses nödvändiga, för att reglera belastningen och få ökad genomströmning, får detta inte ske på bekostnad av att seriösa affärsvister ej beviljas prövningstillstånd. Rättssäkerheten måste gå före eventuella interna ekonomiska och administrativa problemställningar.

Nedan redovisas följderna av EMR-reformens tillämpning i tvisten mellan Börje Ramsbro och Stiftelsen Industrifonden, mål nr T 7855-12 vid Stockholms Tingsrätt.

5. Prövningstillstånd beviljades inte

- 5.1 Enbart den omständigheten att tingsrätten i domskälen åberopar som grund för domslutet en av motparten Industrifonden förfalskad urkund vad avser en "hemlig värdering" borde ha resulterat i prövningstillstånd, citat sidan 39:

"Mats Staffas med fleras värdering av International den 12 oktober 1993 - visar också att Koncernen hade en mycket ansträngd finansiell ställning."

- 5.2 Brukande av denna förfalskade urkund, bilaga 3 (aktbilaga 234), har skett av Industrifonden för att dölja/undanhålla System 3R-koncernens verkliga marknadsvärde på cirka 175 Mkr. Tingsrättens hänvisning till denna förfalskade urkund torde uppfylla dispensvillkoren för prövningstillstånd och en fullständig omprövning i hovrätten.

- 5.3 Den åberopade förfalskade urkunden, 12 oktober 1993, bilaga 3 (aktbilaga 234), tyder också på att någon genomgripande prövning inför prövningstillståndet inte kan ha genomförts av hovrätten. Det framgår med all tydlighet av PT-ansökan, punkt 62 – 70, att det ursprungliga dokumentet från den 12 oktober 1993 ensidigt är upprättat av Håkan Nordquist och Företagskapital i syfte att, att tillsammans med Stiftelsen Industrifonden, komma över System 3R-koncernen till ett substansvärde/"slaktvärde", bilaga 3 (aktbilaga 234), citat:

"Värdering av System 3R International-koncernen

Vi tackar för översänt underlag rörande rubricerade företag.

1. Utgångspunkten för ett övertagande har varit en substansvärdering."

- 5.4 Genom att falskeligen påstå att jag, Mats Staffas (företagets ekonomichef), företagets revisor m.fl. har upprättat den hemliga värderingen har Industrifonden fått domstolen till att tro att jag som ägare accepterat substansvärdet/"slaktvärdet" och den symboliska köpeskillingen 1 kr. Detta är såväl helt uteslutet som otänkbart. Först i augusti 1997 fick jag kännedom om 12 oktober-dokumentet, efter ett editionsföreläggande mot Sparbanken, bilaga 4 underbilaga 10.

- 5.5 Tingsrättens hänvisning till den förfalskade urkunden leder till tolkningen att företaget saknade värde, och detta resulterade i den oriktiga och ofullständiga domen. Enligt den mycket väl formulerade och omfattande PT-ansökan är samtliga dispensfall uppfyllda, vilket hovrätten inte alls tagit hänsyn till vid tillståndsprövningen. Hovrätten och tingsrätten har helt enkelt tagit intryck av Industrifondens förfalskade bevisning om att företaget saknade värde.

- 5.6 Tingsrätten har sammanfattat Industrifondens redovisning av System 3R-koncernens värde och finansiella ställning i domen på sidorna 33 till 36. Dessa finansiella redovisningar har tillkommit för att dölja att övertagandet av dotterbolaget System 3R International AB skedde till det konkursbaserade substansvärdet och inte till ett verkligt marknadsvärde (Not 2) för ett igång varande företag.
- 5.7 Industrifondens åberopade muntliga och skriftliga bevisning kretsar runt den förfalskade urkunden och substansvärdet, bilaga 3 (aktbilaga 234), vilken falskeligen påstås vara upprättad och utnyttjad av mig under hösten 1993 i mina förhandlingar med bankerna. Detta är en ren lögn uppdiiktad av Industrifonden.
- 5.8 Den förfalskade urkunden i original är ensidigt upprättad av Håkan Nordquist och Företagskapital, bakom ryggen på mig, inför deras hemliga förhandlingar med bankerna om att överta företaget till substansvärdet/"slaktvärdet" utan hänsyn till det verkliga marknadsvärdet. Det som gäller vid en seriös företagsförsäljning är en värdering av ett komplett igång varande företag med immateriella tillgångar och hänsyn tagen till den framtida intjäningsförmågan. Ytterligare ett bevis för att det förfalskade dokumentet ursprungligen kommer från Håkan Nordquist och Företagskapital finns i ett brev till Lars-Ove Håkansson, Sveatornet, bilaga 4, underbilaga 10.
- 5.9 **Mened från Håkan Nordquist och Hans Dirtoft**
- Såväl Håkan Nordquist som Hans Dirtoft, dåvarande VD Företagskapital, har under edlig förpliktelse med straffansvar falskeligen i min tvist med Industrifonden påstått att "värderingen", bilaga 3 (aktbilaga 234) är upprättad av Mats Staffas m.fl.
- 5.10 **Skriftlig bevisning:** Yttrande i mål nr T7-109/95, bilaga 4, underbilaga 10 åberopas till styrkande av
- att Håkan Nordquist och Hans Dirtoft/Företagskapital AB har upprättat "värdering" från den 12 oktober 1993, vilken motsvarar förfalskningen, bilaga 3 (aktbilaga 234),
- att Håkan Nordquist och Hans Dirtoft/Företagskapital fört hemliga förhandlingar med bankerna i strid mot uppgörelsen om delägarskap.
- 5.11 Den förfalskade urkunden, bilaga 3 (aktbilaga 234), har varit helt avgörande för målets utgång då det genom den etablerats ett **villkor** att förvärvet skulle ske till substansvärdet. Kedjan av hemliga händelser har efter den 12 oktober 1993 utgått från villkoren i den förfalskade urkunden. Den har i tvisten med Industrifonden förfalskats för att det skall se ut som om det är jag, och andra

nyckelpersoner inom System 3R, som har tagit fram och godkänt denna och därmed också hade ansvar för hela det hemliga affärsupplägget enligt nedan. Detta är helt fel eftersom allting skedde mig och företaget ovetandes.

6. Konkursbaserat substansvärde/"slaktvärde" (ny skriftlig bevisning)

- 6.1 För att understödja beslutet att förvärvet skulle ske till substansvärdet, och inte till ett avkastningsvärde, vände sig Håkan Nordquist, i hemlighet för mig som ägare, till företagets ekonomichef och revisor med begäran om upprättande av en justerad substansvärdering, baserad på att företaget skulle vara försatt i konkurs, alltså en "konkursbaserad substansvärdering", domen sidan 22, citat:

"Håkan Nordquist gav, utan Börje Ramsbros kännedom, dåvarande ekonomichefen Mats Staffas och bolagets revisor i uppdrag att upprätta en justerad värdering av bolaget. Värderingen skulle enligt Håkan Nordquists instruktioner baseras på förutsättningen att Koncernen var försatt i konkurs, vilket resulterade i att Koncernen åsattes ett negativt substansvärde om minus 40 miljoner kr. Av värderingen framgår att utgångspunkten för ett övertagande varit en substansvärdering."

Denna domstolens sammanfattning av Mats Staffas utsaga under ed gjordes utan åberopande av det bakomliggande dokumentet, som är daterat till den 29 oktober 1993 och som nu redovisas under punkt 6.2.

- 6.2 Det aktuella dokumentet från den 29 oktober 1993 jämte minnesnotering från Mats Staffas åberopas härmed som ny skriftlig bevisning, bilaga 5, citat:

"Justerad substansvärdering av System 3R International AB, 1993-10-29

Den substansvärdering som gjordes av Set Revisionsbyrå, revisor Lars-Ola Andersson, med hjälp av undertecknad var initierad av och beställd av Håkan Nordquist, se bilaga.

Syftet med värderingen var att, som vi uppfattade det, räkna fram ett värde utifrån antagandet att koncernen försattes i konkurs.

Ägaren Börje Ramsbro var inte inblandad, något underlag eller resultat från värderingen lämnades inte till honom.

Vi var vid tidpunkten inte informerade om att Håkan Nordquist och Företagskapital AB förde intensiva förhandlingar med företagets banker, Nordbanken AB och Sparbanken Sverige AB, om att ta över dotterbolaget System 3R International AB i strid mot ägarens intressen.

Jag var däremot personligen informerad om att Börje Ramsbro hade träffat en preliminär överenskommelse med Håkan Nordquist och Företagskapital AB, som vardera kommande 1/3-delsägare i System 3R International AB. Själv

Börje Ramsbro

var jag delaktig i hans diskussioner med en annan intressent, Internovo Inc USA.

Något alternativt beräkningsätt, som till exempel en avkastningsvärdering eller marknadsvärdering, var aldrig aktuellt att göra. Ej heller tog vi någon hänsyn till de immateriella tillgångarna, vilka System 3R International AB erlade löpande royalty (3%) till moderbolaget System 3R Holding AB, som till 100% ägdes av Börje Ramsbro.

Nyhammar 16 december 2013

Med vänlig hälsning

Mats Staffas

*Dåvarande ekonomidirektör
System 3R-koncernen"*

- 6.3 Av detta framgår att det har upprättades en hemlig konkursbaserad justerad substansvärdering, vilken baseras på ett System 3R International AB, utan kunder, utan produktprogram, utan kundkrets och utan immateriella rättigheter och immateriella tillgångar. Enkelt uttryckt gäller det "slaktvärdet" för ett företag under avveckling. Detta är vad Håkan Nordquist och Företagskapital förde förhandling med bankerna om att förvärva för 1 kr, tillsammans med Stiftelsen Industrifonden. Detta har skett helt utan min medverkan och kännedom.

7. Konkursbaserat hemligt anbud (ny skriftlig bevisning)

- 7.1 Med utgång från den förfalskade "värderingen", bilaga 3 (aktbilaga 234), som i original har Håkan Nordquist och Företagskapital som avsändare, bilaga 4 underbilaga 10, och det konkursbaserade justerade substansvärdet, bilaga 5, gav Håkan Nordquist och Företagskapital ett hemligt konkursbaserat anbud till Sveatornet den 8 november 1993, bilaga 6 (ny bevisning), citat:

"Vår utgångspunkt är

dels vårt tidigare förslag av 1993-10-12 (bilaga 4 underbilaga 10)

dels revisorns granskning 1993-10-29 av koncernens ställning" (bilaga 5)

Ur detta anbud som stod öppet till den 12 november 1993 åberopades det konkursbaserade justerade substansvärdet/"slaktvärdet" på -38.988 KSEK nu som negativt eget kapital, citat:

"a) Det egna kapitalet per 1993-09-30, -38.988 KSEK, nollställs."

Vidare framställde de potentiella delägarna följande villkor för anbudet, bilaga 6, citat:

"H Nordqvist och Företagskapital förutsättes att tillsammans i nytt aktiekapital emittera 20 MSEK sedan det gamla aktiekapitalet har nedskrivits till 1 SEK."

"Ytterligare en förutsättning är att samtliga immaterialrätter – patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc – vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding, utan vederlag överförs till System 3R International."

- 7.2 Av detta för mig hemliga anbud framgår att mina potentiella delägare, Håkan Nordquist och Företagskapital, svekfullt i hemlighet bakom min rygg som ägare förde förhandlingar med bankerna om att överta det i gång varande operativa dotterbolaget System 3R International AB för köpeskillingen 1 krona. Dessutom skulle de immateriella rättigheterna utan vederlag överföras från mitt hundra procentigt ägda System 3R Holding AB till dotterbolaget International. Därtill kom konfiskering av 3% royalty på Internationals omsättning som löpande erlades till Holding.

8. Konkursbaserad "hemlig uppgörelse", bilaga 24 (aktbilaga 62)

- 8.1 Det "hemliga anbudet" ledde till att en lika "hemlig uppgörelse" träffades med bankerna enligt ett protokoll från Företagskapital AB den 15 november 1993, bilaga 24 (aktbilaga 62). Av protokollet framgår att någon uppgörelse inte hade träffats med huvudägaren Börje Ramsbro, citat:

"Vidare informerade verkställande direktören att Börje Ramsbro, huvudägare till System 3R koncernen, ännu ej träffat någon uppgörelse med bankerna. Detta skulle kunna leda till att bankerna skulle komma att ansöka bolaget i konkurs."

Bolaget är i detta fall moderbolaget System 3R Holding AB. Det ägde 91% av aktierna i dotterbolaget System 3R International AB, det som bankerna hade träffat en uppgörelse med nya ägare om att förvärva till det hemliga konkursbaserade substansvärdet 1 kr. Inga lån var uppsagda till International och ej heller var någon pant påropad eller tagen i anspråk.

- 8.2 Vidare framgår av ett till protokollet bifogat föreslaget, bilaga 24, (aktbilaga 62), citat:

"VD i Industrifonden har informerats och ett ställningstagande från Industrifonden väntas till Arbetsutskottets sammanträde"

Av detta framgår att Industrifonden, i strid mot gällande avtal, medverkade direkt till ett kommande förvärv av aktier i System 3R.

Det skall även noteras att den statliga Stiftelsen Industrifonden enligt "SFS 1993:31 Förordning om finansiering genom stiftelsen Industri- och

nyföretagarfonden" (Industrifonden) var vid tidpunkten förhindrad att investera i aktier.

- 8.3 Lars-Ove Håkansson, Sveatornet AB, som hade ingått den "hemliga uppgörelsen" med nya ägare till System 3R International AB framförde den 15 november 1993 till styrelseledamoten Tomas Setterberg i Holding/International kravet på "*att aktierna i System 3R International AB överlämnas för 1 kr till banken*", vilket jag naturligtvis avvisade, bilaga 25.
- 8.4 Telefonledes återkom Lars-Ove Håkansson samma dag till mig cirka kl 21.30 på kvällen, och upprepade kravet på att jag som ägare till Holding skulle överlämna aktierna i International till banken för 1 kr. Detta avvisade jag varvid Lars-Ove Håkansson framförde som ren utpressning, citat: "*då kommer banken att begära Holding i konkurs*" (Påföljande dag hörde jag av mig och avrådde från detta), bilaga 26.
- 8.5 Sparbanken/Sveatornet fullföljde hotet om en konkursansökan den 16 november 1993, bilaga 27 (aktbilaga 221).

Konkursansökan var ett led i en handlingsplan för Lars-Ove Håkansson och Håkan Nordquist som etablerades redan i samband med att jag den 13 september 1993 informerade Lars-Ove Håkansson om att förhandlingar hade inletts med delägare, bilaga 28 (aktbilaga 248)

- 8.6 I samband med introduktionsbrevet, bilaga 27, och inledda förhandlingar med Håkan Nordquist om ett delägarskap i International fick han uppdraget att kontakta Lars-Ove Håkansson och försäkra sig om att lånet till System 3R Holding AB förlängdes i normal ordning. Vid mitt möte med Håkan Nordquist den 14 september 1993 bekräftade han kontakten med Lars-Ove Håkansson och framförde att "det var grönt". Det tolkade jag att lånet förlängdes och inledde en tjänsteresa samma dag. Vid återkomsten från tjänsteresan den 22 september 1993 fann jag ett brev från Sveatornet den 15 september 1993 med Betalningsanmaning, bilaga 29.

I stället för att invänta resultatet av de inledda förhandlingarna med nya delägare iscensatte Lars-Ove Håkansson första steget i en misstänkt "hemlig aktionsplan" tillsammans med Håkan Nordquist.

- 8.7 System 3R Holding AB hade löpande skött lånet på 25 Mkr från Sparbanken AB genom royaltyintäkter (3 %) från International som försäkrade betalning av räntor och avgifter.

Skriftlig bevisning: Till styrkande av:

att system 3R Holding AB skött sina åtagande mot Sparbanken Åberopas protokoll bilaga 23 (aktbilaga 123) och bilaga 23.1 (aktbilaga 124),

att konkursansökan var ett led i en misstänkt "hemlig aktionsplan" mellan Håkan Nordquist och Lars-Ove Håkansson inför kommande förhandlingar.

9. Konkursbaserat "hemligt avtal", bilaga 7 (aktbilaga 61)

9.1 Den "hemliga uppgörelsen" ledde till att ett lika "hemligt avtal" träffades mellan Nordquist, Företagskapital (och strax efter även Industrifonden) å ena sidan och bankerna å andra sidan den 3 december 1993, bilaga 7 (aktbilaga 61). Det innebär att det igång varande dotterbolaget System 3R International AB skulle förvärfvas utifrån den "hemliga uppgörelsen" och köpeskillingen 1 kr.

Enligt det "hemliga avtalet" finns det ett antal "skall-villkor", bilaga 7 p 3.1 – 3.3, ur vilka det framgår att det "hemliga avtalet" skulle följas upp med ett avtal med ägaren Börje Ramsbro, citat:

3.1 Nordquist och Företagskapital skall denna dag dels förvärva 10% av Ramsbros aktier i Holding dels få fullmakt från Ramsbro, att kalla till, och utan begränsningar företräda Ramsbro vid, Bolagsstämma i Holding. Nordquist och Företagskapital har vidare för avsikt att under januari 1994 förvärva Ramsbros återstående aktiepost i Holding.

3.2 Nordquist och Företagskapital skall tillse att de för International nödvändiga patent- och immaterialrätter som ägs av Holding kostnadsfritt överförs till International.

3.3 Nordquist och Företagskapital skall tillse att det hålles extra stämma i International och därvid byta ut styrelsen till en dem anvisad styrelse."

Med andra ord, det fanns redan ett "hemligt avtal" med bankerna om att förvärva System 3R-International AB och det som återstod var att få till stånd ett avtal med ägaren Börje Ramsbro.

9.2 Under avtalets punkt 10 ÖVRIGT finns följande notering, citat:

"Företagskapital äger överlåta, helt eller delvis, sina rättigheter och skyldigheter enligt detta avtal till Stiftelsen Småföretagarfonden."

Den 12 november 1993 träffade Företagskapital och Stiftelsen Industrifonden ett förvaltningsavtal om förvaltning av Stiftelsen Småföretagarfonden aktieportfölj av ej noterade aktier. Enligt 2§ medgav inte förvaltningsavtalet investeringar i andra företag än de som redan fanns i portföljen. System 3R fanns ej i portföljen som skulle ägas av Industrifonden och förvaltas av Företagskapital, bilaga 31 (aktbilaga 86).

- 9.3 Enligt ett brev från Håkan Nordquist den 13 juli 1994 har han bekräftat att företaget förvärvats av, bilaga 34, citat:

6. Företagskapital AB och jag har förvärvat företaget av banken."

Från vilken bank har förvärvet skett och när? De "nya ägarna" kan inte uppvisa ett enda avtal som styrker att företaget förvärvats från banken.

10. Konkursbaserat "öppet avtal", bilaga 8 (aktbilaga 43) - "skenavtal"

- 10.1 Efter att det "hemliga avtalet" hade undertecknats fick jag mig tillställt samma dag, fredagen den 3 december 1993 kl runt 16.30, avtalshandlingar, det så kallade "öppna avtalet", som jag utan föregående förhandlingar tvingades underteckna för att förhindra fullföljandet av en utpressningskonkurs mot moderbolaget System 3R Holding AB, bilaga 8 (aktbilaga 43).

- 10.2 Enligt ett brev från Håkan Nordquist den 13 juli 1994 förnekar han att det ingåtts något avtal före den 3 december 1993, bilaga 34, citat:

"1. "Något avtal före 3 dec 1993 har vare sig i juridisk eller moralisk mening ingåtts mellan oss"

- 10.3 På förfrågan hos bankledningen i Sparbanken om vilka avtal som förelåg för den påstådda ägarförändringen fick jag svaret den 15 november 1994 att det fanns två avtal, bilaga 9, citat:

"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagarfonden. Genom dessa avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."

- 10.4 Först den 22 november 1994 fick jag ta del av det "hemliga avtalet" med bankerna, som visade sig omfatta hela affärsupplägget och villkoren för ägarförändringen i System 3R-koncernen. Det "hemliga avtalet" hade upprättats under hösten 1993 och undertecknats av parterna den 3 december 1993. Därefter upprättades ensidigt det "öppna avtalet" av Håkan Nordquist och Företagskapital genom en "klipp- och klistraprocess". Det "öppna avtalet" var ett "skenavtal" som upprättades för att dölja det "hemliga avtalet", vilket redan hade undertecknats mellan parterna till detaljerade villkor.

- 10.5 Det "öppna avtalet" är bl.a. undertecknat av Företagskapital/Småföretagarfonden. Notera att det inte längre var Stiftelsen Småföretagarfonden (se punkt 9.2 ovan) utan den nu av Stiftelsen Industrifonden ägda aktieportföljen Småföretagarfonden. Den förvaltades av Företagskapital och fick inte förvärva aktier i System 3R.

10.6 **Mened från Håkan Nordquist**

Håkan Nordquist har i den aktuella tvisten, under edlig förpliktelse och med straffansvar, som vittne för Industrifonden påstått att han under förmiddagen den 3 december 1993 mottog ett undertecknat "öppet avtal" från Börje Ramsbro. Efter lunch inleddes därefter förhandlingar med bankerna, vilket ledde fram till det "hemliga avtalet". Detta är lögn enligt följande bevisning.

10.7 **Skriftlig bevisning:** Det "hemliga avtalet", bilaga 7 (aktbilaga 61) och det "öppna avtalet", bilaga 8 (aktbilaga 43), till styrkande av:

att det "hemliga avtalet" förhandlades fram under hösten 1993 och undertecknades den 3 december 1993 genom införande av handskrivet datum "3",

att Lars-Ove Håkansson under ed bekräftade att han tog del av avtalet under förmiddagen den 3 december 1993 och "kladdade i avtalet",

att det "öppna avtalet" upprättades efter detta, ensidigt av Håkan Nordquist och Företagskapital i samverkan med Lars-Ove Håkansson Sveatornet,

att det "öppna avtalet" tillställdes Börje Ramsbro från avsändaren Sveatornet/Hans Dirtoft via mellanhanden Mikael Nordlander med tidsangivelsen 03/12/93 16:31, bilaga 8 (aktbilaga 43)

att avtalet returnerades med vändande fax efter att det under hot om konkurs hade undertecknats av mig enligt konkursnotering i §3,

att Industrifonden i den pågående tvisten ej kan åberopa det "öppna avtalet" då det förutsätter kännedom om innehållet i det "hemliga avtalet", bilaga 9,

att det "öppna avtalet" ej är giltigt som förvärvsavtal av aktier i System 3R Holding AB då företagets samtliga aktier skulle förvärfvas direkt från ägaren enligt det "hemliga avtalet" punkt 3.1. Detta har ej skett.

11 **Protokoll daterade 3 och 4 december 1993, bilaga 30**

11.1 Håkan Nordquist inkallade företagets ekonomidirektör Mats Staffas lördagen den 4 december 1993 och dikterade för honom flera bolagsstämmo- och styrelseprotokoll utan några andra närvarande. Mats Staffas har redogjort för omständigheterna runt Håkan Nordquists diktamen av protokollen, bilaga 30.

11.2 **Mened från Håkan Nordquist**

Under edlig förpliktelse och med straffansvar har Håkan Nordquist som vittne åberopat av Industrifonden påstått att ägaren Börje Ramsbro "per capsulam" upprättat protokoll från bolagsstämman i Holding den 3 december 1993 och valt styrelsen. Detta är lögn enligt följande.

11.3 **Skriftlig bevisning:**

Protokollet, bilaga 30-1 (aktbilaga 64), ensidigt upprättat av Håkan Nordquist utan samråd med Börje Ramsbro eller någon rådgivare till honom, till styrkande av:

att någon kallelse till bolagsstämman inte har skett,

att något möte inte har hållits,

att Håkan Nordquist dikterade protokollet för Mats Staffas den 4 december 1993 och antedaterade det till den 3 december 1993,

att Håkan Nordquist inte informerade Mats Staffas om vilken uppgörelse som hade träffats med bankerna eller Börje Ramsbro,

att Börje Ramsbro inte var närvarande vid någon bolagsstämma,

att Börje Ramsbro inte kände till Håkan Nordquists affärsplaner,

att Börje Ramsbro inte hade utsett någon ny styrelse,

att Börje Ramsbro justerade protokollet den 6 december 1993 för att förhindra fullföljande av konkurshotet,

att Börje Ramsbro inte kände till det "hemliga avtalet".

Bolagsstämmoprotokollet från den 3 december 1993, bilaga 30-1 (aktbilaga 64), är en ogiltig rättshandling och styrelsen i System 3R Holding AB blev ogiltigt tillsatt och var ej beslutsmässig. Samtliga efterföljande beslut och rättshandlingar från Holdings styrelse är därmed ogiltiga.

12. **"Övertog" ett igång varande företag, bilaga 10 (ny skriftlig bevisning)**

12.1 Håkan Nordquist bekräftade den 24 januari 1994 till kreditgivaren AB Industrikredit att de avtal och protokoll som ingicks den 3 och 4 december 1993 och senare innebar "övertagande" av ett igång varande företag. Det var alltså inte ett konkursbaserat företag till substansvärdet, vilket samtliga avtal och protokoll värderingsmässigt utgår ifrån.

12.2 "Hemliga anbudet", bilaga 6, "hemliga uppgörelsen", bilaga 24, och "hemliga avtalet", bilaga 7, utgår ifrån ett förvärv av System 3R International AB-koncernen till ett konkursbaserat substansvärde och köpeskillingen 1 kr. I denna köpeskillning har värdet på samtliga immateriella tillgångar helt undanhållits, trots att värdet för dessa tillgångar enligt all expertis utgör cirka 80 % av ett företags totala marknadsvärde, läs vidare bilaga 21, bilaga 21.1 och bilaga 21.2.

12.3 I brevet till AB Industrikredit, bilaga 10, bekräftades att uppgörelsen med bankerna gäller ett "övertagande" av ett igång varande företag för att försäkra sig om att de immateriella tillgångarna inte skulle gå förlorade. De immateriella

tillgångarna ingick ej i den hemliga "konkursbaserade substansvärderingen" och köpeskillingen 1 kr. Dessa tillgångar hade ett värde som vida översteg 100 Mkr för det igång varande företaget.

- 12.4 Härmed styrks att uppgörelsen med bankerna genom det "hemliga avtalet" skedde på falska grunder för att undanhålla System 3R-koncernens verkliga marknadsvärde för det igång varande företaget. Efter att avtalen den 3 december 1993 var undertecknade bekräftade Håkan Nordquist i brevet till AB Industrikredit, bilaga 10, citat:

"Mot en konkurs står:

- a) Behov att reducera personal är efter kraftiga nedskärningar 1992 och 1993 icke angeläget.*
- b) Värdet på fysiska tillgångar reduceras kraftigt jämfört med i en gående koncern.*
- c) Patenträtterna hade legat hos Börje Ramsbro utanför konkursboet.*
- d) De oprioriterade leverantörerna skulle ha tagit en smäll som dessa ej kunnat klara. De största är nyckelleverantörer för 3R.*
- e) Good will-värdet för 3R skulle totalt ha gått förlorat på marknaden.*
- f) Säljbolagen hade även de förringats i konkurs med oöverblickbara följder.*
- g) Företagskapital AB var som potentiell blivande ägare ej längre intresserad.*

I ett bolag av 3R` s typ ligger värdet i en gående koncern. Bankerna har efter diverse analyser accepterat dessa uppfattning och är beredda att påtaga sig ett större ansvar än deras formella åtagande.

- 12.5 Goodwill omfattas bl.a. av ett företags immateriella tillgångar med obestämbar nyttjandeperiod och omfattas av bland annat rykte, varumärke, patent, kundkrets, databaser, medarbetarnas spetskompetens etc. Det kan förenklat förklaras med att det är ett värde som överstiger ett företags bokförda värde och det framtidsinriktade verkliga marknadsvärdet.

Goodwill och immateriella tillgångar kan utgöra runt 80 % av ett företags marknadsvärde och ibland till och med än högre andel beroende på synergieffekterna och den framtida intjäningsförmågan som förvärvet kan leda till. Med vilken rätt kan dessa immateriella tillgångar konfiskeras till värdet 0 kr i min tvist med Industrifonden? Läs vidare bilaga 21, bilaga 21.1 och bilaga 21.2.

Som exempel kan tas Ricard Pernod´ s förvärv av Absolut Vodka från det statliga Vin & Sprit AB för 55 miljarder kronor trots att det bokförda värdet endast uppgick

till 5 miljarder kronor. Övervärdet på 50 miljarder var synergier och köparens inteckning i framtiden.

Företag inom IT-området värderas till tiotals miljarder kronor trots att de aldrig uppvisat någon lönsamhet. Marknadsvärdet är vad en eventuell köpare är beredd att betala utifrån de egna värderingarna och under öppen konkurrens på en global marknad.

- 12.6 I den viljeförklaring som jag utarbetade inför kommande förhandlingar framgick tydligt mitt krav på fortsatt kontroll över de immateriella rättigheterna samt ersättning för aktier och immateriella tillgångar, R & D kostnader och infrastruktur, bilaga 22 och bilaga 22.1. Några förhandlingar kom inte till stånd då företaget redan var "sålt" i hemlighet.
- 12.7 System 3R-koncernen såldes vidare efter några år för cirka 324 Mkr trots att det inte fanns något konkurrerande bud eller andra intressenter från en öppen marknad. Genom denna försäljning realiserades värdet av de immateriella tillgångarna, vilka Industrifonden undanhållit i sin bevisning.

13. Försäljning av Holdings aktier i International till styrelsen

- 13.1 Medan jag fortfarande var ägare till moderbolaget System 3R Holding AB, och medan jag var helt ovetande om det "hemliga avtalet" och det konkursbaserade affärsupplägget med bankerna, beslutade den felaktigt tillsatta styrelsen i Holding den 28 januari 1994 om en "hemlig utförsäljning" av Holdings aktier i International till styrelsens medlemmar, bilaga 11 (aktbilaga 3) citat:

"§1

Beslutades att försälja samtliga de av bolaget återstående ägda aktierna i dotterbolaget System 3r International AB enligt följande

<i>till Företagskapital AB</i>	<i>25.000 st</i>
<i>Småföretagarfonden (Anm:)</i>	<i>30.000 st</i>
<i>Håkan Nordquist med familj</i>	
<i>genom helägt bolag</i>	<i><u>35.000 st</u></i>
<i>Summa</i>	<i>90.000 st</i>

för en köpeskilling om 1 kr per delpost aktier och köpare."

- För det första** var inte styrelsen i Holding giltigt tillsatt och beslutsmässig,
för det andra blev jag som ägare till Holding inte informerad om utförsäljningen,
för det tredje skedde utförsäljningen till styrelsens medlemmar (jäv),
för det fjärde var förvärvspriset det konkursbaserade substansvärdet (ocker) och

för det femte har det inte gått att uppbringa några förvärvsavtal motsvarande styrelsens beslut.

Anm: Småföretagarfonden omfattade en portfölj av aktier som ägdes av Stiftelsen Industrifonden och förvaltades av Företagskapital AB enligt avtal av den 12 november 1993, bilaga 31 (aktbilaga 86) Enligt förvaltningsavtalet tilläts inte förvärv av aktier i System 3R Koncernen, se punkt 9.2 ovan.

- 13.2 Den 24 januari 1994 bekräftade Håkan Nordquist för AB Industrikredit att han och Företagskapital hade tagit över ett i igång varande företag, bilaga 10.
- 13.3 Den 28 januari 1994 skedde utförsäljning av Holdings aktier i International till "slaktvärdet" 1+1+1 krona, bilaga 11. (aktbilaga 3).
- 13.4 Den nya bevisningen, brevet till AB Industrikredit den 24 januari 1994, bilaga 10, styrker att det hade "övertagits" ett igång varande företag inklusive samtliga immateriella tillgångar och då skall det verkliga marknadsvärdet enligt punkt 14 nedan gälla.

14. Verkliga marknadsvärdet på cirka 175 Mkr

- 14.1 Hovrätten har, liksom tingsrätten, ej accepterat det i domskälen åberopade verkliga marknadsvärdet (Not 2), vilket är framräknat av en sakkunnig, erfaren och kvalificerad värderingsman. Denne hade åberopats av mig som vittne för sakkunnigbevisning, citat domen sida 39:

"Kjell Öhrström har däremot gjort en annan bedömning och uppgett att Koncernen hade osynliga övervärden i bland annat patent och varumärken. Kjell Öhrström har bedömt att priset för Koncernen i december 1993 vid en ordnad, väl förberedd och internationellt riktad försäljning borde ha uppgått till 150-200 miljoner kr."

- 14.2 Kjell Öhrströms värdering representerar det verkliga marknadsvärdet på cirka 175 Mkr för den i gång varande System 3R-koncernen, inklusive samtliga immateriella tillgångar, bilaga 12 (aktbilaga 32). Den förfalskade urkunden, bilaga 3 (aktbilaga 234) omfattas av ett hemligt substansvärde/"slaktvärde" och köpeskillingen 1 kr, dvs värdet för ett avstängt och nedsläckt företag utan anställda och utan produkter och utan kunder etc.
- 14.3 Det var ett igång varande lönsamt och komplett globalt företag som utan förvärvsavtal övertogs/kapades av Industrifonden och de två övriga parterna Företagskapital och Håkan Nordquist, bilaga 11 (aktbilaga 3).

14.4 Hovrätten har i sin prövning helt bortsett från tingsrättens felaktiga bedömning av System 3R-Koncernens marknadsvärdet på cirka 175 Mkr och grundat domslutet på det hemliga och konkursbaserade substansvärdet och köpeskillingen 1 kr.

14.5 Industrifonden har försvarat "förvärvet" med att som bevisning åberopa en förfalskad urkund, substansvärdering bilaga 3 (aktbilaga 234), ett hemligt konkursbaserat justerat substansvärde, bilaga 5, och en serie kontrollbalansräkningar samt andra finansiella och vilseledande, ofullständiga redovisningar, som ej har med marknadsvärdet att göra.

All bevisning är endast negativa uppgifter som har ringa att göra med ett företags framåtriktade verkliga marknadsvärde. Detta har resulterat i den oriktiga domen och den bör omprövas i sin fulla vidd i Svea hovrätt.

System 3R-koncernen såldes vidare efter några år för cirka 324 Mkr.

14.6 Att den negativa nedskrivningen av företaget endast hade syftet att pressa bankerna till en osund och orättfärdig nedskrivning av lån framgår av den positiva utvecklingen enligt nedan punkt 15.

15. System 3R-koncernen visade lönsamhet från första dagen

15.1 System 3R-koncernen hade åren före den påtvingade ägarförändringen anpassat kostymen inför den efter andra världskriget svåraste lågkonjunkturen. Koncernen stod rustad inför en konjunkturuppgång som redan hade inletts i USA i början av 1993, vilket de nya ägarna själva bekräftat i april 1994, se bilaga 13 (aktbilaga 260), citat:

"Vi på System 3R ser framtiden an med stor tillförsikt. Vårt produktprogram och vår marknadsorganisation har en mycket stark ställning inom vår bransch. Det bevisas bl.a. av att vår försäljningsvolym på USA-marknaden ökade med 32% från år 1992 till 1993. System 3R-koncernen är konsoliderat lönsam med en avkastning om ca 12 % på totalt arbetande kapital."

15.2 Den ytterst negativa beskrivning av System 3R-koncernen som Industrifonden anfört i sin talan stämmer illa med verkligheten. En serie bevis nedan visar att System 3R-koncernen från första dagen efter ägarförändringen visade enbart positiva värden och tillgångar, vilket styrker att det togs över ett igång varande företag som utvecklades väl utan att det hade tillförts några nya produkter och/eller marknader. Detta styrker också att det verkliga marknadsvärdet på cirka 175 Mkr väl överensstämde med den vid tidpunkten potentiella marknadsutvecklingen.

Se kommentarer skriftlig bevisning punkt 12 nedan.

Bilaga 13 Information från System 3R, 1994-04-20 (aktbilaga 260)

Bilaga 14 Brev till System 3R Tyskland, 1994-05-16 (aktbilaga 261)

Bilaga 15 Företagspresentation från juni 1994 (ny bevisning)

Bilaga 16 June The Best Orderincoming month, 26.5 Mskr (aktbilaga 262)

Bilaga 17 "3R har" upprättat av Håkan Nordquist, 1994-08-08 (ny bevisning)

Bilaga 18 Delårsrapport för perioden 1994-08-31 (aktbilaga 263)

Bilaga 33 3R-koncernen Resultaträkning 1993/1994 (ny bevisning)

- 15.3 Sparbanken som under hösten 1993 hade ingått en "hemlig uppgörelse" med nya ägare förhindrade andra intressenter att på marknadsmässiga villkor lägga alternativt bud.

Tingsrätten har i domen påstått att det inte fanns andra intressenter, vilket är helt fel. Bland annat intressenten Internovo Inc USA förhindrades av Sparbanken att föra seriösa ägardiskussioner trots intensiva försök till dialog, vilket resulterade i skarpa skrivelser till bankledningen och Stockholms Tingsrätt. Detta styrktes också genom vittnesutsaga av Klaus Mengelbier-Hinze President Internovo Inc USA under hans vittnesmål i tingsrätten via telefonlänk från USA.

Se: bilaga 19 (aktbilaga 129), bilaga 19.1 (aktbilaga 131 och bilaga 20, (aktbilaga 132).

16 Avtal och protokoll

Samtliga avtal och protokoll är ensidigt upprättade av Håkan Nordquist och Företagskapital utan gemensamma partsavsikter. Ej heller var jag informerad om vilka förutsättningar som gällde enligt det "hemliga avtalet". Nedan redovisas vilka rättshandlingar som åberopas i tvisten med Industrifonden.

- 16.1 "Hemligt avtal" 3 december 1993, bilaga 7 (aktbilaga 61)

Detta avtal upprättades under hösten 1993 och gällde mellan å ena sidan Sparbanken Sverige AB och Nordbanken AB och å andra sidan Håkan Nordquist och Företagskapital. Avtalet omfattar villkoren för förvärv av aktierna i moderbolaget System 3R Holding AB, punkt 3.1. Enligt denna punkt skulle samtliga aktier i Holding förvärfvas från ägaren Börje Ramsbro, vilket ej har skett.

Enligt en "hemlig garanti", bilaga 24 (aktbilaga 63), bifogad det "hemliga avtalet" skulle Håkan Nordquist och Företagskapital förvärva aktierna i International senast i januari 1994.

Dessa två avtalshandlingar upprättades och undertecknades före alla andra avtal och protokoll och tjänade därefter som "körplan" för ägarförändringen i System 3R-koncernen. Rättshandlingarna kom till min kännedom först den 15 november 1994, bilaga 9, dvs nästan ett år efteråt.

Enligt vittnesutsaga från Sparbankens internjurist, Lennart Järvengren. under edlig förpliktelse och straffansvar, mål nr T7-109-95, är det "hemliga avtalet" en förutsättning för det "öppna avtalet".

16.2 "Öppna avtalet" 3 december 1993, bilaga 8 (aktbilaga 43)

Det "öppna avtalet" är att betrakta som ett "skenavtal", vilket upprättades ensidigt av Håkan Nordquist och Företagskapital efter att de ingått det "hemliga avtalet" med bankerna. Avtalet är ogiltigt då förutsättningarna undanhölls och att det för övrigt har tillkommit under hot om en planerad utpressningskonkurs.

16.3 Option till Sparbanken, 3 december 1993, bilaga 8 (aktbilaga 9)

Optionen är en "skenooption" upprättad av Håkan Nordquist för skatteplanering. Optionen gällde samma aktiepost i Holding som skulle förvärfvas direkt från mig av Håkan Nordquist och Företagskapital enligt punkt 3.1 i det "hemliga avtalet." Detta förvärv har ej fullföljts.

Bankledningen i Sparbanken åberopade inte optionen, bilaga 9, vilket styrker att den aldrig finns som giltig rättshandling. Enligt uppgifter lämnade till skattemyndigheten av Håkan Nordquist, då som VD för System 3R International, har inte Sparbanken påropat optionen.

16.4 I ett intyg till bankerna den 28 januari 1994 intygade Håkan Nordquist och Företagskapital att följande villkor för avtalet hade uppfyllts, bilaga 32, citat:

"Pkt. 9.1

Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1. av ovan avtal."

Då jag fick kännedom om de "hemliga avtalet" först den 15 november 1994 har jag ej kunnat biträda innehållet i pkt 3.1 den 28 januari 1994 enligt intyget.

Av detta framgår att det "hemliga avtalet" utgjorde en förutsättning för det "öppna avtalet", se punkt 10.3 ovan.

17. Ny skriftlig bevisning

Ny skriftlig bevisning som åberopas för bemötande av Industrifondens falska urkunder och utsagor, samt mened i mål nr T 7855-12.

17.1 Bilaga 4. Yttrande i mål nr T7 109-95 den 26 augusti 1997 till styrkande av:

att Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Hans Dirtoft upprättat och överlämnat värdering från den 12 oktober 1993 till Sveatornet AB, som i mål T 7855-12 förfalskats av Industrifonden till utförande enligt bilaga 3 (aktbilaga 234),

att Industrifondens ombud, advokat Hans Bagner, senast den 28 augusti 1997 hade tagit del av det ursprungliga utförandet till den förfalskade urkunden bilaga 3 (aktbilaga 234),

att Håkan Nordquist och Hans Dirtoft i sina vittnesförhör under ed och med straffansvar, i mål. nr T 7855-12, osant uppgivit att dokumentet skulle vara en värdering upprättad av bl.a. dåvarande ekonomidirektör Mats Staffas (mened),

att Industrifonden i sin skriftliga bevisning osant uppgivit att det är fråga om en av Börje Ramsbro upprättad värdering som han ska ha använt i förhandlingar med bankerna (Industrifondens bevisuppgift. P. 1.2.44 och sakframställan p 137) PT-ansökan p 63,

att Börje Ramsbro fick kännedom om värderingen först den 27 augusti 1997 genom ett editionsföreläggande mot Sparbanken,

att Industrifonden falskeligen försökt binda Börje Ramsbro och företaget till den förfalskade urkunden och att jag därmed skulle ha accepterat Håkan Nordquists, Företagskapitals och Industrifondens övertagande av System 3R International AB till substansvärdet "slaktvärdet" 1 kr.

Bilaga 4 åberopas som ny bevisning till styrkande av att Industrifonden gjort bruk av den förfalskade urkunden och att av Industrifonden åberopade vittnen Håkan Nordquist och Hans Dirtoft avsiktligt lämnat osanna uppgifter under vittnesförhöret angående den förfalskade urkundens ursprung, bilaga 3 (aktbilaga 234),

- 17.2. Bilaga 5. Under vittnesförhör med Mats Staffas hänvisades det till en justerad substansvärdering från den 29 oktober 1993 utan att urkunden var införd i målet. Härmed åberopas ny skriftlig bevisning till styrkande av:

att Håkan Nordquist beställt en justerad substansvärdering utan Börje Ramsbros kännedom,

att substansvärderingen skulle baseras på att System 3R International AB var försatt i konkurs,

att resultatet av värderingen ej överlämnats till Börje Ramsbro,

att substansvärderingen mottogs och vidimerades av Håkan Nordquist den 29 oktober 1993,

att den justerade substansvärderingen gällde ett "slaktvärde" utan värdering av immateriella tillgångar och det verkliga marknadsvärdet för ett igång varande företag,

Bilaga 5 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av att en konkursbaserad justerad substansvärdering legat till grund för köpeskillingen 1 kr.

17.3 Bilaga 6. Fax till Sveatornet AB den 8 november 1993 till styrkande av:

att Håkan Nordquist och Företagskapital/Hans Dirtoft åberopade "vårt tidigare förslag av 1993-10-12", bilaga 4, som motsvaras av originalet till den förfalskade värderingen bilaga 3 (aktbilaga 234),

att värderingen, bilaga 5, ej gäller koncernens finansiella ställning utan en konkursbaserad justerad substansvärdering för fastställande av "slaktvärdet" för dotterbolaget System 3R International AB efter en förestående nedsläckning av företaget inför avveckling,

att det egna kapitalet fastställts till det högsta negativa värdet (- 39.8 KSEK) i den konkursbaserade justerade substansvärderingen, bilaga 5,

att det gamla aktiekapitalet skulle nedskrivas till 1 SEK,

att samtliga immaterialrätter utan vederlag skulle överföras från moderbolaget System 3R Holding till System 3R International (marknadsvärde cirka 100 Mkr),

att det "hemliga anbudet" gällde till den 12 november 1993,

att anbudet gällde förvärv av System 3R International AB till ett konkursbaserat substansvärde "slaktvärdet" och köpeskillingen 1 kr,

Bilaga 6 åberopas som ny bevisning till styrkande av att den av Industrifonden åberopade förfalskade urkunden, bilaga 3 (aktbilaga 234), ingår i original som del i ett "hemligt anbud" från Håkan Nordquist och Företagskapital till Sveatornet/Sparbanken.

17.4 Bilaga 10, Brev till AB Industrikredit från Håkan Nordquist den 24 januari 1994 till styrkande av:

Ledningen för AB Industrikredit fann Håkan Nordquists uppfattning "Det har bedömts att BR (Börje Ramsbro) utgör en större skada än tillgång. Genom avtal har dock säkerställts att BR ej kommer att skada bolaget," ogrundad och kränkande varför brevet i original överlämnades till mig som skriftlig bevisning till styrkande av:

att Håkan Nordquist och Företagskapital i överenskommelse med bankerna tog över ett igång varande företag och "Mot en konkurs står:",

att behov av nedskärningar av personal inte var angeläget,

att värdet av fysiska tillgångar skulle reduceras kraftigt jämfört med i en gående koncern,

att patenträttigheterna skulle ha legat hos Börje Ramsbro utanför konkursboet,

att Good will-värdet för 3R totalt skulle ha gått förlorat,

att i ett bolag av 3R's typ låg värdet låg i en gående koncern,

att bankerna efter diverse analyser hade accepterat denna uppfattning,
att bankernas nedskrivningar av lån skulle begränsas till 33 Mkr och ej 60 Mkr,
att lånenedskrivning antogs vara kompensation för valutaförluster åsamkade av Sparbankens representanter i styrelse och ledning,

Bilaga 10 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av att Håkan Nordquist och Företagskapital undanhöll System 3R-koncernens verkliga marknadsvärde och träffade ett "hemligt avtal" med bankerna som utgick från en konkursbaserad substansvärdering omfattande "slaktvärdet". och köpeskillingen 1 kr. Allt baserades på "*Utgångspunkten för ett övertagande har varit en substansvärdet*" i den förfalskade urkunden, värdering bilaga 3 (aktbilaga 234)

- 17.5 Bilaga 15. Företagspresentation System 3R, publicerad i juni 1994. Det är det företag som jag tvingades lämna för 1 kr, ett företag som jag under 25 år utvecklade från grunden till en global och lönsam koncern. Företaget kapades av Håkan Nordquist, Företagskapital och Stiftelsen Industrifonden utan att dessa någonsin har kunnat uppvisa några giltiga förvärvsavtal.

Samtliga immateriella rättigheter och immateriella tillgångar, vilka utgör 80 % av företagets verkliga marknadsvärde, har i detta fall åsatts värdet 0 % dvs. 0 kronor (vederlagsfritt), se bilaga 6.

System 3R-koncernen var ett helt igenom digitaliserat företag med då tillgänglig teknik, globalt etablerat med egna marknadsbolag, ett eget utvecklat omfattande produktprogram, tillverkning i egna svenska fabriker av extremt skickliga och tränade medarbetare.

Bilaga 15 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av:

att System 3R var, och är, en världsomspännande koncern,
att System 3R hade fått flera internationella utmärkelser,
att System 3R stod oberoende i sitt förhållande till leverantörer av maskiner, datorer och verktyg,
att System 3R hade 25 års samlad erfarenhet,
att System 3R var ett fullserviceföretag,
att System 3R stod, och står, för ökad produktivitet genom "1 minute Set-up",
att System 3R var kundnära med egna marknadsbolag,
att System 3R var ett universellt verktygssystem,
att System 3R hade mer än 50000 användare världen över,

Detta är några exempel på immateriella tillgångar som ej ingick i den konkursbaserade substansvärderingen och därmed aldrig "förvärvats" genom det "hemliga avtalet" med bankerna.

- 17.6 Bilaga 17. Håkan Nordquist sammanställde den 8 augusti 1994 "vad 3R har" av tunga och avgörande immateriella tillgångar, vilka hade lett till den positiva utvecklingen. Dessa tillgångar ingick inte i det konkursbaserade substansvärdet och köpeskillingen 1 kr, citat:

"3R har

- *Ett utbyggt och komplett produktprogram*
- *Konkurrenskraftiga priser*
- *Tekniskt kunnande*
- *Lång erfarenhet*
- *Utbyggd säljapparat och många gamla kunder*
- *Eget patent på sin nyckelprodukt – Macro"*

Dessa immateriella tillgångar utgör en del av marknadsvärdet som till 80 % består av immateriella tillgångar. Inga immateriella tillgångar ingår i den hemliga konkursbaserade substansvärderingen, som upprättades på uppdrag av Håkan Nordquist, bilaga 5.

Bilaga 17 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av:

att Håkan Nordquist var väl medveten om att det fanns omfattande immateriella tillgångar som ej ingick i det konkursbaserade substansvärdet och köpeskillingen 1 kr,

att utan immateriella tillgångar kunde företaget ej verka, se bilaga 21.

- 17.7 Bilaga 21. Marknadsvärdering av ett igång varande företag till styrkande av:

att det totala marknadsvärdet omfattar materiella och immateriella tillgångar,

att i tvisten med Industrifonden, värdet på de immateriella tillgångarna har undanhållits och åsatts värdet "kostnadsfritt" i det "hemliga avtalet",

att det är allmänt vedertaget att de immateriella tillgångarna utgör cirka 80 % av ett företags totala marknadsvärde,

att System 3R-koncernen var ett väl utvecklat komplett företag med omfattande immateriella tillgångar enligt den grafiska sammanställningen,

att det verkliga marknadsvärdet på cirka 175 Mkr inkluderar samtliga materiella och immateriella tillgångar,

att Industrifondens försvar och bevisning endast berör områdena Materiella tillgångar och Finanskapital i och med sin begränsning till "slaktvärdet".

Bilaga 21, åberopas som ny skriftlig bevisning till bemötande av Industrifondens falska urkund och utsagor.

- 17.8 Bilaga 21.1. Tidningsartikel om att de immateriella tillgångarna utgör 80 % av marknadsvärdet, till styrkande av:

att Industrifondens genom den förfalskade värderingen bilaga 3 (aktbilaga 234), undanhållit 80 % av System 3R-koncernens marknadsvärde,

att ägaren till System 3R-koncernen, Börje Ramsbro, lämnade en viljeförklaring inför förhandlingar med krav på ersättning för det immateriella tillgångarna, bilaga 22 och bilaga 22.1,

att Håkan Nordquist till AB Industrikredit bekräftade att det övertogs ett igång varande företag, bilaga 10,

att de immateriella rättigheterna och de immateriella tillgångarna överförts från Holding till International kostnadsfritt, bilaga 7.

Bilaga 21.1 åberopas som ny skriftlig bevisning till bemötande av förfalskad värdering bilaga 3 (aktbilaga 234).

- 17.9 Bilaga 21.2. Staten satsning på information om att de immateriella tillgångarna utgör 80 % av en verksamhets värde, till styrkande av:

att Industrifonden ej accepterat den av staten gällande uppfattningen att de immateriella tillgångarna utgör 80 % av värdet för en verksamhet,

att industrifonden genom en förfalskad urkund, bilaga 3 (aktbilaga 234), avsiktligt undanhållit 80 % av System 3R-koncernens värde och därmed vunnit målet,

att generaldirektören för myndigheten Vinnova i rollen som styrelseordförande för Industrifonden medvetet undanhållit 80 % av System 3R-koncernens marknadsvärde genom att acceptera den förfalskade urkunden, bilaga 3 (aktbilaga 234).

Bilaga 21.2 åberopas som ny skriftlig bevisning till bemötande av den förfalskade urkunden, bilaga 3 (aktbilaga 234). till styrkande av att Industrifonden avsiktligt undanhållit 80 % av företagets värde.

- 17.10 Bilaga 26. Telefax till Sveatornet AB Lars-Ove Håkansson till styrkande av:

att jag vidhöll överenskommelsen med Håkan Nordquist och Företagskapital om delägarskap i International,

att banken avråddes från att försätta Holding i konkurs.

Bilaga 26 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av att banken redan ingått en "hemlig uppgörelse" med nya ägare i strid mot ägarens intresse.

17.11 Bilaga 29. Betalningsanmaning från Sveatornet daterad den 15 september 1995 till styrkande av:

att Sveatornet AB utan anledning inte förlängde ett löpande lån som hade skötts utan anmärkningar,

att förlängningen inte skedde trots att diskussion med delägare hade inletts,

att Lars-Ove Håkansson motverkade varje form av fortsatt ägande från min sida enligt uttalande under edlig förpliktelse som vittne för Industrifonden.

Bilaga 29, åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av bankens hemliga förhandlingar med "nya ägare" utan fullmakt.

17.12 Bilaga 30. Minnesnoteringar av Mats Staffas från möte den 4 december 1993, till styrkande av:

att Håkan Nordquist själv upprättat samtliga bolags- och styrelseprotokoll daterade den 3 och 4 december 1993,

att Börje Ramsbro vare sig varit närvarande eller känt till Håkan Nordquists planer för övertagandet av System 3R-Koncernen,

att Mats Staffas, som skrev ut protokollen efter Håkan Nordquists diktamen, inte informerades om vilka avtal som hade ingåtts med bankerna och ägaren Börje Ramsbro,

att Börje Ramsbro inte hade valt någon styrelse i Holding,

att samtliga rättshandlingar och beslut var, och är, ogiltiga då villkoren i det "hemliga avtalet" undanhållits,

att Håkan Nordquists påstående under ed att Börje Ramsbro upprättat protokollet för bolagsstämman i Holding "per capsulam" är lögn då han själv upprättat handlingen.

Bilaga 30 åberopas som nya skriftlig bevisning till styrkande av att Håkan Nordquist ljugit under edlig förpliktelse och med straffansvar vad avser protokollet från bolagsstämman i Holding, bilaga 30-1 (aktbilaga 64), se punkt 11.2 ovan

17.13 Bilaga 32. Intyg till Sparbanken och Nordbanken om uppfyllda villkor i det "hemliga avtalet", till styrkande av:

att intyget om att Börje Ramsbro genom avtal den 3 december 1993 biträtt innehållet i pkt 3.1 i det "hemliga avtalet" är osanning,

att Börje Ramsbro fick kännedom om det "hemliga avtalet" först den 15 november 1994,

att det "öppna avtalet" var, och är ogiltigt då förutsättningen för avtalet var det "hemliga avtalet" punkt 3.1, som Börje Ramsbro skulle ha biträtt men ej informerades om,

att punkt 3.1 i det "hemliga avtalet" ej har fullföljts av Håkan Nordquist och Företagskapital då förvärvet av resterande 90 % av aktierna i Holding aldrig har skett.

Bilaga 32 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av att det "öppna avtalet" bilaga 8 (aktbilaga 43), är ett ogiltigt förvärvsavtal till följd av undanhållna förutsättningar och påtvingat under hot om konkurs.

17.14 Bilaga 33 3R-koncernen Resultaträkning med utfall och prognos 1993/1994, till styrkande av:

att System 3R-koncernen visade god lönsamhet,

att substansvärdet 1 kr motsvarade i företagets marknadsvärde,

att nettoresultat för 1993 var 7.1 Mkr utan tillskott från nya ägarna,

att nettoresultatet för 1994 prognostiserades till 37.5 Mkr,

att Börje Ramsbro ägde 3R-koncernen fram till den 21 februari 1994,

att marknadsvärdet ca 175 Mkr var helt realistiskt.

Bilaga 33 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av att System 3R-koncernen visade god lönsamhet även under 1993 och att det hemliga substansvärdet 1 kr var felaktigt. Marknadsvärdet ca 175 Mkr var helt realistiskt.

17.15 Bilaga 34 brev från Håkan Nordquist den 13 juli 1994, till styrkande av:

att något avtal före den 3 december 1993 har vare sig juridiskt eller moralisk mening ingåtts mellan oss,

att Företagskapital AB och jag har förvärvat företaget av banken,

att Håkan Nordquist har med brevet lämnat flera osanna uppgifter.

Bilaga 34 åberopas som ny skriftlig bevisning till styrkande av att Håkan Nordquist med brevet försökt dölja att han har övertagit System 3R International AB till ett konkursbaserat substansvärde och köpeskillingen 1 kr.

18. Åberopad skriftlig bevisning i mål nr T 7855-12

Industrifondens genomgående negativa beskrivning av företagets ekonomi inför ägarförändringen överensstämmer inte med den utveckling som visats från första dagen efter "ägarförändringen". Nedan åberopas skriftlig bevisning till styrkande av att Industrifonden, Företagskapital och Håkan Nordquist tog över ett i gång varande företag som visade god lönsamhet från första stund.

- 18.1 Bilaga 13. Ett informationsbrev från System 3R den 20 april 1994 undertecknat av Håkan Nordquist, (aktbilaga 260), citat:

*"Vi på System 3R ser framtiden an med stor tillförsikt. Vårt produktprogram och vår marknadsorganisation har en mycket stark ställning inom vår bransch. Det bevisas bland annat av att vår försäljningsvolym på USA-marknaden ökade **32 %** från år 1992 till år 1993. System 3R-koncernen är konsoliderat lönsam med en avkastning om ca **12 %** på totalt arbetande kapital."*

- 18.2 Bilaga 14. Ett brev från Håkan Nordquist till System 3R Tyskland den 16 maj 1994 där följande har noterats, (aktbilaga 261), citat:

*"d) the first quarter of 1994 has shown a net profit efter taxes for the group as a whole of abt. **8 Million SEK**.*

*The shareholders' equity amounts to **62.2 Million SEK**, to which should be added the additional write-off of debts by Industrikredit of 3 Million SEK, wich took place i April, and the 12 Million SEK conversion debentures by the banks.*

*Thus overall solidity for the parent company as per April 30 is **43 %**."*

Kommentar: Dessa siffror styrker att det togs över ett igång varande företag vilket i sin tur styrker marknadsvärdet på cirka 175 Mkr

- 18.3 Bilaga 16. Telefax från System 3R International AB till "all 3R Companies" den 7 juli 1994 till styrkande av att jag tvingades bort från ett företag som stod rustat inför konjunkturuppgången (aktbilaga 262), citat:

*"June The Best Orderincomming month since January 1993 **26.5 Mskr**."*

- 18.4 Bilaga 18. System 3R International AB Delårsrapport för perioden 1994-08-31, (aktbilaga 263), citat:

*"Resultat före dispositioner och skatter **24.166.000 SEK**"*

- 18.5 Bilaga 33. 3R - Koncernen resultaträkning 20 december 1994

	1993	1994
	Utfall	Prognos
Fakturerad försäljning	<u>264.8</u>	<u>274.1</u>
Resultat före avskrivn.	41.7	36.6
Nettoresultat	7.1	37.5 Mkr

- 18.6 Efter några år såldes System 3R International AB vidare för cirka **324 Mkr**.

19. Tilläggsförhör

Efter beviljad resning kommer kompletta uppgifter att lämnas om tilläggsförhör gällande av Industrifonden åberopade vittnena Lars-Ove Håkansson och Håkan Nordquist.

20. Sammanfattning


Industrifonden har brukat och förfalskat urkunden, bilaga 3, (aktbilaga 234), som i dess ursprungliga utförande, bilaga 4 underbilaga 10, lade grunden till att System 3R International AB-koncernen kunde tas över till substansvärdet 1 kr. Med en hemlig konkursbaserad substansvärdering, bilaga 5, och därefter ett konkursbaserat "hemligt anbud" till banken, bilaga 6, vilket följdes upp med ett "hemligt avtal" med bankerna, bilaga 7, gjordes ägarförändringen i System 3R International AB utan giltiga förvärsavtal.

Det "hemliga avtalet" tjänade funktionen av en körplan för hur System 3R-koncernen skulle tas över till det konkursbaserade justerade substansvärdet/"slaktvärdet" och köpeskillingen 1 kr.

Ny bevisning styrker att Håkan Nordquist, Företagskapital och Stiftelsen Industrifonden övertog ett igång varande företag vars verkliga marknadsvärde uppgick till ca 175 Mkr.

Industrifondens brukande av en förfalskad urkund, bilaga 3, (aktbilaga 234), och egna vittnen som under ed lämnade falska utsagor om samma urkund, syftade till att undanhålla/dölja det verkliga marknadsvärdet på cirka 175 Mkr. Detta uppfyller rekvisiten för resning.

Ny skriftlig bevisning åberopas till styrkande av att Industrifonden och de övriga två parterna tagit över ett igång varande företag till "slaktvärdet" och utan värdering av de immateriella tillgångarna. De har undanhållits trots att de utgör 80 % av företaget marknadsvärde. De immateriella tillgångarnas marknadsvärde översteg vida 100 Mkr och var oersättliga för ett igång varande företag.


Börje Ramsbro

Not 1: System 3R-Koncernen har sedan 1 januari 1987 varit medlem i Teknikföretagen (fd Sveriges Verkstadsföreningen) som ingår i Svenskt Näringsliv (fd SAF) och är alltjämt medlem, nr 1206168.

Not 2: I denna inlägga står det verkliga marknadsvärdet för värdet på det igång varande företaget System 3R International AB inklusive samtliga immateriella tillgångar, samt hänsyn tas till den framtida intjäningsförmågan och utvecklingspotentialen. Läs vidare bilaga 21, bilaga 21.1 och bilaga 21.2.

Bilaga nr:

1. Regeringens proposition 2007/08:139 (sida 1, 22 Och 23)
2. Remissvar från Svenskt Näringsliv, 2013-05-16
3. Förfalskad urkund (aktbilaga 234)
4. Yttrande i mål nr T7-109/95 inkl. värdering 12 okt. 1993 i original. **(ny bevisning)**
5. Konkursbaserad justerad substansvärdering med kommentarer **(ny bevisning)**
6. Fax till Sveatornet AB, 1993-11-08 **(ny bevisning)**
7. "Hemligt avtal" 1993-12-03 (aktbilaga 61)
8. "Öppet avtal" (aktbilaga 43)
9. Brev från Sparbanken Bankledningen, 1994-11-15 **(ny bevisning)**
10. Brev till AB Industrikredit från Håkan Nordquist, 1994-01-24 **(ny bevisning)**
11. Protokoll från Styrelsesammanträde i System 3R Holding AB, 1994-01-28 (aktbil 3)
12. Marknadsvärdering av Kjell Öhrström (aktbilaga 32)
13. Information från System 3R, 1994-04-20 (aktbilaga 260)
14. Brev till System 3R Tyskland, 1994-05-16 (aktbilaga 261)
15. Företagspresentation från juni 1994 **(ny bevisning)**
16. June The Best Orderincomig month, 26.5 Mskr (aktbilaga 262)
17. "3R har" upprättat av Håkan Nordquist, 1994-08-08 **(ny bevisning)**
18. Delårsrapport för perioden 1994-08-31 (aktbilaga 263)
19. Brev till Göran Collert Sparbanken från Internovo Inc, 1993-11-17 (aktbilaga 129)
- 19.1 Brev från Internovo Inc USA (aktbilaga 131)
20. Brev från Internovo till Stockholms Tingsrätt, 1993-12-01 (aktbilaga 132)
21. Marknadsvärdering av ett igång varande företag **(ny bevisning)**
- 21.1 Kunskapsbrist hos företagen, Dagens Industri, 2016-03-23 **(ny bevisning)**
- 21.2 Immateriella tillgångar - 80 % av värdet! **(ny bevisning)**
22. Viljeförklaring från Börje Ramsbro (aktbilaga 54)
- 22.1 Viljeförklaring från Börje Ramsbro (aktbilaga 249)
23. Sparbanken Protokoll Centrala Kreditkommittén 1, 1993-12-27 (aktbilaga 123)
- 23.1 Sparbanken Protokoll Centralstyrelsens kreditutskott, 1994-02-03 (aktbilaga 124)
24. Protokoll från Företagskapital AB, 1993-11-15 (aktbilaga 62)
25. Telefax till Sveatornet AB Lars-Ove Håkansson, 1993-11-15 (aktbilaga 252)
26. Telefax till Sveatornet AB Lars Ove Håkansson, 1993-11-16 **(ny bevisning)**
27. Ansökan om konkurs, 1993-11-16 (aktbilaga 221)
28. Brev till Lars-Ove Håkansson Sveatornet AB, 1993-09-13 (aktbilaga 248)
29. Betalningsanmaning från Sveatornet, 1993-09-15 **(ny bevisning)**
30. Minnesnoteringar från möten daterade 3 och 4 december 1993 **(ny bevisning)**
31. Avtal mellan Företagskapital och Industrifonden, 1993-11-12, (aktbilaga 86)
32. Intyg till Sparbanken Sverige och Nordbanken, 1994-01-28, **(ny bevisning)**
33. 3R-koncernen Resultaträkning 1993/1994, 1994-12-20 **(ny bevisning)**
34. Brev från Håkan Nordquist, 1993-03-10 **(ny bevisning)**