

Stockholm 1998-03-31

Advokatfirman Vinge KB
Att: Advokaten Hans Bagner
Box 1703
111 87 Stockholm

Ref: Vårt telefonsamtal angående Internationals tvetalan såvitt avser bl a skedet kring den 3 december 1993 och framåt.

Såsom part hos länsrätten har Internaional i avgörande hänseenden åberopat en rad omständigheter som direkt strider mot vad International som part och genom Dig som ombud åberopat hos tingsrätten angående samma skede.

1. Inledning

Du har såsom ombud företrätt International med bl a ställföreträdaren Håkan Nordqvist, mot oss som ombud för motparten Börje Ramsbro.

Hos tingsrätten har Du i denna egenskap åberopat en rad omständigheter och bevis som stöd för Internationals talan avseende bl a Håkan Nordqvist och Hans Dirtoft åtgärder, påstådda förvärv m m.

<i>Postadress</i>	<i>Besöksadress</i>	<i>Telefon</i>	<i>Fax</i>	<i>Pg 480 61 44-4</i>
Box 45025	Tegnérsgatan 37	08-791 79 17	08-791 79 16	Bg 5493-4971
104 30 Stockholm	Stockholm	08-791 79 16		

I praktiken har Du också åberopat omständigheter och bevis såvitt avser Sparbankens agerande.

Vi har efter det att tingsrättens dom meddelades erhållit material avseende länsrättens bedömning av taxeringsfråga avseende International angående beskattningsåret 1993.

2. Motstridiga omständigheter

De av Dig såsom ombud för International åberopade omständigheterna och bevisen strider i avgörande hänseenden mot de åberopade omständigheterna och den bevisning som International har åberopat hos länsrätten.

Om Du såsom ombud för International hos tingsrätten åberopat de omständigheter och den bevisning som International åberopat i länsrätten, skulle utgången hos tingsrätten blivit en annan.

Å andra sidan, skulle International hos länsrätten ha haft Dig som ombud och Du därvid åberopade de omständigheter och den bevisning som Du åberopade hos tingsrätten, skulle utgången hos länsrätten ha blivit en annan.

Domstolarna har sålunda ovetande av varandra och domstolens material dömt i båda fallen till Internationals fördel, vilket icke hade blivit fallet om International genom sin ställföreträdare Håkan Nordqvist och genom sitt

ombud åberopat samma omständigheter och samma bevisning i båda processerna.

3. Tvetalan

Vid ett sammanträde här på firman ringde jag för några veckor sedan upp Dig, varvid Du förklarade att Du icke behövde materialet från länsrätten av mig utan att Du omedelbart själv skulle inhämta detsamma.

Redan från angivna telefonsamtal har Du sålunda genast fått reda på denna tvetalan.

Mot bakgrunden av det inträffade, saknar vi kännedom för att bedöma om vad som är sant av vad International framfört i tingsrätten respektive länsrätten.

Icke nog med att International i avgörande hänseenden åberopat direkt mot varandra stridande omständigheter i tingsrätt respektive länsrätt i avgörande hänseenden. Hos länsrätten har International åberopat en interimistisk lösning -"letter of intent"- den 3 dec. 1993 enligt undertecknade avtal och hos tingsrätten en slutlig lösning enligt avtal den 3 dec. 1993.

International har dessutom sas plockat russinen ur kakan, och hos länsrätten förtigit en rad hos tingsrätten åberopade omständigheter, som direkt skulle medföra att talan hade blivit utsiktslös hos länsrätten om desamma åberopats där.

4. Ogrundade invändningar

Vi drar därav den slutsatsen, att en rad av de invändningar som sålunda icke åberopats hos länsrätten, även var ogrundade och saknade relevans hos tingsrätten.

Vi vill som exempel nämna, att ni försökte kasta rättegångskostnadsansvar på oss som ombud, och på vår huvudman oavsett utgången i målet, trots att International som part var väl medveten om att International använt mer än 50% av rättegångstiden och rättegångsarbetet för alla inblandade hos tingsrätten att åberopa ett påstående om en option, som International kände till var fullständigt grundlös, vilket framgår av att den icke åberopades i länsrättsprocessen.

Icke heller har International hos länsrätten åberopat den av International hos tingsrätten åberopade tredje grunden. I den tredje grunden hävdar Du som ombud för International att ”genom 3 decemberavtalet förvärvade International de omtvistade patenten (§ 6-9)”. Detta är icke förenligt med processen hos länsrätten, där International gjorde gällande att International förvärvat de immateriella rättigheterna från Holding för 17 Mkr efter en värdering och mellan bolagen upprättade avtal.

Om Du såsom ombud skulle ha åberopat denna tredje grund hos länsrätten, så skulle det icke kunna bli någon fråga om förlustavdrag med koncernbidrag m m.

Kauttmann & Ekström
Juridik

Vidare förhåller det sig på det viset att International hos länsrätten har hävdad och åberopat, att Börje Ramsbro den 3 december 1993 icke avhändert sig ägandet och kontrollen över koncernen, medan Du i tingsrättsprocessen såsom ombud för International hävdar ”genom avtalet den 3 december 1993 fränhände sig Börje Ramsbro aktierna i Holding jämte kontrollen över och alla funktioner och uppdrag i såväl Holding som International”.

Mot vad Du sålunda nu uttalat skall ställas, att International hos länsrätten har framfört, följande: ”Håkan Nordqvist och Företagskapital hade således inte själv någon möjlighet att före den 31 december 1993 styra över System 3R genom ägande eller på därmed jämförligt sätt”. (1996-05-20). International framför vidare hos länsrätten 1995-01-17 följande: ”Den valda lösningen som utmynnade i avtalet den 3 december 1993 är en interimistisk lösning”. International har vidare framfört följande hos länsrätten, vilket framgår av domen: ”Sparbanken fick en option att förvärva Börje Ramsbros aktier för det fall han inte skulle kunna lösa finansieringsfrågan.

”Optionen till banken har lämnats av Ramsbro såsom en del av säkerheten för lånet.”

”Banken har inte utnyttjat optionen.”

Vi vill också erinra om att den av Dig åberopade muntliga bevisningen för Internationals räkning hos tingsrätten sålunda skulle styrka raka motsatsen till det som International framför hos länsrätten.

5. Internationals processföring

Vi kan inte finna att International och dess ställföreträdare Håkan Nordqvist visar redlighet, skicklighet och förstånd, när han samtidigt dessutom uppträder i båda processerna vid muntlig förhandling.

Du framförde vid vårt telefonsamtal att Du skulle införskaffa ifrågavarande material från länsrätten, varvid Du vid ett senare samtal framförde att Du icke hade inhämtat materialet.

Med hänsyn härtill bifogar vi nu och överlämnar ifrågavarande material till Dig.

När det gäller rättegångskostnadsfrågan hos tingsrätten så har International genom sina ombud Hans Bagner och Olle Flygt framfört bl a följande: ”Det första gäller Börje Ramsbros konspirationsteori och att den inte hänger ihop rättsligt, dels inte kan ge Börje Ramsbro något skadestånd. För det andra gäller det Sparbankens pantvård och dess agerande efter den 3 december 1993 något som enligt International blivit som en process i processen.”

Mot bakgrunden av angiven tvetalan och sålunda konstaterade framförda oriktiga uppgifterna från International, och dess ställföreträdare, och respektive ombud, och med hänsyn till vad nu framkommit genom materialet från länsrätten, är det svårt att överhuvudtaget sätta någon som helst tro till av International åberopade omständigheter eller bevis.

6. Holdings tillgångar

När det gäller vad Ni hos tingsrätten gör gällande och påstår angående Sparbankens pantvård och dess agerande enligt ovan vill vi hänvisa till att International hos länsrätten påstår, att den s k 3 decemberuppgörelsen var en interimistisk lösning, se ovan, varför frågan om Sparbankens panthantering även efter den 3 december var av största betydelse.

Vidare gäller, att om den av International och dess ställföreträdare lämnade versionen hos länsrätten om att Håkan Nordqvist och Företagskapital efter den 3 december 1993 icke hade något som helst inflytande, kontroll och icke heller kunde styra över koncernen, då skulle Håkan Nordqvist och Hans Dirtoft icke ha haft möjlighet att vitaga några åtgärder såvitt avser koncernen och dess egendom, t ex att besluta om koncernbidrag från Holding till International, om 15 Mkr, att till sig själva för 3 kronor köpa Holdings aktier i International, som var bokförda hos Holding till 22 Mkr.

Hos länsrätten hävdar sålunda International och dess ställföreträdare att Börje Ramsbro den 3 dec. 1993 och därefter hade ägandet och full kontroll över 3R-koncernen.

För den händelse denna version hos länsrätten skulle vara sann, finns det särskilda regler i brottsbalken som skulle kunna vara tillämpliga på Håkan Nordqvists och Hans Dirtofts agerande.

Vidare påstår International genom sina ställföreträdare hos länsrätten att Sparbanken icke påropat ifrågavarande option, varför det icke finns någon som då haft rätt enligt versionen hos länsrätten att istället för Börje Ramsbro besluta om koncernens tillgångar.

7. Oförenliga mål

International och dess företrädare Håkan Nordqvist har sålunda uppställt två oförenliga mål, nämligen att hos tingsrätten få det att framstå som om Börje Ramsbro förlorade allt ägande, inflytande etc över 3R-koncernen den 3 dec. 1993, samtidigt som han hos länsrätten gör gällande, att Börje Ramsbro ägde och hade full kontroll och styrde över 3R-koncernen även efter den 3 dec. 1993.

En rättegång är icke ett spel, där man utan hänsyn till faktiska omständigheter till varje pris skall vinna.

Parter och ombud skall visa redlighet, insikt och förstånd.

Vidare gäller sanningsplikt, både vad gäller åberopande och bevisning under sanningsförsäkrar.

Vi vill också poängtera och understryka, att staten genom Industrifonden äger 22,5 % av aktierna hos International, samt att i Företagskapitals styrelse sitter representanter för ägarna Handelsbanken, Skandinaviska Enskilda Banken och börsbolaget Atle AB .

8. Nödvändiga åtgärder

Om processen hos hovrätten skall fortsätta, kommer vi som ombud för Börje Ramsbro i enlighet med våra skyldigheter att åberopa vad ovan anförts och ovan angivna tvetalan.

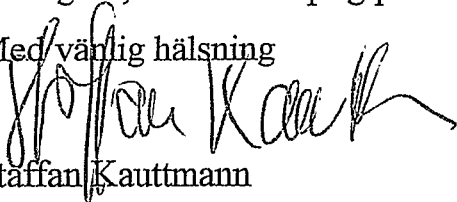
Vi kommer även att åberopa anförda omständigheter när det gäller utsokningsprocessen.

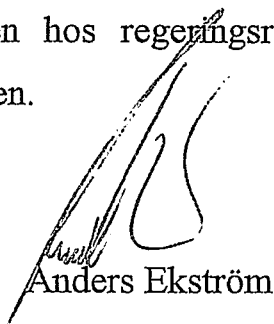
Mot bakgrunden av det anförda framförde jag till Dig i telefonen för några veckor sedan ett förslag, som innebär följande.

1. Vi avstår från att komplettera och utveckla vår talan hos hovrätten, under förutsättning att Ni återtar utmättningsanspråket.
2. Vidare skall i överenskommelsen ingå, att parterna är överens om att anlita en medlare, som är absolut opartisk och åtnjuter allmänt medborgerligt förtroende, som skall ha till uppgift att utforma en skälig lösning på tvisten.

Statssekreteraren hos Näringsdepartementet, Lars Rekke, har förklarat att han för sin del betraktar f d ordföranden hos regeringsrätten, Göran Wahlgren, som en lämplig person för uppgiften.

Med vänlig hälsning


Staffan Kauttmann


Anders Ekström

Kauttmann & Ekström
Juridik

Bilagor: Dom från länsrätten, 97-12-30
Protokoll från länsrätten, 97-12-05
Fullmakt från Hans Dirtoft och Hugo Lindblad, 97-12-01
Brev till länsrätten från International, 97-02-11
Brev till länsrätten från International, 97-01-20
Brev till Skatteförvaltningen från International, 96-12-
Brev till länsrätten från International, 96-05-20
Brev till Skattemyndigheten från International, 96-02-06
Brev till Skattemyndigheten från International, 95-11-10
Brev till Skattemyndigheten från International, 95-01-17