



PARTER OCH DOMSLUT

Börje Ramsbro

Parter

Tilltalad

Knut BÖRJE Henry Ramsbro, 19380812-3933
Tranebergsvägen 112 Lgh 1202, 167 44 Bromma

Offentlig försvarare
Advokat Sebastian Berentsen
Leber Advokatbyrå AB
Västmannagatan 107 , 113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ellen Hansson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

HANS Sigvard Hansson

Domslut

Åtal som Börje Ramsbro frikänns från

Penningtvättsbrott, 2025-07-22, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Skadestånd

Hans Hanssons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kontanter om 55 000 kronor förverkas från Börje Ramsbro enligt 36 kap. 5 § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG112517.1.). Beslaget ska bestå.

Begäran om värdeförverkande avseende påstådd brottsvinst avslås.

Ersättning och återbetalning

Sebastian Berentsen ska få ersättning av staten med 25 146 kr. Beloppet

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

fördelas enligt följande:

- 17 886 kr arbete
- 2 231 kr tidspillan
- 5 029 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-01-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Börje Ramsbro ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K875928-25)

Börje Ramsbro har upplåtit sitt bankkonto för insättning om 95 000 kronor. Han har tagit emot och förvarat pengarna på kontot och därefter omsatt (eller låtit annan omsätta) hela eller delar av beloppet genom överföringar. Åtgärderna syftade till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, alternativt till att främja möjligheterna för Börje Ramsbo och/eller annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 22 juli 2025 på Tranebergsvägen, Bromma, Stockholms stad eller annan okänd plats i Sverige.

Börje Ramsbro begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

I vart fall har Börje Ramsbo haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Skadestånd

Hans Hansson yrkar skadestånd av Börje Ramsbro med 95 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Belopp som målsäganden frånhänts genom brott och som har omsatts

och/eller sammanblandats på den tilltalades konto: 95 000 kronor

I andra hand har överföringen från målsägandes konto till den tilltalades konto utgjort betalning utan rättsgrund. Ersättning ska därmed utgå enligt principen om obehörig vinst.

För det fall den tilltalade döms för penningtvättsförseelse eller målsägandens enskilda anspråk bifalls på andrahandsgrunden yrkas i stället ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna medel om 55 000 kronor förverkas från Börje Ramsbro såsom brottsvinst enligt 36 kap. 3 § brottsbalken, alternativt att värdet ska förverkas enligt 36 kap. 10 § p. 4 brottsbalken på den grund att banktillgodohavandet varit föremål för brott.

Vid det fall yrkandet om att i beslag tagna medel om 55 000 kronor ska förverkas inte vinner bifall enligt 36 kap. 3 § brottsbalken eller 36 kap. 10 § 4 p. brottsbalken yrkas det i sista hand att det förverkas enligt 36 kap. 5 § brottsbalken på den grund att det är klart mer sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG112517.1.).

Det yrkas att 40 000 kronor förverkas från Börje Ramsbro såsom brottsvinst enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

INSTÄLLNING

Börje Ramsbro har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han tagit emot 95 000 kr på sitt företagskonto och fört pengarna vidare. Han har inte haft uppsåt till penningtvättsbrott och heller inte haft skälig anledning anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Han har bestritt det enskilda anspråket med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen samt till att han inte har gjort någon obehörig vinst. Han har vitsordat beloppet och sättet att beräkna ränta.

Han har bestritt det särskilda yrkandet med hänvisning till att det inte är visat att de i beslag tagna kontanterna är identiska med de medel som härrör från målsäganden.

UTREDNINGEN

Börje Ramsbro har hörts vid förhandlingen. Målsäganden Hans Hanssons uppgifter i förhör under förundersökningen har redovisats. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, kontoutdrag avseende målsäganden och den tilltalade, svar från målsägandens bank och beslagsprotokoll.

Börje Ramsbro har åberopat skriftlig bevisning i form av e-postmeddelanden och chattkonversation.

Börja Ramsbro har sammanfattningsvis uppgett följande. Han förstår nu att pengarna som han överförde härrörde från ett bedrägeri men hade ingen aning om det vid tidpunkten för transaktionen. Han har själv blivit utsatt för ett investeringsbedrägeri. Det hela började med att han svarade på en annons i Aftonbladet. Kort därefter blev han kontaktad av en person, Martin Hallin, som företrädde bolaget Fibovest. Allt verkade seriöst och han fick så småningom kontakt med en annan företrädare för bolaget, Jonas Lindell. Båda var vältaliga och verkade skickliga. Han gjorde en första insats som han tror uppgick till

2 500 euro, alltså ca. 25 000 kr, och laddade ner ett tekniskt analysprogram. Han har tidigare handlat med aktier och förstod programmet som innebar att han i realtid kunde följa värdeutvecklingen. Han har också laddat ner en teknisk lösning, AnyDesk, som innebar att bolaget kunde styra hans dator. Det användes för att hjälpa och utbilda honom. Allt verkade väldigt trovärdigt. Senare drabbades han av bältros. Han fick ett behov av kontanter och ville ta en paus och få del av pengarna som fanns på kontot. Hans insatta medel hade då växt betydligt. Jonas förklarade att det inte fanns möjlighet att ta ut några pengar medan Martin var beredd att hjälpa honom. Han blev bl.a. erbjuden en gåva som han inte accepterade. Bolaget tillämpade olika nivåer – brons, silver och guld – och för att han skulle komma upp på en högre nivå och få möjlighet till uttag behövde han göra en återinvestering. Till slut kom han och Martin överens om att han skulle få ut 95 000 kr som sedan skulle skickas till ett Revolutkonto och användas för att uppnå en högre nivå. Han genomförde transaktionen med hjälp av sitt bank-id och enligt instruktioner från bolagets företrädare. Det framgick inget konstigt av hans kontoutdrag och han kunde inte se att pengarna kom från Swedbank. I samband med det hörde banken av sig och stoppade en del av överföringen, 55 000 kr. Det gick då upp för honom att allt kanske inte stod rätt till och han hörde av sig till bolaget, som hävdade att allt var i sin ordning. Under tiden han hade kontakt med bolaget ställde han frågor om han kunde lita på bolaget och om allt gick korrekt till. Han fick alltid betryggande svar som framstod som trovärdiga. Vid ett tillfälle fick han ett certifikat, eller i vart fall vad han trodde var ett certifikat. Mycket av kommunikationen skedde via Telegram som han tyckte fungerade bra och var enkelt att använda. Innan han inledde sin kontakt med bolaget kollade han upp det på nätet och hittade då både positiva och negativa omdömen. Allt verkade realistiskt.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Det är utrett att Börje Ramsbro har fått 95 000 kr insatt på ett konto som tillhör honom och att pengarna kommer från målsäganden Hans Hansson som utsatts för ett bedrägeri och vilseletts att föra över pengarna till Börje Ramsbros konto. Det är också utrett att Börje Ramsbro fört pengarna vidare i enlighet med instruktioner från en annan person. Det har vidare framkommit att 55 000 kr stoppats av banken och tagits i beslag.

Den avgörande frågan i målet är om Börje Ramsbro kan sägas ha haft uppsåt eller, i andra hand, haft skälig anledning anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Enligt tingsrätten är de uppgifter som Börje Ramsbro lämnat inte sådana att de kan lämnas utan avseende. De är inte heller motbevisade av den övriga utredningen. Det innebär att hans berättelse ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Med utgångspunkt i vad Börje Ramsbro har redogjort för framstår det för tingsrätten som att även han har blivit utsatt för ett bedrägeri och lurad på samma sätt som målsäganden. Det finns enligt tingsrätten inget som tyder på att han har haft uppsåt till penningtvättsbrott. Vidare har omständigheterna inte heller varit sådana att han har haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Han ska därför frikännas från brott.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i målet och då de inte är visat att Börje Ramsbro har gjort någon obehörig vinst ska målsägandens yrkande om skadestånd avslås.

Förverkande

Med hänsyn till utgången i målet kan åklagarens begäran om förverkande jämlikt 36 kap. 3 § eller 10 § brottsbalken inte vinna bifall. Däremot är det enligt tingsrätten visat i målet att det är klart mer sannolikt att pengarna härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet, varför de i beslag tagna 55 000 kr ska förverkas med stöd av 36 kap 5 § brottsbalken.

Övrigt

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Karin Sandahl samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Karin Sandahl

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 5 oktober 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.